

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

04 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele Elena Cobzac

Cu participarea

Grefierului Andrei Cimpoacă

Procurorului Mariana Cazacu

Avocatului Zinaida Barbacari

Examinînd în ședință de judecată publică *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* cauza penală în învinuirea lui:

Țapu Serghei Ion, a.n. 03.12.1971, orginar din sat. Inești, r-ul Telenești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 24/2, ap. 29, cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, divorțat, are la întreținere un copil minor, nesupus militar, nu lucrează, anterior judecat,

- drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul Țapu Serghei, în vara anului 2007 s-a înțeles cu cet. Păun Veaceslav de a face schimb cu automobilele de model „Lexus RX 300”, cu n/î C KF 685 și „Mercedes 140” cu n/î C MI 145, urmînd ca primul să achite în decurs de jumătate de an diferența de 3 000 Euro, după ce actele pe automobil vor fi perfectate pe numele său. Astfel, Țapu Serghei avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, primind automobilul de model „Lexus RX 300”, cu n/î C KF 685, neavînd nici un drept, prin înșelăciune a vîndut automobilul sus indicat cet. Costișan Serghei contra sumei de 8 500 Euro. Primind banii dați Țapu Serghei ilegal i-a însușit, neachitînd suma de 3 000 Euro, s-a ascuns, cauzînd astfel părții vătămate Păun Veaceslavlon o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 48 930 lei.

Inculpatul Țapu Serghei, asistat de avocatul Zinaida Barbacari, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheierea judecătorească din 01.11.2013, a acceptat cererea inculpatului Țapu Serghei și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Țapu Serghei, fiind audiat sub jurămint, a confirmat vina în săvîrșirea infracțiunii și a explicat că, este cunoscut cu partea vătămată din anul 2005. Au făcut schimb de automobile în anul 2007, Păun Veaceslav urma să-i transmită un automobil de marcă Mercedes în schimbul automobilului Lexus RX 300, cu condiția că îi va achita suma de diferență de 3 000 Euro. Mercedesul l-a înmatriculat, iar Lexus-ul nu l-a înmatriculat pe numele său, la moment era Păun Veaceslav stăpînul mașinii. Pe motiv că cutia automată era avariata, a cerut să mai cedeze din preț, a fost o neînțelegere. Nu a fugit, a fost plecat, au putut clarifica problema cu partea vătămată, au efectuat totul verbal, nu aveau contract, între ei a fost o chestiune de afacere și s-a uitat de suma de bani, s-au înțeles că atunci cînd va avea banii îi va da lui Păun. Nu a avut datorii pe care să le achite partea vătămată. Se căiește de cele comise. Paguba a restituit-o. Solicită să fie aplicată pedeapsă non-privativă de libertate.

Vina inculpatului Țapu Serghei a mai fost confirmată în ședința de judecată prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat:

- *declarațiile părții vătămate Păun Veaceslav care a comunicat că, în anul 2005 a făcut cunoștință cu cet. Țapu Serghei și erau în relații bune. În anul 2006 el i-a împrumutat cet. Țapu Serghei bani în sumă de 10 000 Euro, iar Țapu Serghei a comunicat că îi va întoarce treptat. În vara anului 2007 cet. Țapu Serghei i-a propus ca în loc de suma de bani de 10 000 Euro să-i dea automobilul lui de model „Mercedes 140” cu n/î CMI 145, la ce a fost de acord și a luat automobilul menționat contra sumei de 10 000 Euro. Totodată, cet. Țapu Serghei i-a propus să-i vîndă automobilul de model „Lexus RX 300” cu n/î CKF 685 care-i aparținea, în sumă de 12 000 Euro, la ce ultimul a fost de acord. Cet. Țapu Serghei i-a comunicat că nu are banii menționați, dar o să achite lunar suma de 1 000 Euro, la ce a fost de acord și i-a dat automobilul, fără ai întocmi acte cu dreptul de proprietate pe automobil, numai a făcut mandat pe el cu dreptul de folosință, deoarece cînd îi achită suma integral urma să-i întocmească toate actele pe numele lui. Din anul 2007 pînă în prezent cet. Țapu Serghei nu i-a dat nici un ban, totodată, eschivîndu-se de a-și achita datoria. Aproximativ prin luna mai anul 2008 a aflat că cet. Țapu Serghei a vîndut automobilul de model „Lexus RX 300” fără permisiunea sa, atunci de nenumărate ori îl telefona, însă el nu îi răspundea la telefon, nu era de găsit pentru ca să-i restituie automobilul sau banii, astfel prin înșelăciune cet. Țapu Serghei i-a pricinuit o pagubă materială în proporții deosebit de mare în sumă de 192 000 lei. Lunar cet. Țapu Ion trebuia să-i dea 1 000 Euro, însă el nu i-a dat nici un ban, de fiecare dată cînd îl telefona el îi comunica că la moment nu are bani și o să-i achite banii pentru toate lunile întîrziate, să nu-și facă griji în privința banilor. Din care cauză aștepta să-i achite banii fără a scrie la poliție plîngere, deoarece Țapu Serghei de fiecare dată îi promitea că o să-i achite banii, dar cînd a auzit că el a vîndut automobilul l-a telefonat însă el nu ridica receptorul și se eschiva de a-i restitui banii, care și pînă în prezent se eschivează. Automobilul de model „Lexus RX 300” pe care l-a dat lui Țapu Serghei era în stare bună, nu avea nici o defecție. Cînd i-a dat automobilul lui Țapu Serghei i-a comunicat ca să nu vîndă la nimeni automobilul, pînă nu se va achita cu suma de 12 000 Euro și i-a spus că nu-i perfectează pînă atunci nici un document. În perioada cînd Țapu Serghei urma să achite suma de bani, ei s-au întîlnit de mai multe ori și de fiecare dată Țapu Serghei spunea că va achita banii pe automobil, pentru că nu avea la moment banii, dar spunea că în curînd va avea banii (f.d. 33);*

- *declarațiile martorului Costișan Serghei* care a comunicat că, în luna mai-iunie 2008 a procurat automobilul de model „Lexus RX300” de culoare verde n/î CKF 685, care la momentul dat era deteriorat ca urmare a unui accident. În starea dată a procurat automobilul la un preț de 8 500 Euro de la cet. Țapu Serghei, la care i-a cerut să-i facă actele, dar Țapu Serghei i-a spus că o să-i facă actele după ce se va repara automobilul. După ce a reparat automobilul Țapu Serghei nu i-a perfectat actele pe automobil. Într-o zi în luna septembrie a fost oprit de către Păun Veaceslav care a declarat că automobilul „Lexus” este al său. Atunci l-a telefonat pe Țapu Serghei, dar ultimul a spus că automobilul îi aparține lui, dar totuși nu i-a făcut documentele. În toamna anului 2008 l-a telefonat pe Țapu Serghei și i-a spus că ori îi face actele, ori îi dă 11 000 Euro, cât la costat automobilul dat cu reparație. Până la sfârșit Țapu Serghei i-a dat 11 000 Euro și a luat înapoi automobilul. Unde se află la moment automobilul nu cunoaște. La sfârșit a înțeles că într-adevăr automobilul de model „Lexus”, nu-i aparținea lui Țapu Serghei (f.d. 42);

- *declarațiile martorului Captari Vitalie* care a comunicat că, pe Țapu Sergiu îl cunoaște de mai mulți ani. La începutul anului 2008 el era împreună cu Țapu Sergiu și acesta i-a spus că dorește să-și vândă automobilul său de model „Lexus RX 300” de culoare verde, deoarece a nimerit în accident și automobilul era deteriorat. Țapu Sergiu l-a telefonat pe Costișanu Sergiu și i-a propus automobilul de model „Lexus RX 300” spre vânzare, peste puțin timp s-au întâlnit cu acesta și Țapu Sergiu i-a vândut automobilul contra sumei de 8 500 Euro. Tot atunci când i-au fost transmiși banii lui Țapu Sergiu acesta, i-a spus să facă procură generală pe automobil, însă acesta a spus că nu face procură căci dorește să scoată automobilul de la evidență și mai apoi împreună vor merge și vor întocmi toate documentele la CREET. După aceasta de câteva ori la telefonat pe Țapu Sergiu ca să se întâlnească pentru a perfect documentele, însă acesta declara că nu are timp, mai apoi a spus că a fost în deplasare o perioadă de timp, așa a lungit timpul și nu a perfectat documentele pe noul proprietar. De atunci el nu l-a mai văzut pe Țapu Sergiu (f.d. 44);

- *declarațiile martorului Roman Valeriu* care a comunicat că, la începutul lunii februarie 2009 l-a telefonat prietenul său Costișanu Sergiu și l-a rugat să meargă să vadă un automobil de model „Lexus”, la un autoservice din sectorul Botanica, mun. Chișinău, care se vinde și a mers și a văzut automobilul dat care era avariata. Stăpînul automobilului s-a prezentat ca Țapu Sergiu și a declarat că vinde automobilul dat, cu acesta s-au înțeles ca să vândă automobilul la preț de 8 500 Euro, tot atunci a mers cu Costișanu Sergiu și a adus suma de 8 500 Euro. Tot atunci când i-au fost transmiși banii lui Țapu Sergiu acesta, i-a spus să facă procură generală pe automobil, însă acesta a spus că nu face procură căci dorește să scoată automobilul de la evidență și mai apoi împreună vor merge și vor întocmi toate documentele la CREET. După aceasta de câteva ori la telefonat pe Țapu Sergiu ca să se întâlnească pentru a perfect documentele, însă acesta declara că nu are timp, mai apoi a spus că a fost în deplasare o perioadă de timp, așa a lungit timpul și nu a perfectat documentele pe noul proprietar (f.d. 46);

- *ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15.08.2008* de către Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 195 al. 2 CP al RM (f.d. 1);

- *proces-verbal de de confruntare dintre învinuitul Țapu Serghei și partea vătămată Păun Veaceslav*, conform căruia ultimul a declarat, că a făcut cu Țapu Serghei schimb de automobile și ultimul i-a rămas dator cu 3 000 Euro, însă s-a ascuns însușind suma de 3 000 Euro. Învinuitul a recunoscut suma dată (f.d. 111-112);

- *ordonanța de punere sub învinuire cu schimbarea și completarea acuzației din 23.08.2013*, cet. Țapu Serghei a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM (f.d. 132) și alte materiale ale dosarului.

Instanța de judecată consideră vina inculpatului deplin dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art.190 al.2 lit.c) CP al RM, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, după semnele calificative : cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7, 75 CP al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, instanța, conform art. 16 CP al RM, atestă că acestea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La aplicarea formei și măsurii de pedeapsă, judecata ține cont de circumstanțele atenuante stabilite și anume: recunoașterea deplină a vinei, căința sinceră de cele întâmplate și acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, de lipsa prejudiciului material, de părerea părții vătămate, care a solicitat să nu fie pedepsit aspru inculpatul.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod Penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

La fel, la stabilirea pedepsei se va ține cont de personalitatea inculpatului Țapu Serghei, care anterior nu a fost condamnat, oficial nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de faptul că prejudiciul material este recuperat integral.

Conform art. 61 al. 2 Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Punînd în balanță ansamblul acestor împrejurări, instanța de judecată apreciază că scopul pedepsei prevăzut de art. 61 al. 2 Cod Penal, poate fi atins fără privarea de libertate a inculpatului, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, în limita sancțiunilor prevăzute de lege pentru infracțiunile comise cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și prin prisma art.78 al.1 lit.b)CP al RM, va opera coborîrea pînă la limita de jos a pedepsei sub formă de amendă, deoarece s-au constatat circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei și lipsa celor agravante.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 364¹ al. 8 CPP al RM care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu cele expuse, reieșind din circumstanțele cauzei, de totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite, de lipsa celor agravante, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Țapu Serghei pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500

unități convenționale, cu reducerea pedepsei cu amendă cu ¼ după cum prevede art.364¹ al.8 CPP al RM.

În baza art. 382, 384-389, 393-395, 364¹ al. 8 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Țapu Serghei Ion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al. 2 lit. c) CP al RM și i se numește pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 364¹ al. 8 CPP al RM – în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei RM, în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 (un) an.

Măsura preventivă lui **Țapu Serghei Ion** până la intrarea sentinței în vigoare se schimbă de la arestarea preventivă la obligarea de a nu părăsi localitatea, eliberându-l imediat de sub arest în sala de judecată.

Țapu Serghei s-a aflat în stare de arest preventiv de la 19.07.2013 până la 04.11.2013.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Elena Cobzac