

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 mai 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor Stambol

Grefieri

Doina Talmaci, Victoria Roșca, Carmen Dichii

Cu participarea:

Procurorilor

Roman Rusu, Ina Mahu

Avocatului inculpatului

Victor Sanduleac

Avocatului părții vătămate

Denis Celacenco

Părții vătămate

Elena Creminscaia

Inculpatei

Galina Cebanu

Traducătorului

Alexei Rusacov, Valeriu Ciobanu, Liliana Vieru,
Aliona Pânteia, Nina Burujiu

a examinat în sediul instanței în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală în privința lui,

Cebanu Galina *****, născută la *****, IDNP *****, originară *****, domiciliată în *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii speciale, divorțată, nesupus militar, nu are persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, grade de invaliditate nu are, fără antecedente penale.

- învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 28 ianuarie 2020 – 13 mai 2022.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ina Mahu, a indicat că consideră că vina inculpatei este dovedită integral la cercetarea judecătorească, însăși inculpata vina nu a recunoscut-o, înaintând versiuni de autoapărare, din care motiv solicită de a se da o apreciere critică declarațiilor inculpatei, acestea fiind contradictorii și denaturate. La baza sentinței solicită să fie puse următoarele probe și anume, declarațiile părții vătămate, cumul de probe scrise anexate la urmărirea penală, care confirmă că partea vătămată a extras acea sumă de bani din

bancă pe care a transmis-o în aceeași zi inculpatei, informația de la departamentul cadastru. Atrage atenția că infracțiunea face parte din categoria celor grave, anterior nu este judecată, este divorțată, nu are persoane la întreținere, vina nu și-a recunoscut. Circumstanțe atenuante și agravante nu sunt. Suma a returnat-o nesemnificativ, doar câteva sume neînsemnate, consideră că și prin acest fapt s-a urmărit un scop. În temeiul celor expuse, solicită să fie recunoscută culpabilă Cebanu Galina și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea într-un penitenciar de tip semi-închis pentru femei. A include în termenul de pedeapsa acea zi în care a fost inculpata reținută, 08.11.2017 - 09.11-2017. Cheltuieli judiciare nu sunt acțiunea civilă o consider întemeiată și solicit să fie admisă.

Avocatul Victor Sanduleac în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a indicat că în cadrul cercetării judecătorești inculpata Cebanu Galina vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, dar faptul că a primit de la cet. Cremiscaia Elena suma de 10 000 euro, despre care fapt a scris o recipisă, astfel nu a negat-o, nici în cadrul urmăririi penale, nici a cercetării judecătorești. Declarațiile inculpatei Cebanu Galina sunt confirmate prin ordinele de încasare a numerarului, prezentate și anexate în cadrul cercetării judecătorești în calitate de probe, care atestă faptul că inculpata Cebanu Galina, a depus în diferite perioade de timp, diferite sume bănești, în adresa beneficiarei Creminscaia Elena. Concomitent nu poate fi puse la baza sentinței de condamnare doar declarațiile părții vătămate Creminscaia Elena, prin care ea consideră că banii în sumă de 10 000 euro, care i-au fost transmiși inculpatei Cebanu Galina, ea consideră că, acești bani i-au fost însușiți prin înșelăciune și abuz de încredere. Pentru a întoarce acești bani nu s-a adresat în mod civil în instanța de judecată, doar s-a adresat cu plângere la organele de poliție. Cu atât mai mult, partea vătămată Creminscaia Elena a confirmat în cadrul cercetării judecătorești că, cunoaște despre faptul că Cebanu Galina i-a făcut anumite transferuri bănești pe numele ei, însă ea a refuzat și nu le-a primit, la fel aceasta i-a făcut anumite propuneri în vederea achitării acestei datorii, cu care ea nu a fost de acord. Așa dar, fiind analizate în cumul totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată se constată că, de către acuzare nu au fost acumulate și prezentate probe suficiente, pertinente și concludente care dovedesc vinovăția inculpatei Cebanu Galina, anume intenția acesteia, de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere suma de bani de 10 000 euro de la Creminscaia Elena, la fel nici nu s-a confirmat așa numitul „un pretext inventat de a investi într-o afacere”, doar se bazează pe niște presupuneri. Scopul inițial de nerambursare a acestor bani, primiți de către inculpata Cebanu Galina de la partea vătămată Creminscaia Elena, este confirmat și prin simplu fapt că, la primirea acestor bani nu a fost întocmită o careva recipisă, contract de împrumut sau alt act în vederea adevărării acestui fapt, iar recipisa a fost întocmită ulterior, fapt confirmat prin însăși declarațiile părții vătămate Creminscaia Elena în cadrul cercetării judecătorești. Acest fapt, precum și faptul că, din momentul primirii banilor în împrumut de la 20 decembrie 2014, pînă la momentul pornirii cauzei penale 03 noiembrie 2017, inculpata Cebanu Galina a încercat de a restitui prin alte modalități, datoria față de partea vătămată Creminscia Elena, ultima care a confirmat aceasta în instanța de judecată, denotă circumstanța ce exclude intenția făptuitorului și a faptului dobîndirii ilicite a bunurilor

altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune și tot odată intenția de a-i restitui suma de bani împrumutată. Astfel, luând în considerare cele descrise mai sus, ajunge la concluzia ca între Cebanu Galina pe de o parte și Creminscaia Elena pe de altă parte, s-au iscat niște relații civile rezultate din raporturi contractuale, iar acțiunea inculpatei Cebanu Galina, reprezintă o simplă neexecutare a convenției (recipisa), neexistând fapta penală incriminată de art. 190 din Codul penal, ci existând o faptă care nu este prevăzută de legea penală. În conformitate cu art. 1 a Protocolului nr. 4 a Convenției pentru Apărarea Dreptului Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950, prevede că, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Apărarea menționează că, potrivit probelor administrate s-a constatat că, Cebanu Galina nu a avut intenția de a dobândi prin înșelăciune bunurile altor persoane, nu a avut scop inițial de nerambursare a banilor primiți, astfel aceste relațiile fiind niște relații contractuale civile, care necesită de a fi soluționate de către instanța de judecată în ordine civilă. Potrivit procedurii civile, în cazul în care persoana pretinde un drept împotriva altei persoane trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată, ceea ce partea vătămată nu a făcut.

Apărarea face referire la prevederile art. 209, 210, 211, 228 Cod civil, Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004. Astfel apărarea indică că, pentru existența escrocheriei, infracțiunea în care este imputată inculpatei Cebanu Calina, conform actului de învinuire, este necesară constatarea intenției de înșelăciune, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, însă având în vedere că între părți a existat și există un acord de voință, care s-a materializat prin transmiterea unei sume de bani, așa dar, între ei s-a stabilit un raport juridic care ar duce la concluzia că rapoartele iscate între părți sunt de natură civilă. Mai indică că, în cazul în speță, este necesară delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil și anume: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor - pe caz, învinuitul nu neagă că ar fi obținut și el careva avantaje din punerea banilor în circulație într-o afacere cu terenurile. Prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele - pe caz. Învinuitul susține că dorește să restituie banii împrumutați, pe părți, motivând lipsa banilor din cauze obiective. Maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile - pe caz, învinuitul, de la pornirea urmăririi penale s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, s-a întâlnit de mai multe ori cu partea vătămată, a scris o recipisă pentru banii împrumutați de ea, inclusiv și pentru banii împrumutați de către mama sa Romanova Natalia, și nu a realizat acțiuni care demonstrează nedorința de a-și executa angajamentele. Înstrăinarea bunurilor sale de către făptuitor pentru a crea imposibilitatea de urmărire a acestora - pe caz, având în vedere că partea vătămată nu s-a adresat unei instanțe de judecată în vederea încasării

datoriei, se presupune că învinuitul nu a ascuns sau înstrăinat intenționat bunurile sale, pentru a crea fals imposibilitatea de urmărire a acestora. Sistematicitatea cu care făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le execute - pe caz, Cebanu Galina nu a fost anterior judecată și nici nu a avut cauze penale în privința sa, pentru infracțiuni similare. În contextul celor expuse, probele administrate în cadrul urmăririi penale nu atestă un caracter concludent și nu sunt suficiente pentru a condamna Cebanu Galina în comiterea infracțiunii în cauză, datorită faptului imposibilității adoptării unei asemenea hotărâri exclusiv, bazându-se doar pe declarațiile părții vătămate.

Astfel, apărarea consideră că nu au fost administrate probe suficiente și verosimile, care ar demonstra faptul comiterii de către Cebanu Galina a infracțiunii de escrocherie, în acest sens nefiind probată intenția acesteia de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau prin abuz de încredere, nu s-a constatat înșelăciunea inculpatei Cebanu Galina prin prezentarea de către aceasta a unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie, precum nici abuzul de încredere, a faptului că Cebanu Galina pînă la primirea banilor împrumutați și-a asumat careva obligațiuni patrimoniale, care apar drept condiție pentru a-i transmite acești bani, care constituie latura subiectivă a acestei infracțiuni, cazul constituind un litigiu de ordin civil, care urmează a fi soluționat de către instanța de judecată.

Apărarea solicită pronunțarea în privința cet. Cebanu Galina, în temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, a unei sentințe de achitare întrucît fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, acestea fiind niște relații contractuale civile. Acțiunea civilă înaintată de respins.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Cebanu Galina *****, la 20.12.2014, acționând cu scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, atîndu-se pe str. Sarmizegetusa 33, Chișinău, sub un pretext inventat de a investi într-o afacere, a primit de la Creminscaia Elena bani în sumă de 10 000 euro, care constituiau suma de 193 081 lei, ulterior însușind banii, cauzînd părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Cebanu Galina ***** a declarat că ea nu ține minte ce lună era, a făcut cunoștință cu Elena cu 2-3 luni înainte de a fi luați banii de la Elena. În timp de aceste 2-3 luni, s-au întâlnit de vreo 6-8 ori cu Elena, nu ține minte exact, nu se vedeau în fiecare zi, dar la câteva zile, deoarece ea făcuse cunoștință cu Elena prin Natalia Tatarovscaia. Ea crede că ea nu era să îi dea banii niciodată, să nu fi fost Natalia, ele erau foarte apropiate, Natalia îi era ca mamă. Ceea ce spune Elena că ea a căzut în genunchi și a rugat-o să i se dea banii, nu este corect. Aceasta nu este prima situație în familia Elenei cu banii, deoarece Elena i-a spus că a avut așa situație în familia ei, și ea crede că nu era să îi dea banii să nu fi fost Natalia. Natalia avea o casă în sect.

Schinoasa, cu foarte mult pământ, nu mai ține minte 28-29 ari, privatizați din care erau doar 6 ari. Dacă era să privatizez ceilalți ari ramași din cei 28, era să fi câștigat și Natalia și Elena avea procente și ea. În ziua aceea când banii au fost scoși, ea a mers cu Elena la bancă, victoriabank de lângă centrul comercial Elat. Ele au scos banii împreună, în sumă de 10 000 euro, de la bancă au mers împreună, și au mers la Natalia Tatarovscaia, menționează că banii au scos împreună. Banii i-au fost dați ei în mână, lângă casă în sediul băncii de către Elena, au mers împreună la Natalia și în prezența Elenei banii ea a transmis lui Natalia Tatarovscaia. După care ea s-a așezat în taxi și a plecat, iar Elena a rămas la Natalia. Ea niciodată nu a refuzat să întoarcă banii lui Elena, ea nu știe de ce dnei spune că se ascundea, ea niciodată nu s-a ascuns, ele în acest timp așteptau privatizarea. Ea nu s-a ascuns, ele serveau cafeau împreună. O dată sau de două ori în săptămână ele se întâlneau și se sunau, ea nu știe de ce Elena așa spune. Ea inițial a dorit să scrie această recipisă, dar Elena a spus că nu este necesar și crede ea că asta a vut loc deoarece era la mijloc Natașa. Deoarece să nu fi fost Natalia, știind omul de 2-3 luni, văzându-l de 6-8 ori nu este posibil să dai o sumă de 10 000 euro ca împrumut. Ea a început să nu răspundă la telefon, când Elena a făcut cunoștință cu acei doi bărbați cum s-ar spune din anii „90”, unul pe nume Dima și celălalt nu știe cum se numește, dar avea porecla „caban”, de către care a fost amenințată telefonic, din care motiv și a început să nu răspundă apelurilor telefonice. Cu Elena până la momentul întocmirii recipisei se vedea, dar din momentul întocmirii cu ea au început a vorbi acești băieți care i-a menționat mai sus. După întâmplările cu acești băieți menționați supra, ea cu Elena nu s-a mai văzut. Numărul de telefonul nu a schimbat de atunci, Elena și ceilalți băieți cunoșteau numărul telefonului. Ea personal după întâmplarea cu acești băieți i-a spus Eleni să meargă la poliție, poate acolo va găsi adevărul. Ea recunoaște suma de 5 000 euro care trebuia să o întoarcă Elenei, dar comunică că de pe contul bancar au fost ridicați 10 000 euro, 5 000 care îi reveneau ei și 5 000 îi reveneau Elenei ca cotă parte în investiția care trebuia să o facă, și dacă se privatiza acel pământ el era să fie vândut și ele erau să aibă un câștig fiecare, și ea și Elena. Menționează că recipisa mai întâi a fost întocmită pe suma de 5 000 euro, dar deja când au intervenit acei băieți, ea a întocmit recipisa pe suma de 10 000 euro. Elena spune că ea alerga, a luat banii și a fugit. După ce a scris acea recipisă de 10 000 euro, și după ce a fost depusă plângerea la poliție, unul din acei 2 bărbați și anume Dima a telefonat-o și i-a propus să se întâlnească în set. Botanica, mun. Chișinău, la cafeneaua „Nunta”. Ea a mers acolo cu soțul, Cebanu Serghei, iar Elena a venit cu acel bărbat pe nume Dima. Soțul ei a propus Elenei să i se achite suma inițială de 2 mii de euro iar cealaltă sumă să o achite treptat, dar menționează că era vorba de suma de 10 000 euro. Elena nu a fost de acord să îi achite suma de 2 000 euro și la aceasta s-au despărțit. Totodată în cadrul confruntării la poliție, Elena a întrebat-o dacă aveau la acel momentul suma de 5 000 euro ca să i-o întoarcă. Fiica sa are o casă la sol cu 2 camere spre vânzare, ea a vorbit cu fiica sa și a vorbit cu Elena să vină să vadă acea casă, ea propunându-i o cotă parte din aceasta la care a venit Elena și cu avocatul său și s-au uitat la acea casă, dar nu știe din care motiv nu au fost de acord cu această propunere. Când a făcut transferul de 300 lei pe numele lui Elena, nu a fost ridicați de către ea anume prin această acțiune ea confirmă că ea o căuta pe ea și anume adresa ei pentru a-i

rambursa câte ceva din sumă, de aceasta și a trimis la adresa de la domiciliul ei, ca să înțeleagă dacă ultima recepționează banii sau nu. Ea niciodată nu s-a refuzat să întoarcă această sumă împrumutată. Când s-au întâlnit la întâlnirea care a fost cu soțul împreună, când a propus părții vătămate suma de 2 000 euro atunci deja era intentată cauza penală. La acel moment ea deja și era audiată în calitate de bănuită. Ea niciodată nu a refuzat să întoarcă banii. Ea nu este de acord cu această sumă, dar nu are încotro deoarece ea a semnat recipisa. Ea nu locuia cu soțul la acel moment când au fost la întâlnire cu soțul și cu Elena. Dar menționează că ea permanent menține relația cu soțul ei. Soțul nu a avut nici o tangență cu acest teren și această tranzacție de bani. Terenul care urma să fie privatizat a fost scris cu titlu de proprietate pe ea și fostul soț al ei, Serghei Cebanu, până la momentul extragerii banilor. Deoarece banii urmau să fie împrumutați de către soțul ei de la cineva, și transferul titlului de proprietate pe el a fost ca garant, dar în momentul când Natalia Tatarovskaia a conectat alte persoane soțul ei a refuzat să aibă tangențe cu această tranzacție și a scris titlul de proprietate înapoi pe numele Nataliei Tatarovskaia. Nu cunoaște dacă acel teren care urma a fi privatizat într-un final a fost vândut. A spus anterior instanței că Elena a început să o șantajeze cu acei oameni deoarece deja merge vorba de 10 000 euro, ori Natalia Tatarovschi deja decedase la acel moment și mergea vorba de 10 000 euro. Nu a întors banii de 5 000 euro la solicitare deoarece nu aveau posibilitatea și a sfătuit-o se meargă la poliție. Ea nu a rambursat banii de 2 000 euro sau 5 000 euro pe care recunoaște deoarece ea nu dispune de aceste sume bănești, dar menționează că la acel moment fostul soț a fost dispus să dea acesteia suma de 2 000 euro, nu ea. Nu ține minte când ultima oară nu ține minte când cu precizie a dat Elenei careva sume bănești, dar probabil un an de zile în urmă. Banii ei personal nu îi trebuiau, ea de asta a mai spus. Acești bani au fost luați de către ea de la partea vătămată pentru Natalia Tatarovskaia. Ea i-a transmis acești bani lui Natalia în aceeași zi, când a extras banii de la bancă. Menționează că împreună cu Elena au mers la Natalia, au transmis acești bani Nataliei și a plecat cu taxiul, dar Elena a rămas cu Natalia. Elena a văzut momentul transmiterii banilor de către ea Nataliei Tatarovskaia. De privatizarea terenului urma să se ocupe ea cu Natalia împreună. Dar a trecut ceva timp, a apărut o a treia persoană cu care Natalia a încheiat contractul de vânzare cumpărare. A treia persoană nu cunoaște cum o cheamă, dar menționează că Natalia îi comunica că odată ce ea nu avea copii, 6 ari erau ai ei personali, iar 21-22 ari, nu ține minte urmau a fi privatizați. Menționează că din spusele Nataliei persoana care a procurat cei 6 ari urma să o ajute să privatizeze și celelalte 21-22 ari. De la început a fost așa înțelegerea cu Natalia ca ea să o ajute la privatizarea pământului. Ea o ajuta pe Natalia la nivel de sfaturi. În primul rând, terenul respectiv nu a fost înregistrat cu titlu de proprietate pe numele ei, dar menționează că titlul de proprietate pe terenul respectiv a fost înregistrat pe numele fostului soț al ei, deoarece soțul ei trebuia să dea bani pentru privatizare și s-a asigurat făcând contractul de vânzare anume pe terenul de 6 ari. Când el a aflat de ce sumă este nevoie ea privatizat ceilalți 21 ari, el a refuzat să meargă la tranzacția dată și a înscris înapoi titlul de proprietate pe Natalia Tatarovskaia. A reîntocmit recipisă lui Elena pe suma de 10 000 euro deoarece, înainte de aceasta ea a sunat la careva prieteni de ai ei cu trecut criminal care s-au apropiat de ei în decurs de 5-10 minute, și vrea să remarce faptul că ea personal

a propus Elenei să-i întocmească recipisa. Dar nu ea a rugat-o, neștiind că acei interlopi se vor apropia de ei atunci. Ea nu cunoaște persoanele pe nume Costișanu Raisa și Costișanu Sergiu, la momentul actual nu ține minte așa persoane. Ea cu soțul ei au divorțat în anul 2012, din câte ține minte, în decembrie 2014 ei nu locuiau împreună. Apartamentul care este scris pe numele său a fost gajat careva ani în urmă, 11 ani în urmă, de către ea și soț, deoarece au practicat careva activități de întreprinzător, adică s-au ocupat cu businessul. La moment nu are nimic în proprietate. A mai răspuns la această întrebare la confruntare, dar răspunde și acum, ele doreau să îi facă surpriză Nataliei, mergând cu Elena la bancă și ulterior mergând la Natalia acasă. Banii au fost luați pentru Natalia, și au fost dați acesteia, deoarece Elena a dat acești bani într-un eventual câștig era să aibă și ea și Elena câștig. Menționează că, Natalia i-a scris o recipisă de 5 000 euro pentru a se asigura, respectiv Elena tot trebuia să i-a de la Natalia o recipisă de 5 000 euro, dar era să aibă de câștigat ambele, și ea și Elena. Ceilalți 5 000 euro, rămași din cei 10 000 euro, erau pe riscul Elenei. Nu știe despre ce sumă mergea vorba atunci când soțul a dat acordul privind la înregistrarea bunului pe numele lui cu scop de investire. Nu cunoaște despre ce sumă a mers vorba când soțul a refuzat la privatizare. Nu cunoaște de ce anume suma de 10 000 euro era necesară, dar din câte își aduce aminte probabil era necesară suma de 12 000 euro, nu ține minte cu precizie, dar mai mult nu se găsea.

În ședința de judecată a fost audiată partea vătămată, după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate Creminscaia Elena** date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. În anul 2014, prin luna mai a făcut cunoștință cu Galina Cebanu prin intermediul vecinei sale pe nume Natalia Tatarovschi, are în vedere că a făcut cunoștință la vecina sa unde se afla și Cebanu Galina cu care au stat la masă, au stat de vorbă, au avut careva discuții care nu au legătură cu cauza dată. Pe parcursul la 2-3 luni de zile, au mai avut careva întâlniri cu Cebanu Galina la vecina sa, în care s-au dus careva discuții despre împrumutul banilor de către ea către Cebanu Galina, și anume suma de 10 mii de euro. Nu a fost de-odată de acord de a-i da cu împrumut această sumă, dar au ajuns la o înțelegere, deoarece dumneaei avea nevoie mare de acești bani și a hotărât să-i împrumute. A mers la bancă ea împreună cu Galina Cebanu, la sediul victoriabank situat în apropierea centrului comercial Elat, au extras din contul bancar 10 mii de euro și i-a înmânat dnei Galina. Nu poate spune cu precizie dar probabil că banii i-a dat lui Cebanu Galina în sediul băncii victoriabank și ultima ulterior i-a pus în geantă, în sediu sau pe scări. Au ieșit afară, Galina Cebanu era așteptată de o mașină, nu cunoaște cine era în mașină, ea a plecat și ea a plecat la fel. La momentul când i-a înmânat banii lui Ceban Galina nu a întocmit nimic, are la mână doar cecul cu care a extras acești bani. De la început au avut doar o înțelegere verbală. S-au înțeles să-i împrumute suma până în anul 2016. O lună sau două de zile nu a cerut de la Cebanu Galina ca să întocmească vreo recipisă, dar ulterior o telefona la care doamna nu răspundea la telefon, sau era telefonul închis sau era extrasă cartela. Nu ține minte în ce lună dar totuși într-un final doamna a ridicat telefonul, s-au înțeles să se întâlnească la o cafenea în sect. Botanica unde dumneaei i-a întocmit recipisa. În textul recipisei era stipulat faptul că dnei se obligă să-i întoarcă banii până în luna mai 2016. Dnei nu a mai ridicat telefonul, nu dat nici un semn de viață până când nu a mers la

poliție și a scris cerere și a ajuns unde a ajuns. Nu a intrat în detalii de ce anume avea nevoie Galina Cebanu de acești bani, dar cunoaște că avea ceva business. Nu cunoaște în ce domeniu avea dnei afacerea. Vecina sa Tatarovscaia Natalia nu a venit niciodată cu rugămintea la ea de a-i împrumuta bani. Are relații mai bune și mai apropiate cu Tatarovscaia Natalia. Crede că dacă Tatarovscaia Natalia ar fi avut nevoie de bani s-ar fi adresat la ea direct și nu prin intermediul Galinei. Tatarovschi Natalia cunoaște că avea un bun imobil în sect. Schinoasa, casă pe pământ, deoarece ea locuia acolo dar venea la tatăl ei vitreg la apartament să aibă grijă de el. A auzit din discuțiile lui Tatarovschi că acel teren de la Schinoasa care-i aparținea ultimei a fost trecut pe numele lui Galina Ceban, dar cu ce scop nu cunoaște, nu a intrat în detalii. În luna mai 2016, când deja doamna nu răspundea la telefon a înțeles că a fost înșelată. Nu ține minte cu precizie ce afacere avea dnei. Nu ține minte anul când a fost întocmită recipisa, dar în recipisă este indicat. Banii au fost împrumutați undeva pe la sfârșitul lunii decembrie 2014, dar recipisa a fost întocmită undeva prin luna mai 2015. Nu ține cu precizie cât timp a trecut de la momentul predării banilor și momentul întocmirii recipisei. A fost întocmită o singură recipisă. Tatarovscaia cu Cebanu Galina se aflau în relație de prietenie, acestea nu erau rude. Până a-i împrumuta lui Cebanu Galina, nu a mai împrumutat nimănui astfel de sume de bani. În momentul înmânării banilor a convenit verbal la termenul împrumutului, termenul era de maxim 5 luni – 1 an, nu ține minte cu precizie, a trecut foarte mult timp. La momentul înmânării banilor nu a cerut de a se întocmi o recipisă. A solicitat lui Cebanu Galina să întocmească recipisa din motiv că se ascundea tot timpul, nu mai venea la cafea la Tatarovscaia sau venea doar noaptea târziu și dimineața devreme pleca, evita să se întâlnească cu ea și acțiunile de genul dat au făcut-o să-i ceară să-i întocmească recipisa. La momentul întocmirii recipisei la masă erau doar ele, două persoane. Până la momentul recipisei nu a solicitat căror-va persoane de a interveni și a o ajuta de a întoarce banii de la Cebanu Galina. Nu cunoaște nici o persoană cu pseudonimul „caban”. La o careva persoană cu numele Dima nu a cerut ajutor pentru a întoarce banii. După întocmirea recipisei s-a dus direct la poliție și a scris cerere, direct în instanța de judecată nu s-a adresat. Nu a transmis dnei Galina o careva cerere în formă scrisă de a-i întoarce acești bani. A făcut cunoștință cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, împreună cu avocatul Denis Cecalenco. A lucrat pe această cauză împreună cu avocatul Denis Cecalenco și dlui cunoaște despre chestiunea dacă a fost înaintată o acțiune civilă după emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale. Este un cont bancar deschis la moldova agroinbank în care dna Galina urma să-i întoarcă banii, menționează că după ce cauza a fost expediată în instanța de judecată, a avut o întâlnire cu Cebanu Galina la care au convenit împreună de a deschide un cont bancar și ultima să-i ramburseze suma de 10 mii euro treptat. Fiindcă i-a comunicat Cebanu că nu are toți banii la moment și nu are de unde îi da, deoarece mergea vorba de o sumă mai mare de 100 lei sau 100 euro. Pe contul bancar respectiv nu a verificat dacă au fost depuși careva bani, dar i-a venit mesaje de la bancă că pe cont au intrat 20 euro, după care iarăși 20, adică o sumă mică, pe cont acum fiind în jur de 100 euro. De pe acel cont nu a ridicat careva sume de bani. Cebanu Galina în afară de acest cont nu a efectuat alte transferuri bănești. A aflat de la dna Galina când au convenit să deschidă contul bancar, că ea a

transmis prin oficiul poștal din s. Bujor, r. Hîncești, suma de 200 lei, motiv și care a servit să deschidă un cont bancar și ultima să pună banii acolo. Până la moment nu a primit nici un leu cheș de la Cebanu Galina, doar ce este pe cont. Când a fost la Schinoasa, la acel lot de pământ, era o căsuță bătrânească. Nu ține minte ce a servit ca temei, ce a convins-o să-i împrumute acești bani lui Cebanu Galina. Nu ține minte cu precizie dacă s-a întâlnit cu Cebanu Galina când mergea cu copilul la înot. Nu ține minte cu precizie de unde dna Galina că ea avea acești bani, dar probabil din discuțiile care le aveau la masă cu dnei, și anume despre afacerea dnei. Atât pe telefon cât și la întâlnirea care au avut-o la cafenea, Cebanu i-a comunicat că nu răspunde la telefon că este ocupată, are treburi. La acea întâlnire din cafenea ultima nu i-a dat o explicație concretă de ce a dispărut, iar ea avea ca scop să obțină recipisa de la dnei. Când a ajuns la concluzia de a-i împrumuta acești bani erau în relații destul de calde cu Cebanu Galina. Galina Cebanu a rugat-o un timp mai îndelungat să-i împrumute acești bani, fapt care și a făcut-o să fac un bine și să o ajute, astfel i-a împrumutat acești bani.

Fiind audiată suplimentar partea vătămată Creminscaia Elena a declarat că în 2016 la data de 26 ianuarie a fost scrisă recipisa de împrumut în sumă de 10 000 euro. La momentul întocmirii recipisei a fost prezentă ea și dna Galina. În local posibil și era cineva, dar când scriau recipisa erau doar ei două. La f.d. 48 verso este semnătura sa și la f.d. 49 la fel. Susține declarațiile date în instanța de judecată. Nu susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Recipisa a fost scrisă doar pe o hârtie, care a scris-o dna Galina cu mâna ei, pe un careva șervețel nu a scris nimic. Suma luată este de 10 000 euro, este recipisa, este cecul de la victoriabank de unde a extras banii și i-a transmis. Despre suma de 15 000 euro sunt minciunile inculpatei, ea nu cunoaște. Banii au fost dați pe data de 20.12.2014, recipisa a fost scrisă pe 26.01.2016.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- **Procesul-verbal de confruntare din data de 09 noiembrie 2018**, ulterior continuat la 19 noiembrie 2018, în rezultatul căruia, s-a efectuat confruntarea părților și anume Creminscaia Elena-parte vătămată și Cebanu Galina-învinuită, în rezultatul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile. (Volumul I, f. d. 48-51, 54-56);

- **Procesul-verbal de examinare din data de 20 noiembrie 2018**, prin care s-a examinat Ordinul de eliberare a numerarului nr. 68974462 din 17 decembrie 2014, care confirmă faptul că Creminscaia Elena a primit suma de 10 000 euro din contul său bancar la data de 17 decembrie 2014. (Volumul I, f. d. 59);

- **Informația de la Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru**, cet. Galina Cebanu deține în proprietate încăpere în *****, care este activ, dar, asupra bunului imobil sunt impuse sechestre și interdicții. La fel, ultima a deținut teren cu construcții anexe în mun. Chișinău or. Codru str. Schinoasa- vale 6, care au fost înstrăinate, dar anterior au aparținut lui Tatarovscaia Natalia, care conform informației SIC „Acces Web” este decedată. (Volumul I, f. d. 88-96);

- **Recipisa întocmită de Cebanu Galina la data de 26 ianuarie 2016**, (volumul I, f.d. 18), în ședința de judecată a fost prezentată în original recipisa dată pentru a putea fi supusă examinării.

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate în coroborare cu materialele enunțate *supra*, instanța constată, că fapta pentru care inculpata a fost trimisă în judecată există și a fost săvârșită de aceasta.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul*

organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda vs. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acușăției, cât și probele pe care se fundamentează acușăția, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de acesta contra semnătură.

Indiferent de faptul că inculpata Cebanu Galina nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, vinovăția ei se confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă cum sânt:

- Plângerea părții vătămate Creminscaia Elena din data de 26 octombrie 2017, prin care solicită să fie atrasă la răspundere penală Cebanu Galina pentru faptul că aceasta prin înșelăciune și abuz de încredere a luat suma de bani în mărime de 10000 euro la data de 20.12.2014 și se eschivează de ai restitui acești bani. (volumul I, f.d. 7);

- Procesul-verbal de confruntare din data de 09 noiembrie 2018, ulterior continuat la 19 noiembrie 2018, în rezultatul căruia, s-a efectuat confruntarea părților și anume Creminscaia Elena - parte vătămată și Cebanu Galina - învinuită, în rezultatul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile. (Volumul I, f. d. 48-51, 54-56);

- Procesul-verbal de examinare din data de 20 noiembrie 2018, prin care s-a examinat Ordinul de eliberare a numerarului nr. 68974462 din 17 decembrie 2014, care confirmă faptul că Creminscaia Elena a primit suma de 10 000 euro din contul său bancar la data de 17 decembrie 2014. (Volumul I, f. d. 59);

- Recipisa întocmită de Cebanu Galina la data de 26 ianuarie 2016, (volumul I, f.d. 18), prin care se confirmă faptul transmiterii de către Creminscaia Elena lui Cebanu Galina a sumei de 10000 euro la data de 20.12.2014, dar recipisa a fost întocmită la data de 26.01.2016, unde Cebanu Galina se obligă că a restituit suma dată până la sfârșitul lunii mai 2016.

În coroborare cu probele indicate mai sus vin și declarațiile părții vătămate Creminscaia Elena care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...A mers la bancă ea împreună cu Galina Cebanu, la sediul victoriabank situat în apropierea centrului comercial Elat, au extras din contul bancar 10 mii de euro și i-a înmănat dnei Galina. Nu poate spune cu precizie dar probabil că banii i-a dat lui Cebanu Galina în sediul băncii victoriabank și ultima ulterior i-a pus în geantă, în sediul sau pe scări. Au ieșit afară, Galina Cebanu era așteptată de o mașină, nu cunoaște cine era în mașină, ea a plecat și ea a plecat la fel. La momentul când i-a înmănat banii lui Cebanu Galina nu a

întocmit nimic, are la mână doar cecul cu care a extras acești bani. De la început au avut doar o înțelegere verbală. S-au înțeles să-i împrumute suma până în anul 2016. O lună sau două de zile nu a cerut de la Cebanu Galina ca să întocmească vreo recipisă, dar ulterior o telefona la care doamna nu răspundea la telefon, sau era telefonul închis sau era extrasă cartela. Nu ține minte în ce lună dar totuși într-un final doamna a ridicat telefonul, s-au înțeles să se întâlnească la o cafenea în sect. Botanica unde dumneaei i-a întocmit recipisa. În textul recipisei era stipulat faptul că dnei se obligă să-i întoarcă banii până în luna mai 2016. Dnei nu a mai ridicat telefonul, nu dat nici un semn de viață până când nu a mers la poliție și a scris cerere și a ajuns unde a ajuns....”

Tot odată, eschivarea inculpatei Cebanu Galina de la restituirea sumei de bani lui Creminscaia Elena, se mai demonstrează și prin faptul că la data de 03 noiembrie 2017 a fost pornită urmărirea penală, iar la data de 07 decembrie 2017 a fost suspendată urmărirea penală din motiv că inculpata Cebanu Galina a fost anunțată în căutare, și abia la data de 08 noiembrie 2018 a fost dispusă reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017421698. (vol. I, f. d. 1, 38, 41).

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatei, se fac următoarele precizări:

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal, reținută inculpatei Cebanu Galina *****, instanța de judecată remarcă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Acțiunea adiacentă se exprimă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime este de 10000 euro, are un caracter considerabil pentru partea vătămată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Se reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești Creminscaia Elena care a indicat expres că a transmis suma de bani în mărime de 10000 (zece mii) euro inculpatei Cebanu Galina sub un pretext de împrumut inventat de a investi într-o afacere.

Referitor la declarațiile inculpatei, care vina nu și-a recunoscut-o, instanța menționează că aceasta atât pe parcursul urmăririi penale precum și în cadrul audierii sale în instanța de judecată a făcut diferite declarații, înaintând versiuni de autoapărare, din care motiv instanța le apreciază critic, deoarece acestea sunt contradictorii și denaturate.

Referitor la argumentul părții apărării precum că între Creminscaia Elena și Cebanu Galina sunt relații civile și anume prin faptul că Cebanu Galina a încercat să restituie împrumutul prin efectuarea mai multor transferuri bănești lui Creminscaia Elena și anume câte 300 lei, 20 euro, instanța menționează că de fapt, prin aceste acțiuni inculpata Cebanu Galina a încercat să ducă în eroare atât organul de urmărire penală precum și instanța de judecată precum că sunt relații civile, astfel să sustragă atenția de la scopul final a acesteia de a însuși suma de bani în mărime de 10000 euro, fără a fi restituită părții vătămate Creminscaia Elena, în acest sens a fost întocmită și recipisa respectivă la data de 26.01.2016.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatei Cebanu Galina, la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimei, și anume sub pretextul de împrumut pentru a investi într-o afacere a însușit suma de bani în mărime de 10000 euro de la partea vătămată Creminscaia Elena, după care a plecat cu banii astfel intenționat eschivându-se de a restitui suma de bani părții vătămate. Se relevă faptul că, recipisa nu a fost întocmită la momentul transmiterii banilor, fapt care ar demonstra de la bun început ipoteza părții apărării cu privire la relațiile civile invocate (decembrie 2014), însă această ipoteză se exclude ori întocmirea recipisei a avut loc la ceva timp după transmiterea banilor, datorită insistenței părții vătămate de a lua legătura cu inculpata Cebanu Galina, respectiv intenția de a întocmi o recipisă a apărut părții vătămate în momentul când inculpata deja se eschiva de a răspunde la telefon sau la întâlnirile pe care le obișnuia să le facă cu partea vătămată. Scopul de cupiditate se mai demonstrează prin ceea ce, după transmiterea banilor de către partea vătămată inculpatei, ultima nu a mai răspuns la telefon și nici nu a contactat-o pe partea vătămată, și nici nu s-au văzut până la momentul întocmirii recipisei, pe când până la ziua transmiterii banilor ele se vedeau și se apelau de două trei ori pe săptămână fapt confirmat de atât de inculpată cât și de partea vătămată în ședința de judecată. Prin ce se demonstrează că, inculpata după ce a obținut suma de bani dar și posibilitatea reală de a dispune de aceștia, a încetat de răspunde la telefon, a se eschiva de a se întâlni cu partea vătămată fapt care în consecință a făcut partea vătămată să înțeleagă că a fost înșelată și că de fapt inculpata de la bun început nu avea intenția de returna suma însușită de la ea.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit revendicării inculpata anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f. d. 23, vol-I).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află (vol. I, f. d. 25).

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunea comisă de Cebanu Galina ***** face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 10 ani, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost condamnată, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Cebanu Galina ***** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Conform art. 61 Cod de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțitului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*

Prin ordonanța din 03 noiembrie 2017 Creminscaia Elena a fost recunoscută în calitate de parte civilă, având în vedere faptul că prin infracțiunea săvârșită i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de 10 000 euro. Prin urmare, instanța este în drept să hotărască ca inculpata să compenseze părții vătămata prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Tot odată, partea vătămata Creminscaia Elena a înaintat acțiune civilă în privința lui Cebanu Galina prin care solicită încasarea din contul inculpatei Cebanu Galina în beneficiul său, a prejudiciului material în mărime de 10000 euro, prejudiciul moral în mărime de 200 000 lei. În susținerea cererii face referire la prevederile art. art. 219, 220, 221 Cod de procedură penală, art.1418, 1422, 1423 Cod civil. Mai indicând că prin acțiunile inculpatei, părții vătămata a fost cauzată paguba morală care a fost cauzată prin cauzarea suferințelor psihice. Atrage atenția că suma sustrasă de inculpată a fost acumulată pentru procurarea apartamentului. Soțul părții vătămata activează peste hotarele țării și revine în țară o dată la jumătate de an sau chiar un an. Familia Creminscaia suferă de mai multe ne comodități pentru ca să strângă banii respectivi. Mai mult ca atât din cauza acțiunilor inculpatei, în familie au fost un șir de probleme, certuri etc. ajungând chiar până la divorț. Luând în considerație cele expuse consideră că suma prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei este una echitabilă.

Astfel instanța v-a admite solicitarea părții vătămata Cebanu Galina de încasare din contul lui Cebanu Galina a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 10 000 euro.

Instanța de judecată atestă faptul că partea vătămata prin acțiunea civilă înaintată solicită recuperarea și a prejudiciului moral. În acest sens instanța urmează a menționa faptul că atragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciu; între infracțiunea săvârșită și

prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul să fie cert, prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Prin urmare reclamantul în formularea pretențiilor sale față de pârât, ce ține de prejudiciul moral, nu aduce care-va probe pertinente și concludente, ci se rezumă doar la câteva declarații cu titlu general, fapt ce presupune nerespectarea prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *care instituie regula că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de judecată specifică faptul că Creminscaia Elena în ședința de judecată nu a prezentat careva înscrisuri, probe care ar proba într-un fel suma de 200 000 mii lei.

Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Astfel, ținând cont de faptul că în speță, în urma acțiunilor intenționate ale inculpatei, părții vătămate i-au fost aduse suferințe, instanța constată că părții vătămate i s-au adus o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a părții vătămate Creminscaia Elena, urmând a admite parțial cerința reparării prejudiciului moral cauzat de către inculpată.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

Totodată, se reține că estimarea de către reclamant a prejudiciului moral la suma de 200 000 mii lei, instanța de judecată, o consideră ca fiind exagerată. Ele nu pot fi deturnate de la scopul lor, prin majorare, așa cum solicită reclamantul în acțiune, deoarece i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, fără justificare cauzală.

Pe cale de consecință, și în urma estimărilor efectuate pe o bază echitabilă, instanța consideră că este oportun să acorde reclamantei Creminscaia Elena suma de 60 000 (șaizeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral, pe care o consideră rezonabilă. La stabilirea mărimii acestui prejudiciu instanța ține cont de faptul că i-au fost aduse vătămări a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a părții vătămate Creminscaia Elena.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în*

original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă: ordinul de eliberare a numerarului nr.68974462 din 17 decembrie 2014, anexat prin ordonanța din 20 noiembrie 2018 la cauza penală nr.2017421698 (f. d. 58,60, vol. I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, în privința inculpatului Cebanu Galina ***** se aplică măsura preventivă– arestul preventiv, pînă la definitivarea sentinței.

Instanța relevă faptul că la data de la 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333 art. 510 din 31.12.2021, iar conform prevederilor art. 2, alin. (4) al Legii menționate „În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6. Conform materialelor cauzei penale inculpata nu a depus o cerere prin care să solicite aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie, mai mult aceasta nu a recunoscut vina, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu l-a restituit părții vătămate, a comis o infracțiune gravă, în baza celor menționate instanța ajunge la concluzia că inculpatei nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333 art. 510 din 31.12.2021.

Se relevă faptul că la ședințele de judecată inculpat a fost prezentă iar în ședințele în care urma să ca instanța să pronunțe sentința ultima nu s-a prezentat deși avea obligația de a fi prezentă, neinformînd instanța despre motivele imposibilității prezentării, considerente din care instanța consideră oportun ca în privința ultimei să fie aplicate prevederile art. 321 alin. (5) Cod procedură penală, iar efectele prezentei sentințe să nu fie iluzorii.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 51, 52, 61, 75, 77, 78, 190 alin. (4) Cod penal și art. art. 101, 162, 175, 321, 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Cebanu Galina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

A anunța în căutare pe **Cebanu Galina *******, născută la *****, IDNP *****, originară *****, domiciliată în *****, cu aplicarea în privința acesteia, măsura preventivă arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilit inculpatului **Cebanu Galina ******* se calculează din 13 mai 2022 cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării acesteia în stare de reținere și anume de la 08 noiembrie 2018, ora 14:15 până la 09 noiembrie 2018.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Creminscaia Elena împotriva inculpatei Cebanu Galina cu privire la încasarea prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează din contul inculpatei **Cebanu Galina *******, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Creminscaia Elena născută la *****, IDNP ***** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 10 000 euro (zece mii) euro, sau echivalentul în monedă națională la cursul oficial a BNM al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează din contul inculpatei **Cebanu Galina *******, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Creminscaia Elena, născută la *****, IDNP *****, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Mijlocul material de probă: ordinul de eliberare a numerarului nr.68974462 din 17 decembrie 2014, anexat prin ordonanța din 20 noiembrie 2018 la cauza penală nr.2017421698 (f. d. 58,60, vol. I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol