

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII RM

07.11.2013

Judecătoria Botanica

În componența

Judecător Luiza Gafton

Grefier Viorica Alexeeva

Procuror Victor Socol

Apărător Victor Tatarciuc

A examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

P G V, a.n. XX, originar din r-1 S, s. P, fără înregistrare la domiciliu pe teritoriul RM, domiciliat în mun. Chișinău, șos. H, moldovean, studii medii, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, cetățean al RM, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, sub strajă din 10.02.2012

Termenul de judecare 22.03.2013 -07.11.2013

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.190 al.5 și 361 al.2 lit."d" CP RM

A CONSTATAT:

Inculpatul P G în perioada 22.07.2010 - 27.07.2010, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. S mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării de peste hotarele RM a unui automobil pentru cet. Ș M cu introducerea ulterioară a acestuia pe teritoriul RM și transmiterea automobilului lui Ș M, a dobândit de la acesta bani în sumă de XX Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei XX lei MDL, bani pe care i a înșușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții mari.

Tot el, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 18.11.2011 aflându-se pe adresa bd. T, prin înșelăciune, sub pretextul închirierii automobilului, a obținut în posesie temporară de la SC „L C” SRL, automobilul de model H, n/î XX în valoare de XX Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei XX lei MDL, care aparținea cu drept de proprietate cet. P E, urmînd să-l restituie către 19.11.2011, însă, intrînd în posesia automobilului, nu l-a restituit dar l-a înșușit, și, perfectînd și folosind procura falsă nr. XX datată cu 19.11.2011, conform căreia ar fi fost împuternicit cu drepturi de dispoziție asupra automobilului, l-a transmis în gaj SC „B P”, cauzînd părții vătămate P E o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, avînd în posesie temporară automobilul de model „H” cu n/î XX, care aparținea cet. P E., folosind procura falsă nr. XX datată cu 19.11.2011 eliberată din numele cet. P E., i-a indus în eroare pe reprezentanții SC „B-P” SRL, astfel, prin înșelăciune, sub pretextul că este împuternicit cu drepturi de dispoziție asupra automobilului nominalizat de către proprietar, inclusiv de a gaja automobilul, și sub pretextul împrumutului acoperit prin garanția automobilului indicat, în perioada 19.11.2011 - 22.11.2011 a dobîndit ilicit de la SC „B P” SRL bani în sumă totală de 5 600 de Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei XX lei MDL, bani pe care i-a înșușit, cauzînd SC „B P” SRL o daună materială în proporții mari.

Valoarea totală a bunurilor sustrate prin acțiunile nominalizate este XX lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, P G V, acționînd în scopul confecționării, deținerii și folosirii unui document oficial fals, a confecționat - procura nr. XX datată cu 19.11.2011 din numele cet. P E, în care a introdus date denaturate precum că el - P G, ar fi fost împuternicit de către P E cu drepturi de posesie, folosință și dispoziție asupra automobilului de model „H” cu n/î. XX și în care a contrafăcut și semnătura din numele cet. P E precum și a contrafăcut și ștampila și semnătura din numele notarului D G. Procura menționată, P G a deținut-o ilegal pînă la 19.11.2011, după care a folosit documentul oficial fals nominalizat, prezentîndu-l în calitate de document justificativ, care îi acordă drepturile corespunzătoare, la punerea în gaj către SC „B-P” SRL a automobilului de model „H”, în calitate de garanție pentru suma dobîndită sub pretextul împrumutului în mărime de XX de euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei XX lei MDL, adică care constituie proporții mari, astfel, cauzînd daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - SC „B-P” SRL.

Fiind audiat în calitate de inculpat, P G și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii incriminate și a indicat că pe Ș M îl cunoaște de mult timp, sunt consăteni și că în 2010 el a împrumutat de la Ș M mai întîi suma de XX euro, ulterior încă XX euro.

Deoarece în perioada vizată el se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare, a convenit cu Ș M., ca să-i aducă acestuia un automobil în contul banilor pe care îi datora și ca ulterior ultimul să achite diferența. Prețul automobilului a fost stabilit de comun acord XX euro. Deoarece Ș M. ulterior s-a răzgîndit și nu a mai dorit să-i fie adus un automobil, el a încercat să-i restituie banii, însă acest lucru nu s-a produs din temeiul că, Ș M. nu a fost de găsit. Afirmă că, banii în sumă de XX euro, în timpul cînd el se afla în Italia, soția sa M i-a transmis prin intermediul șoferului de la microbuz fiicei lor, care urma să restituie banii lui Ș M., însă nu l-a putut găsi și respectiv banii au fost returnați în Italia, în anul 2012.

Cu referire la învinuirea pe episodul doi, a menționat că, în luna noiembrie 2011 a mers la întreprinderea „L C” din bd. T, mun. Chișinău, unde în baza unui contract a închiriat automobilul de model „H” cu n/î XX pe un termen de aproximativ 3-4 zile. Pentru chirie a achitat la întocmirea contractului. Conform certificatului de înmatriculare automobilul de model „H” aparținea cet. P E. Ulterior, a mers la o altă întreprindere și anume „B-P” SRL, unde în baza unei procuri, a lăsat automobilul dat în gaj pentru a primi în împrumut bani în suma de XX Euro. A menționat faptul că, n-a fost la notar pentru a perfecta procura prezentată la „B-P” SRL. Procura pe care a prezentat-o a fost falsificată de el personal, în scop de a obține dreptul de a lăsa automobilul sus nominalizat în gaj și pentru a primi mijloace bănești de la SRL „B-P”. De asemenea, a indicat că banii pe care i-a obținut de la „B-P” SRL intenționa să-i transmită unor persoane cărora le datora XX euro, însă nu i-a transmis deoarece i-a pierdut. Consideră că, contractul de împrumut a fost încheiat pentru o perioadă de 3 luni, care la momentul intentării cauzei penale nu era expirat, fapt ce condiționează lipsa faptului incriminat.

Recunoaște vina numai în aceea că, a confecționat și a folosit procura falsă, pentru ce este gata să poarte răspunderea corespunzătoare. Solicită pe celelalte capete de învinuire să fie achitat și la emiterea sentinței instanța să rețină faptul că, el benevol a restituit sumele pe care le datora atît lui Ș cît și firmei ”B-P” SRL.

Necătfînd la faptul că inculpatul a recunoscut culpa doar parțial, negînd că ar fi comis și infracțiunile imputate și prevăzute la art.190 al.5 CP RM, instanța din cumulul de probe studiate în cadrul examinării cauzei deduce că, culpa lui P G în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.190 al.5 și 361 al.2 lit. „d” CP RM este demonstrată integral.

Concluzia instanței este întemeiată pe următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Ș M, date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința de judecată potrivit cărora, ultimul a explicat instanței că, i-a dat lui P G în total suma de XX euro, pentru ca ultimul să-i aducă un automobil de peste hotare, deoarece inculpatul i-a comunicat că se ocupă cu aducerea a/m de peste hotare. Au convenit ca prețul total al automobilului care urma să fie adus nu trebuia să depășească XX euro, diferența de bani el urma să o achite la momentul aducerii automobilului, care urma să fie adus în decurs de o lună de zile din momentul primirii banilor, care a avut loc în perioada lunii iulie 2010, însă ulterior inculpatul a dispărut, nu a mai răspuns la telefon și nu a fost de găsit, fapt din care s-a și adresat la poliție.

Careva pretenții la momentul emiterii sentinței nu are, deoarece suma i-a fost restituită în ședința precedentă. Nu solicită ca inculpatul să fie pedepsit aspru.

Prin declarațiile martorului S V V care a dat declarații similare celor făcute de către Ș M. Martorul a confirmat transmiterea banilor în sumă totală de XX Euro de către Ș M lui P G. A menționat că, banii în sumă totală de XX euro Ș M. i-a transmis lui P G. în prezența sa, într-o vară, luna precis nu o ține minte, dar cu certitudine a afirmat că, cei doi s-au înțeles că P G. urma să-i aducă de peste hotare lui Ș M. un a/m de model T în decurs de 2-3 săptămîni.

Prin declarațiile reprezentantului părții vătămate - S E I care a menționat că activează în calitate de director la SRL „B-P”, activitate căreia este micro-finanțarea persoanelor fizice și persoanelor juridice care acordă în calitate de gaj mijloace de transport auto. La 19.11.2011 P G s-a prezentat la întreprindere și depunînd în calitate de gaj automobilul de model „H” n/î XX, pentru care a prezentat procură generală, a primit un împrumut în sumă totală de XX euro pe un termen de 3 luni. Prima tranșă a primit-o la 19.11.2011, iar a doua la 22.11.2011. La 28.11.2011 aproximativ ora 11:00 la SRL „B-P” a

venit reprezentantul SC „L C” care a comunicat că automobilul de model „H” n/î XX aparține SC „L C” și a fost dat în locațiune cet. P G pentru o zi, adică de la 18.11.2011 pînă la 19.11.2011. Reprezentantul SC „L C” a comunicat că pentru automobilul în cauză nu a fost eliberată nici o procură.

Prin declarațiile martorului P E A, care a menționat că avînd în proprietate automobilul de model „H” cu n/î XX, a hotărît să-l dea în chirie către SRL „LC”, unde el activează în calitate de operator. La 18.11.2011 aproximativ ora 11:05, la oficiul de pe bd. T, a venit un domn care s-a prezentat drept P G și prezentînd actele de identitate, a primit în locațiune pentru o zi automobilul de model „H”. P G a încheiat contractul cu operatorul T H și a lăsat în gaj 720 lei. La 19.11.2011 PG sub pretextul că a fost stopat de colaboratorii de poliție și are nevoie să prezinte pașaportul original al automobilului a primit pașaportul tehnic în original. La 24.11.2011 aproximativ ora 10.00, T H l-a telefonat pe P G și l-a rugat să prezinte automobilul și să achite pentru timpul cît s-a folosit de automobil, la care P G. a răspuns că vine să achite datoriile și va prelungi chiria. După aceasta P G nu s-a prezentat la oficiu și nu mai răspundea la telefon. Ulterior a/m a fost depistat pe str.XX, mun. Chișinău, unde la sediul firmei „B P” a aflat că, automobilul său a fost lăsat de P G în gaj, pentru care el a primit suma XX Euro.

Prin declarațiile martorului D G care a relatat că, nu-l cunoaște pe inculpat și că, conform registrelor actelor notariale în perioada vizată nu a fost înregistrată perfectarea și autentificarea procurii pe numele lui P G, deasemenea în procura prezentată de colaboratorii de poliție nu corespunde semnăturii ei în calitate de notar nici semnătura și nici specițele ștampilei.

La solicitarea apărării instanța a audiat în calitate de martori cet.cet.P M și P M, care sunt sora și respectiv fiica inculpatului și care au depus mărturii pe cazul banilor primiți de la partea vătămată Ș M.

Așa, martora P M a declarat instanței că, în 2010 de la fratele ei a dispărut suma de XX euro, bani pe care urma să-i restituie terților persoane într-un termen restrîns, fapt pentru care s-a adresat la Ș M., care este un consătean de-al lor cu rugămîntea să-i împrumute bani. În total fratele a primit de la Ș suma aproximativă de XX euro. În loc de restituirea banilor, cei doi s-au înțeles ca P să-i aducă lui Ș un a/m, iar Ș să achite diferența de cost. Din anumite motive necunoscute ei, a/m nu a fost adus, iar Ș nu a fost de găsit pentru a i se restitui banii. Afirmă că, atît ea cît și frații săi au fost la Ș acasă, însă nu l-au putut găsi ca să-i restituie banii pe care a încercat să-i restitui și fiica lui P G. Confirmă că prin anul 2010 lui P G. i-au fost sustrași de persoane necunoscute XX euro.

Declarații analogice a dat și martora P M, care este fiica inculpatului și care a afirmat în instanță că, personal ea a încercat prin 2011 de nenumărate ori să-l contacteze pe Ș M., la indicația tatălui său, pentru a-i restitui suma de aproximativ XX euro, însă nu a putut da de el, deaceia ulterior banii ea a transmis tatălui înapoi în I. La fel a confirmat că, lui tata i-au sustras persoane necunoscute XX euro.

Declarațiile martorilor P M și P M instanța nu le poate reține la adoptarea concluziei privind vinovăția inculpatului, considerîndu-le lipsite de credibilitate, în condiția cînd martorii indicați nu au fost solicitați la urmărirea penală să fie audiați, iar inculpatul în cadrul audierii la faza indicată a procesului penal, în general nu a recunoscut faptul primirii banilor de la Ș M. Deasemenea instanța mai reține că, inculpatul în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna noiembrie 2011 lui i-au fost sustrași XX euro, iar în cadrul examinării în instanță a declarat că, în perioada vizată i-au fost sustrași XX euro.

Se mai reține că, pe faptul sustragerii de persoane necunoscute a XX euro inculpatul nu s-a adresat la organele competente, ceea ce scade esențial din credibilitatea declarațiilor indicate, or suma care se pretinde că ar fi fost sustrasă este una impunătoare și influențează esențial la starea financiară a persoanei.

Se mai reține că, acestea se află în grade de rudenie apropiată cu inculpatul și se urmărește tendința martorilor indicați de a-i ușura inculpatului situația în care se află.

Cu referire la argumentul invocat de inculpat și susținut de apărător, potrivit căruia inculpatul nu urmează să poarte răspundere pentru banii primiți cu titlu de împrumut de la SRL „B-P”, deoarece el a fost reținut pînă la expirarea contractului instanța le respinge din considerentul netemeinicieii acesteia, menționînd că, potrivit contractului de împrumut din 19.11.2011/ f.d.93, v.1/ termenul contractului a fost stipulat de 2 luni din momentul semnării, adică termenul limită a expirat la 19.01.2012, iar inculpatul a fost reținut la 10.02.2012.

Se respinge și afirmația precum că, nu a fost demonstrată intenția inculpatului de a însuși banii atît de la Ș M., cît și de la „B-P” SRL, aceasta fiind demonstrată prin acțiunile lui P G., care necătînd la faptul că, i-a promis pătimitului Ș M., că îi va adice a/m convenit în decurs de 2 săptămîni, nu numai că nu a executat cele promise, dar nici nu a restituit banii primiți pentru acest scop, el părăsind țara și neinformîndu-l pe Ș M. privitor la imposibilitatea restituirii banilor. Instanța reține și perioada îndelungată în care inculpatul nu l-a contactat pe pătimit și anume din luna iulie 2010, acesta a întrerupt orice legătură cu ultimul, care nu a avut nici o informație privitor la locul aflării lui, ceea ce demonstrează scopul lui P G. de a sustrage banii de la Ș M., fără ca să-și îndeplinească obligațiunile asumate.

În afară de probele menționate culpa lui P se mai confirmă și prin următoarele:

Prin Raportul de expertiză nr.XX din 14.12.2011, conform căruia
impresiunea de ștampilă rotundă din numele Notarului Privat D
G cu nr.XX, din procura nr.XX, eliberată la 19.11.2011, a fost creată
nu cu aceeași ștampilă, modelele căreia au fost prezentate, dar cu o altă ștampilă. /Vol. I, pag. 146-148 /,

Prin procesul verbal de ridicare din 09.12.2011 prin care se atestă că, de la managerul SC „B-P” SRL a fost ridicat
automobilul de model „H” cu n/î XX; procura nr.XX datată cu 19.11.2011, certificatul de
înmatriculare pe numele cet. P E /Vol. I, pag. 152 /,

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2011 a
automobilului de model „H”, n/î XX, ridicat la
09.12.2011 de la cet. T A / Vol. I, pag. 153-154 /,

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictuale la cauza penală din 09.12.2011 a automobilului de
model „H” cu n/î XX, ridicat la 09.12.2011 de la cet. T A / Vol. I, pag. 15/,

Prin declarațiile martorului S V V, care a
dat declarații similare celor făcute de către Ș M. Martorul a
confirmat transmiterea banilor în sumă totală de XX Euro de către Ș
M lui P G. A menționat că, banii în suma totală de XX euro Ș M. i-a transmis lui P G. în prezența sa, într-o vară, luna
precis nu ține minte, dar cu certitudine afirmat că, cei doi s-au înțeles ca P G. urma să-i aducă de peste hotare lui Ș M.
un a/m de model T A în decurs de 2-3 săptămâni.

Prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. S
E din 28.11.2011, prin care solicită să fie atras la răspundere cet. P
G care la 19.11.2011 prin înșelăciune a obținut de la SC „B-
P” SRL un credit în sumă de XX Euro .

Prin procesul-verbal de confruntare din 27.02.2013 efectuat între învinuitul - P G V și reprezentantul părții
vătămate – S E. Persoanele au făcut declarații analogice celor făcute anterior, potrivit cărora S indică la P G. ca
persoana care a pus în gaj a/m. / Vol. II, pag. 40-41/.

Prin procesul verbal de confruntare din 27.02.2013 efectuat între învinuitul P G V și partea vătămată - Ș M. În
cadrul
confruntării P G a recunoscut faptul că, în luna august 2010 a primit de la Ș M mijloace bănești în suma de XX Euro
pentru a-i aduce un automobil de peste hotare. P G a concretizat că, nu a adus automobilul din motivul că în
circumstanțe necunoscute a pierdut banii primiți în stradă.

Având în vedere întregul ansamblu probator din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța
conchide culpa lui P G în comiterea infracțiunilor incriminate demonstrată.

Instanța consideră că, acțiunile inculpatului corect au fost calificate potrivit art. 190 alin.5 și art. 361 alin. 2 lit. d)
CP RM, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu
cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care
acordă drepturi, acțiuni soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei
juridice.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate
la art. 75 CP și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute de art. 190 alin.5 CP și art.361 alin.2 lit. d) CP RM,
gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume că, infracțiunea prevăzută de art.190 al.5 CP RM se califică de art. 16 alin. 4
CP ca infracțiune gravă, de motivul acestora, ce constituie motiv material, de personalitatea inculpatului, care nu se află
la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru, nu are persoane la întreținere, se caracterizează pozitiv, anterior
nu a fost condamnat, duce un mod de viață organizat, este participant al operațiunilor militare din Afganistan, este
antrenat în viața social-utilă, prejudiciul material este recuperat integral, partea vătămată și reprezentantul părții
vătămate nu solicită aplicarea unei pedepse penale aspre, pretenții nu au, dar și de circumstanțele cauzei, ce reflectă
acțiunile grave de înșelăciune a inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

Circumstanță atenuantă a răspunderii penale a inculpatului instanța consideră recuperarea integrală a prejudiciului
material, comiterea infracțiunii pentru prima dată.

Circumstanțe agravante a răspunderii penale a inculpatului nu s-au stabilit.

În virtutea celor menționate, instanța conchide necesar de a aplica inculpatului o pedeapsă la limita minimă a
sanctiunilor articolelor imputate, cu aplicarea pedepsei complimentare, pedeapsa, care în opinia instanței, va atinge
scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

În conformitate cu art.art. 338, 382-389 CPP RM, judecata,

A CONDAMNAT:

P G V este recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.5 și art.361 alin.2 lit.d) CP RM și i se aplică pedeapsă:

pe art. 190 alin.5 CP RM - XX ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de XX ani.

pe art. 361 alin.2 lit.d) CP RM - XX ani închisoare.

Potrivit art. 84 CP RM, a-i stabili lui P G V pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor fixate XX /XX/ ani XX /XX/ luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de XX ani.

A include în termenul ispășirii pedepsei timpul aflării sub strajă preventiv din 10.02.2012 până la 06.11.2013 inclusiv.

Calculul termenului executării pedepsei începe cu 07.11.2013.

Corpul delict - automobilul de model „H”, n/î XX, care se află la păstrare la partea vătămată P E - a le lăsa posesorului P E.

Măsura de reprimare – reținerea sub strajă preventivă se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, timp de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Luiza Gafton

