

Dosarul nr.1-3262/2019
1-19128097-12-1-05082019



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

07 octombrie 2022

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător
Grefierului

Angela Catană
Nicolae Leucă

Cu participarea :

procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Galina Balan, precum şi a apărătorului Aurel Lefter, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Bernevic Vasile Serghei,

Cu prezenţa: inculpatului Bernevic Vasile Serghei

În lipsa reprezentantului părţii vătămate OCN „*****” SRL, Brînzeanu Andrian

Examinând în şedinţă de judecată publică, în *procedură simplificată*, cauza penală Bernevic Vasile Serghei, născut la *****, buletin de identitate *****, originar şi domiciliat în mun.Chişinău, *****, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.art.27,190 alin.(2) lit.b), art.264¹ alin.(3) şi art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 29.11.2021, cauza a fost examinată în perioada 20.12.2021-07.10.2022 instanţa,

A C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-3262/2019 de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, a parvenit spre examinare în instanța de fond la 05.08.2019.
2. Prin Încheierea instanței de fond din data de 11 decembrie 2019, la cauza penală nr.1-3262/2019 a fost conexată într-un dosar unic și cauza penală nr.1-4543/2019 de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei, în temeiul art.27,190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
3. Prin Încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din data de 02 martie 2020, la cauza penală nr.1-3262/2019 a fost conexată într-un dosar unic și cauza penală nr.1-2228/2020 de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei, în temeiul art.264¹ alin.(3) din Codul penal.
4. Prin Încheierea instanței de fond din data de 11 iunie 2020, la cauza penală nr.1-3262/2019 a fost conexată într-un dosar unic și cauza penală nr.1-196/2020 de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei, în temeiul art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal.
5. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din data de 26 noiembrie 2021, s-a dispus redistribuirea dosarului penal nr.1-19128097-12-1-05082019 (1-3262/2019) altui judecător.
6. Astfel, la data de 29 noiembrie 2021, cauza penală nr.1-19128097-12-1-05082019 (1-3262/2019) de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.27,190 alin.(2) lit.b), art.264¹ alin.(3) și art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal, a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.

Situația de fapt reținută de instanță:

7. Inculpatul Bernevic Vasile Serghei, la 17.01.2019, acționând conform planului determinat și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat propunerea acestuia de a obține un împrumut de la Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. în baza buletinului de identitate pe numele cet.*****, pentru ce pe pagina web: www.sebo.md, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a îndeplinit o cerere „on-line” din numele cet.*****, a.n *****, prin care a solicitat acordarea unui credit. În continuare, obținând acceptul Organizației de Creditare Nebancară „*****” S.R.L. la 17.01.2019 aproximativ la ora 16 și 00 min., Bernevic Vasile Serghei împreună cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate s-au prezentat la Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L., amplasată pe adresa mun.Chișinău,

bd.*****, unde Bernevic Vasile Serghei, prin comportament dolosiv și viclean a indus în eroare reprezentantul „*****” S.R.L., identificându-se ca fiind cet.***** și prezentînd actul de identitate pe numele acestuia ultimului, care de fapt nu-i aparținea, astfel, prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă, a obținut de la Organizația de Creditare Nebancară „*****” S.R.L., un împrumut în sumă de 3000 lei pe numele cet.*****, Astfel cauzîndu-i Organizației de Creditare Nebancară „*****” S.R.L., daune considerabile în sumă totală de 3000 lei.

8. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *****, în baza prevederilor art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
9. Tot el, inculpatul Bernevic Vasile Serghei, la 17.01.2019, ora 19:20, aflându-se în incinta magazinului „Smart Click” SRL, situat pe str.*****, mun.Chișinău, avînd scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admitînd în mod conștient survenirea acestora, acționînd în calitate de autor, de comun acord și după înțelegere prealabilă cu o persoană, în privința cărei cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, inducînd în eroare reprezentantul „Smart Click” SRL, ***** prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că este posesorul buletinului de identitate, eliberat pe numele *****, manifestînd comportament dolosiv și viclean în privința naturii actului juridic, sub pretextul procurării unui telefon mobil de model „*****” la prețul de 8699 lei, a prezentat actul de identitate menționat pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului în cauză, dar din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunile menționate nu și-au produs efectul.
10. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Bernevic Vasile Serghei, în baza prevederilor art.27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
11. Tot el, inculpatul Bernevic Vasile Serghei, acționînd în scop de profit, în circumstanțe de timp și loc nestabil de organul de urmărire penală, în scop de înstrăinare a substanțelor stupefiante, a intrat în posesia *substanțelor stupefiante*, manifestată prin procurarea lor din diferite surse nestabilite și comercializarea lor către alte persoane, prin intermediul aplicației „Telegram” și conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale și dorind în mod conștient survenirea lor, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în prealabil, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare. Astfel, Bernevic Vasile, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu

scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante în proporții deosebit de mari, pe care 1-ea păstrat ilegal la sine și tot odată lea repartizat prin diferite ascunzișuri improvizate până la 11 decembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 08:20 minute, până când din cauza unui comportament suspect a fost stopat pe str.Melestiu 28, mun.Chișinău, de către angajații BPRO al Departamentului de poliție a municipiului Chișinău și care în incinta Inspectoratului de Poliție Centru a predat un flacon cu inscripția „Mentos Pure”, în interiorul căreia se aflau trei pachete de tip zip- lock cu cristale și bulgări de culoare albă și un aparat confecționat artizanal pentru consumarea drogurilor, după care a indicat patru ascunzișuri improvizate unde erau acunse pentru realizare prin aplicația „Telegram” câte un pachet de tip zip-lock și anume pe str.Melestiu 24, mun.Chișinău (în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „Melestiu”), pe str.Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor, mun.Chișinău (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), pe str.Copăcenii 3, mun.Chișinău (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze) și pe str.31 august 51, mun.Chișinău (sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură). Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/I-R-5025 din 23 decembrie 2019, substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. Melestiu 24(în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „Melestiu”), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,346 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,984 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. Copăcenii 31 (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,312 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str. 31 august 51(sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,490 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din cele trei pachete de tip zip-lock din interiorul flaconului cu inscripția „Mentos Pure”, precum și depunerile de culoare cafenie de pe suprafața balonului becului inscadent, predate de către Bernevic Vasile în incinta IP Centru, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate

de 2,989 g. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța stupefiantă denumită PVP în cantitate de 5,121 g. constituie substanță stupefiantă în proporții deosebit de mari, care face parte din categoria substanțelor narcotice, introdusă în lista nr.1, tabelul I a substanțelor narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, iar conform prevederilor art.11 a Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, circulația acestor substanțe narcotice, este limitată și se face doar în scopuri științifice.

12. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Bernevic Vasile Serghei, în baza prevederilor art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal.
13. Tot el, inculpatul Bernevic Vasile Serghei, la data de 19 ianuarie 2020, aproximativ la ora 08.30, conducând cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe str.Liviu Deleanu, 5 din mun.Chișinău a fost stopat pentru verificarea actelor de către angajații INP al IGP MAI, care l-au suspectat pe Bernevic Vasile de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind escortat la Dispensarul Republican de Narcologie pentru a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, ignorând prevederile art.438 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, care prevede, că „dacă asupra persoanei care conduce vehiculul există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produse de alcool sau alte substanțe, acesta este obligat să accepte la cererea agentului constator testarea alcoscopică, examenul medical și prelevarea de sânge” și contrar prevederilor art.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: „Conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei”, Bernevic Vasile a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscoptică, de a fi examinat medical și de a recolta probele biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt confirmat prin procesul - verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.***** din 19.01.2020, medicii fiind în imposibilitate de a formula concluzia referitor la starea de ebrietate a acestuia.
14. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Bernevic Vasile Serghei, în baza prevederilor art.264¹ alin.(3) din Codul penal.

15. În ședința preliminară din 30.09.2022, inculpatul Bernevic Vasile Serghei, fiind asistat de apărătorul Aurel Lefter, a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
16. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
17. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele și efectele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
18. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 30.09.2022, cererea inculpatului Bernevic Vasile Serghei, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
19. Inculpatul Bernevic Vasile Serghei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că, la data de 17 ianuarie 2019, de către Hîncu Anatolie, a fost găsit buletinul de identitate pe numele *****. Hîncu Anatolie, l-a telefonat, a aplicat online o cerere la „*****” pentru obținerea unui credit în sumă de 3000 de lei, cerere care a fost acceptată. Fiind telefonat de către reprezentantul „*****”, a mers la sediul „*****”, prezentându-se ca ***** și a primit suma de 3000 lei. La întrebarea procurorului, inculpatul a explicat că, prejudiciul cauzat „*****”, a fost restituit, compania nu are careva pretenții. A mai declarat că, tot la data de 17 ianuarie 2019, împreună cu Hîncu Anatolie, au mers la magazinul „Smart Click” de pe str.*****, unde la fel a fost întocmită o cerere online și a fost aprobată, de unde au dorit să procure un telefon mobil de model *****. Așteptând în magazin, de către un angajat a fost chemată poliția, iar el nu a mai primit telefonul. La data de 19 ianuarie 2020, fiind la volanul de model „*****”, se deplasa pe str.Liviu Deleanu nr.5, mun.Chișinău, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție, el fiind în stare de ebrietate. Invocă că, a fost condus de către polițiști la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice, sânge și urină, însă el a refuzat de a-i fi prelevate probele biologice respective. Inculpatul a mai declarat că, la data de 11

decembrie 2019, a procurat substanțe stupefiante de pe aplicația „Telegram”, pe care le-a transmis altei persoane. Fiind stopat de către colaboratorii de poliție, el le-a arătat polițiștilor unde sunt ascunse pachetele, fiind depistate trei pachetele și anume pe str.Melestiu din mun.Chișinău un pachetel cu cantitatea de 0,984 g, pe str.Copăcenii, 0312 g și pe str.31 august și 0,490 g. La cantitatea stabilită de experți nu are obiecții.

20. Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
21. În afară de declarațiile inculpatului Bernevic Vasile, faptele reținute în sarcina acestuia, sunt confirmate și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Cu referire la episodul din 17 ianuarie 2019 (cauza penală 2019420147).

- *Plîngerea cet. ******, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Direcția de poliție a mun.Chișinău, Inspectoratul de Poliție Botanica, la data de 25.01.2019, sub nr.145, f.d 7.
- *Declarațiile părții vătămate ******, a.n.*****, din 25.01.2019, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, locuiește pe adresa mun.Chișinău str.Calea Eșilor 15 ap.76 împreună cu familia sa. La începutul lunii octombrie 2018, acesta necunoscând locul, a pierdut portmoneul în care se afla buletinul de identitate pe numele său, permisul de conducere, certificatul de competență toate pe numele său. Ca urmare pe data de 17.01.2019 a fost telefonat de la compania de creditare „Easy Credit” unde a fost întrebat dacă a scris cerere de acordare a unui credit, de la magazinul „Smart MD” din str.***** mun.Chișinău. Acesta prin urmare i-a comunicat lucrătorilor de la compania respectivă precum că el nu a depus nici un fel de cerere pentru obținerea acestui împrumut despre care merge vorba. Peste aproximativ o oră a fost iarăși telefonat de către un colaborator de poliție precum că, două persoane pentru acesta necunoscute, au fost reținute la magazinul „Smart MD” care avînd la ei buletinul lui de identitate care l-a pierdut în luna octombrie 2018, au dorit să procure din numele acestuia un telefon mobil. Totodată acesta a plecat la magazinul respectiv unde ajungînd a observat două persoane necunoscute de gen masculin, unde a constatat cele spuse de către poliție. Prin urmare a constatat că de la aceste persoane a fost obținută informația precum că ei tot cu buletinul lui pierdut, au luat la data de 17.01.2019 un credit în sumă de 3000 lei de la compania de creditare „Sebo”, amplasată pe adresa bd.***** mun.Chișinău. Astfel declară că prin această faptă i s-a cauzat o daună materială în proporții considerabile în valoare ce 3000 lei, f.d 17.
- *Declarațiile suplimentare ale părții vătămate ******, care la cele declarate a comunicat că, susține declarațiile depuse de către el anterior și poate să mai

adauge faptul că, în luna octombrie 2018 a pierdut buletinul său în circumstanțe necunoscute lui, aici vrea să menționeze că peste o perioadă aproximativ de 5-7 zile s-a adresat la agenția de servicii publice de pe adresa mun.Chișinău str.Mihai Viteazu 11/1, unde a depus o cerere precum că a pierdut buletinul și să îi fie eliberat un alt buletin de identitate iar cel pierdut să fie anulat. Prin urmare la data de 17.01.2019 a fost telefonat de la compania de creditare „Easy Credit” unde a fost întrebat dacă a solicitat acordarea unui credit de la magazinul „Smart MD” din str.***** mun.Chișinău, el a comunicat că nu, faptul dat s-a datorat că persoanele care au depus cererea de acordare a creditului au depus cererea dată în baza buletinului lui pierdut, de asemenea cum a mai menționat anterior persoanele în cauză au mai luat un credit în baza buletinului acestuia de la compania „Sebo” amplasată pe adresa bd.***** mun.Chișinău, ține să menționeze că de la compania dată el anterior a luat un credit și probabil din considerentele date nu i-au verificat datele sale în mod minuțios. Mai adaugă faptul că persoanele care au luat credit pe numele lui, el nu-i cunoaște și i-a văzut pentru prima dată la data de 17.01.2019 când au fost reținuți la magazinul „Smart MD”, f.d 15.

- *Declarațiile martorului Gorobeț Pavel Ion, a.n.*****, din 11.02.2019*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, referitor la întrebările acordate poate comunica că locuiește pe adresa ***** împreună cu familia. În legătură cu prezenta cauză penală poate declara următoarele circumstanțe: că la momentul de față activează în calitate de operator în cadrul companiei OCN „*****” S.R.L., care are ca scop de activitate micro-finanțare a cetățenilor Republicii Moldova. Astfel acesta la data de 17.01.2019 se afla la serviciu, prin urmare a parvenit solicitarea din partea unui cetățean care s-a prezentat ca ***** a.n.***** pentru a-i fi eliberat un împrumut în sumă de 3000 lei MD, acesta a prezentat buletinul pe numele ***** , aici vrea să menționeze că la începutul discuțiilor acesta avea un capușon în cap și când a verificat poza din buletin cu persona reală nu a observat careva diferență și ulterior acesta i-a solicitat să dea gluga jos din cap și acesta a început a completa cererea de aplicare necatînd la faptul că buletinul se afla la el și reieșind din circumstanțele date și mai ales reieșind din faptul că în ziua dată a fost un flux mare de solicitanți și din neatenția sa el a primit cererea în cauză, ulterior eliberându-i un împrumut în sumă de 3000 lei, aici vrea să menționeze că adevăratul proprietar a buletinului la fel a luat anterior un împrumut în sumă de 10000 lei dar de la o altă filială și prin urmare nu a avut posibilitatea să-i vadă poza reală al adevăratului proprietar a buletinului, aici poate menționa că în compania OCN „*****” S.R.L, se practică faptul că persoana care i-a împrumut este pozată la intrare pentru ca anterior să nu apară situații de genul acesta. Aici vrea să mai adauge că din procesul verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografii recunoaște

persoana din fotografia nr.05 după forma feții, anume această persoană la data de 17.01.2019 folosindu-se de neatenția acestuia și ducându-l în eroare, aplicând cererea de eliberare a unui împrumut, a obținut din cadrul companiei OCN „*****” S.R.L, suma de 3000 lei, de asemenea poate menționa că în cadrul companiei date acesta activează de o perioadă aproximativ de 2 ani și asemenea situații nu a mai avut, f.d 31.

- *Declarațiile martorului Brînzeanu Mihail Vasile, a.n.*****, din 04.03.2019,* care a declarat în cadrul urmăririi penale că, locuiește pe adresa mun.Chișinău ***** , al momentului de față activează în calitate de jurist consult Organizația Creditare Nebancară „*****” S.R.L. Prin urmare la circumstanțele prezentei cauze penale poate comunica următoarele că la data de 16.12.2018 între OCN „*****” S.R.L, și cet.***** a fost încheiat un contract de împrumut cu nr.***** din data de 02.07.2018 anexa nr.***** potrivit căruia a fost eliberat suma de 10 000 lei. La data de 17.01.2019 o persoană necunoscută s-a prezentat cu buletinul de identitate a cet.***** la oficiul „*****” aflat pe adresa mun.Chișinău ***** și din numele cet.***** a încheiat Anexa nr.***** la contractul de împrumut ***** din 02.07.2018 beneficiind de suma de împrumut de 3000 lei, astfel la data de 25.01.2019 cet.***** fiind telefonat de către reprezentanții companiei și comunicându-i că acesta are întârziere la achitarea creditului, ultimul a comunicat că, nu a contractat un alt împrumut cu compania Organizația Creditare Nebancară „*****” S.R.L. în sumă de 3000 lei și a solicitat examinarea cauzei date. Prin urmare la data de 25.01.2019 a fost depusă o cerere de către cet.***** la oficiul central „*****”. Prin urmare verificând baza de date cu privire la persoanele care au încheiat contracte de împrumut, în care se deține imaginile persoanelor care încheie contracte de împrumut și comparând cu imaginea din buletinul de identitate a cet.***** s-a constatat că sunt două persoane diferite. Astfel prin acțiunile persoanei în cauză companiei „*****” S.R.L, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3000 lei. Asta este tot ce pot comunica pe marginea cazului dat, f.d 32.
- *Declarațiile suplimentare ale martorului Brînzeanu Mihail Vasile, date în cadrul urmăririi penale la 11.04.2019,* care a comunicat că, susține declarațiile depuse de către el anterior și poate adăuga faptul că, în legătură cu interpelarea nr.***** din data de 26.02.2019 cu privire la eliberarea înregistrărilor video din cadrul Organizației de Creditare Nebancară „*****” S.R.L, și anume din sediul amplasat pe adresa mun.Chișinău bd.***** din data de 17.01.2019 din intervalul orelor 15 și 30 min.-17 și 00 min., poate comunica că înregistrările video de pe camerele de luat vederi solicitate nu mai există deoarece acestea se păstrează pe un termen de 30 zile calendaristice apoi sunt lichidate automat, f.d 33.
- *Declarațiile suplimentare ale martorului Brînzeanu Mihail Vasile, date în cadrul urmăririi penale la 08.02.2019,* care a comunicat că, menține declarațiile

depuse anterior și mai adaugă faptul că, prin acțiunile persoanei care s-a prezentat cu actele de identitate al cet.*****, și a dobândit suma de 3000 lei, prin inducerea în eroare a colaboratorilor companiei OCN „*****” S.R.L., a cauzat companiei menționate supra, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 3000 lei, f.d 34.

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.02.2019*, prin care martorului Gorobeț Pavel Ion a.n.***** i-a fost prezentate fotografii, din fotografiile prezentate a recunoscut persoana din fotografia cu numărul 5, că anume persoana recunoscută la data de 17.01.2019 prin prezentarea buletinului cet.***** și prin inducerea în eroare, a obținut un împrumut în sumă de 3 mii lei din cadrul Organizației creditare nebancară „Sebo-Credit” SRL amplasat pe adresa mun.Chișinău, bd.*****, f.d 35.
- *Procesul-verbal de ridicare din 08.02.2019*, prin care de la cet.Brânzeanu Mihail Vasile a.n.*****, domiciliu mun.Chișinău, *****, au fost ridicate: bon de serviciu seria *****pe 1 filă; cererea de aplicare pe 1 filă; informația precontractuală pe 4 file; dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pe 4 file, f.d 37.
- *Procesul-verbal de examinare din 08.02.2019*, obiectul supus examinării fiind: originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.*****din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria ***** pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr. ***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.*****din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4, f.d 38.
- *Ordonanța din 08.02.2019 de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă*, prin care a fost recunoscut și anexat originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.*****din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria ***** pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o

filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.*****din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4, f.d 53.

- *Procesul-verbal de ridicare din data de 10.04.2019*, prin care au fost ridicate copia următoarelor acte: copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr.2019020122 din data de 23.01.2019; copia buletinului de identitate și alte acte pe numele cet.***** a.n. ***** ridicate în cadrul cauzei penale nr.2019020122 în copie planșa fotografică; înregistrările audio și sms din telefonul cet.Bernevic Vasile Serghei a.n. *****, cu referire la prezenta infracțiune ridicate de către OUP Rîșcani, mun.Chișinău în cadrul cauzei penale nr.2019020122, f.d 55.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11.04.2019*, obiectul supus examinării constituie: un CD-R de model „Omega” 700 MB, 52x, de culoare argintiu, fiind introdus în calculatorul de serviciu, se observă că pe acest CD-R sunt înscrise 7 fișiere audio și un fișier cu mesaj de pe aplicația telegram. Cele șapte fișiere audio sunt accesate și examinate prin intermediul aplicației VLC media player, prin urmare, examinând primul fișier cu denumirea audio 2019-02-20_10-19-21 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: -Vasea ia un aux dacă ai acasă; Examinând fișierul cu nr.2 cu denumirea audio 2019-02-20_10-19-25 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: -Bun hai (se exprimă necenzurat) repede; Examinând fișierul nr.3 cu denumirea audio 2019-02-20_10-19-28 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Ai de gudoc macar să mă suni, lasă nabirește, că eu peste 10 mim, ai să vezi acolo că preajma lângă Mcdonalds a să șim”; Examinând fișierul nr.4 cu denumirea audio 2019-02-20-10-19-30 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Eu sașea deamu; Examinând fișierul nr.5 cu denumirea audio 2019-02-20_10-19-36 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Caroce preama la Mcdonalds la Botanica alături îi (se exprimă necenzurat); Examinând fișierul nr.6 cu denumirea audio 2019-02-20-10-19-39 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: (se exprimă necenzurat) unde, la porțile orașului, unde zici acolo, la Mcdonalds îi cel mai bine taman Sebo îi acolo; Examinând fișierul nr.7 cu denumirea audio 2019- 02-20-20-10-19-41 se aude o voce a unei persoane de gen masculin care spune: - Vasea caroci sunt documente tăt normal, cată vreo 5 (cinci) lei, sui la autobuz și vină la botanica să vedem ce și cum. Examinând fișierul cu mesaj de

pe aplicația telegram cu denumirea: photo_2019-02-20_1 0-19-05: se observă mesaj expediate în scris de către utilizatorul cu denumirea GROBOVCIK în scris din data de 17.01.2019, în care se observă conținutul: -Aaauuuu, -Mîn după credit, - De dimineața, -???????, f.d 56.

- Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanța din 11.04.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, f.d 57.
- *Proces-verbal de examinare din 18.04.2019*, obiectul supus examinării fiind: Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform componenței de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) de către ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun.Chișinău; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019, în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet.***** a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet.***** a.n.*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr.2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă, f.d 59.
- *Corpuri delictive* - 1) originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.***** din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria ***** pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.***** din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4; 2) Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale

nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform componenței de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) de către ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun.Chișinău; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019, în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet.***** a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet.***** a.n.*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr.2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă; 3) Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanța din 11.04.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, toate sunt anexate la cauza penală.

Cu referire la episodul din 17 ianuarie 2019 (cauza penală 2019020122).

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate „Smart Click” SRL, cet.Antonov Alexandru, care în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de manager în magazinul „Smart Click” SRL, de pe str.***** mun.Chișinău. La 17.01.2019, în incinta magazinului s-au apropiat două persoane de gen masculin, cu scopul de a ridica un telefon mobil de model „*****” la preț de 8699 lei, ca rezultat al procurării acestuia în credit. La ridicarea telefonului dat, era necesar de întocmit un contract de vânzare-cumpărare, în care urmau să fie indicate datele cumpărătorului *****, d.n. *****, din motiv că cu acest buletin a prezentat cumpărătorul, însă din informația primită de la compania de creditare „Easy Credit”, a aflat că persoana cu numele ***** a fost telefonată repetat pentru confirmarea creditului pe un număr de telefon mobil care figurează ca client al companiei „Easy Credit”. În cadrul apelului, ***** a comunicat faptul că nu dorește să procure nici un telefon mobil. Astfel angajaților magazinului „Smart Click” au apărut suspiciuni referitor la identitatea persoanelor care s-au prezentat în magazin pentru ridicarea telefonului menționat. Astfel, la fața locului a fost solicitată paza magazinului, precum și poliția pentru documentarea cazului dat, pe faptul că persoanele au încercat prin înșelăciune să însușească de la magazin un telefon mobil. În acest mod, magazinul ar putea fi prejudiciat cu suma de 8699 lei, din motiv că la ridicarea telefonul dat nu este necesar de achitat nici un leu. În timp ce făcea xerox la buletin, a anunțat poliția. În cadrul discuției cu angajații de*

poliție, persoanele suspecte au prezentat datele de identitate reale și buletinele de identitate ce le aparțin, care la fel au fost ridicate de către angajații de poliție. Fapta dată a avut loc aproximativ la ora 19:20, faptul dat fiind fixat de către camerele de supraveghere din magazin. La fel, va prezenta și înregistrările audio cu reprezentantul magazinului „Smart Click”, în cadrul căruia a fost solicitată înregistrarea cererii de procurare a telefonului mobil prin credit și îndeplinirea anchetei, în cadrul căreia persoana de gen masculin s-a prezentat ca *****. În magazin au intrat două persoane pentru ridicarea telefonului de model „Samsung”. Prima persoană era de gen masculin, vârsta aproximativ 25-30 ani, corpolență slabă, înălțime 180 cm, tenul pielii deschis, avea careva probleme cu ochiul sting, îmbrăcat în scurtă verde, hanorac cu capușon de culoare sură, și încălțăminte de culoare cafeniu închis. A doua persoană era de gen masculin vârsta aproximativ 35 ani, corpolență plinuț, puțin zdravăn, înălțime aproximativ 170-175 cm, tenul pielii deschis, îmbrăcat în costum sportiv de culoare întunecată, cu dungi albastre verticale lateral pe picioare. Dacă va vedea persoanele date, va putea să le recunoască, f.d 17.

- *Depozițiile martorului ******, care în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de taximetrist. La începutul lunii noiembrie 2018, a lucrat în noapte, și atunci a pierdut portmoneul în care se aflau actele sale personale. Pe faptul dat, el nu s-a adresat la poliție, din motiv că peste aproximativ 4 zile și-a restabilit actele. În portmoneu se aflau următoarele acte: buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de competență profesională a conducătorului auto. El și-a restabilit buletinul de identitate și permisul de conducere. Până la 17.01.2019, nu a avut careva știri referitor la actele sale. La 17.01.2019, a fost telefonat de către angajații IP Râșcani, care i-au comunicat că două persoane de gen masculin au încercat să ia în credit un telefon mobil pe numele său. Astfel, el s-a deplasat la magazinul „Smart Click” din str.*****, mun.Chișinău. Când a ajuns în magazin a văzut acești doi domni, însă nu i-a recunoscut, deoarece i-a văzut prima dată. El nu a încercat să facă comandă de procurarea telefonului mobil în credit, f.d 41.
- Conform *procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 23.01.2019*, martorul Antonov Alexandr l-a recunoscut pe Bernevic Vasile Serghei, indicând că anume acesta a încercat să procure telefon mobil, prezentând buletinul pe numele cet.*****, f.d 18-19.
- Conform *procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 23.01.2019*, martorul Antonov Alexandr l-a recunoscut pe Hîncu Anatolie Constantin, indicând că anume acesta a încercat să procure telefon mobil, prezentând buletinul pe numele cet.*****, f.d 20-21.
- Conform *procesului-verbal de constatare de ridicare din 17.01.2019*, de la martorul Antonov Alexandr au fost ridicate un permis de conducere, un certificat

de competență profesională a conducătorilor auto, buletin de identitate, toate eliberate pe numele *****, f.d 27.

- Conform *procesului-verbal de ridicare* din 23.01.2019, de la martorul Antonov Alexandr a fost ridicat un CD-disc, ce conține înregistrări video de la camerele de supraveghere video, instalate în incinta marketului, f.d 23.
- Conform *procesului-verbal de examinare* din 23.01.2019, au fost examinate: înregistrarea video a acțiunilor cet.Bernevic Vasile Serghei și Hîncu Anatolie Constantin în incinta magazinului „Smart Click” din str.*****, mun.Chișinău la 17.01.2019, precum și cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice între operatorul magazinului-online Smart.md cu o persoană care s-a prezentat ca Nicolai, f.d 25.
- *Corpuri delict*. Conform ordonanței de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 24.01.2019, la cauza penală au fost atașate în calitate de corpuri delict un permis de conducere, un certificat de competență profesională a conducătorilor auto, buletin de identitate, toate eliberate pe numele *****, f.d 27.
- Conform ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală a fost atașat în calitate de mijloc de probă materială un disc CD-R, cu înregistrarea video a acțiunilor cet. Bernevic Vasile Serghei și Hîncu Anatolie Constantin în incinta magazinului „Smart Click” din str. *****, mun.Chișinău la 17.01.2019, precum și cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice între operatorul magazinului-online Smart.md cu o persoană care s-a prezentat ca Nicolai, f.d 24, 26.

Cu referire la episodul din 11 decembrie 2019 (cauza penală 2020010025).

- *Depozițiile martorului Burlea Vadim Fiodor*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de ofițer de investigație a BC al SII al IP Centru al DP mun.Chișinău. La 11.12.19 de către echipajul BPRO, pe str.Melestiu 28, a fost observat cet.Bernevic Vasile care avea un comportament suspect, iar în urma discuției cu ultimul, cet.Bernevic Vasile a comunicat faptul că deține asupra sa o cutie ce plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip Sare - PVP , și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri. Tot odată la fața locului s-a deplasat și grupa Antidrog a IP Centru în componența OI al SII al IP Centru. Astfel, împreună cu OI Avornic Dumitru s-au deplasat la fața locului, unde în urma discuției cu cet.Bernevic Vasile, ultimul a comunicat că s-a angajat ca curier de droguri prin aplicația „Telegram” și recent a depus în mai multe ascunzișuri, pachetele cu droguri, tot odată cet.Bernevic Vasile a arătat unde anume a ascuns drogurile, ulterior deplasându-se la fața locului pe fiecare adresă în parte, și fiind efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu 24 s-a depistat, ridicat și sigilat, un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla în

spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „str.Melestiu”. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu intersecție cu str.Valea Trandafirilor unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare albastră care se afla pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie printre gunoiul de pe pământ. La fel a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.Copăcenii 31, unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla la baza tulpinei a unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.31 august 51, unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare roșie, care se afla sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură. Toate aceste locuri fiind indicate benevol de către cet.Bernevic Vasile. Ulterior în incinta IP Centru cet.Bernevic Vasile, a predat o cutie de plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află cele trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip lare, și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri, care au fost ridicate și sigilate, și prin urmare îndreptate pentru efectuarea expertizei chimice, f.d 67-68.

- *Depozițiile martorului Avornic Dumitru Dumitru*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de ofițer de investigație a BC al SII al IP Centru al DP mun.Chișinău. La 11.12.19 de către echipajul BPRO, pe str.Melestiu 28, a fost observat cet.Bernevic Vasile care avea un comportament suspect, iar în urma discuției cu ultimul, cet.Bernevic Vasile a comunicat faptul că deține asupra sa o cutie de plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip **Sare** - PVP , și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri. Tot odată la fața locului s-a deplasat și grupa Antidrog a IP Centru în componența OI al SII al IP Centru. Astfel, împreună cu OI Burlea Vadim s-au deplasat la fața locului, unde în urma discuției cu cet.Bernevic Vasile, ultimul a comunicat că s-a angajat ca curier de droguri prin aplicația Telegram și recent a depus în mai multe ascunzișuri, pachetele cu droguri. Tot odată cet.Bernevic Vasile a arătat unde anume a ascuns drogurile, ulterior deplasându-se la fața locului pe fiecare adresă în parte, și fiind efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu 24 s-a depistat, ridicat și sigilat, un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „str.Melestiu”. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str.Melestiu intersecție cu str.Valea Trandafirilor unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare albastră care se afla pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie printre gunoiul de pe pământ. La fel a fost efectuată cercetarea la

fața locului pe str.Copăcenii 31, unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră ce se afla la baza tulpinei a unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze. Ulterior a iest efectuată cercetarea la fața locului pe str.31 august 51, unde s-a depistat, ridicat și sigilat un pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare roșie, care se afla sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură. Toate aceste locuri fiind indicate benevol de către cet.Bernevic Vasile. Ulterior în incinta IP Centru cet.Bernevic Vasile, a predat o cutie de plastic cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află cele trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în care se află droguri de tip sare, și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec transparent destinat consumului de droguri, care au fost ridicate și sigilate, și prin urmare îndreptate pentru efectuarea expertizei chimice. Astfel, a fost înregistrat material în REI-2 a IP Centru sub nr.***** din 11.12.2019, în urma examinării materialului s-a stabilit că acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.Meleștiu 24, acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare albastră, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.Meleștiu intersecție cu str.Valea Trandafirilor, acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare neagră, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.Copăcenii 31, acel pachetel improvizat ambalat în bandă adezivă de culoare roșie, care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe str.31 august 51, acea cutie de masă plastică cu inscripția „Mentos” în interiorul căreia se află cele trei pachetele improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră la desfacerea căruia se observă o folie de staniol în care se află un pachetel de tip zip-lock în interiorul căruia se observă o substanță de culoare albă, sub formă de praf cristalizat, care a fost predat benevol de către cet.Bernevic Vasile în incinta IP Centru, str.Bulgară 40, și un aparat artizanal confecționat dintr-un bec în interiorul căruia se observă o substanță de culoare neagră care a fost predat benevol de către cet.Bernevic Vasile în incinta IP Centru, str.Bulgară 40 ulterior toate cele enumerate mai sus fiind îndreptate spre expertiză la CTEJ, în baza raportului de constatare tehnico-științific sub nr.***** din 23.12.2019, s-a constatat faptul că substanțele enumerate constituie substanțe narcotice, f.d 69-70.

- *Depozițiile martorului Cudreașov Nicolae*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de subofițer șofer al BPRO al DP mun.Chișinău. La 11.12.2019 a fost implicat în serviciu de MOP și combaterea criminalității stradale cu echipajul MAI 9616. Aproximativ pe la orele 08:20 minute, patrulând sectorul încredințat pe str.Meleștiu 28 a observat o persoană de gen masculin necunoscută, care avea un comportament suspect. Apropiindu-se de persoana respectivă, s-a legitimat și i-a solicitat să se prezinte, respectiv persoana dată s-a

prezentat ca cet.Bernevic Vasile a.n. 1992, faptul dat la certificat prin prezentarea permisului de conducere eliberat pe numele său. La întrebarea dacă deține careva obiecte interzise asupra sa, cet.Bernevic Vasile a comunicat că deține asupra sa substanțe narcotice și a prezentat o cutie din plastic în care se aflau trei pachetele ambalate cu bandă adezivă de culoare albastră, un aparat artizanal destinat pentru consumul de substanțe narcotice. Ulterior, întrebându-l pe cet.Bernevic Vasile de destinația substanțelor narcotice pe care le deține, ultimul a comunicat că aceste droguri urmează a fi distribuite altor persoane, plasându-le în diferite ascunzișuri pe teritoriul mun.Chișinău. La fața locului a fost solicitați OI a IP Centru pentru documentarea cazului respectiv, f.d 71-72.

- *Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019*, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str. Melestiu 24, mun. Chișinău, în spatele indicatorului amplasat pe card cu inscripția „Melestiu” a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic Vasile a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 11-16.
- *Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019*, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str.31 august 51, mun.Chișinău (sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură), a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic Vasile a fost ridicat, mpachetat și sigilat, f.d 17-25.
- *Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019*, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str.Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor, mun.Chișinău (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic Vasile a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 26-39.
- *Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2019*, cu foto-tabela anexă, prin care s-a constatat că, pe str.Copăcenii 3, mun.Chișinău (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze), a fost depistat un pachet de tip zip-lock, care în prezența lui Bernevic Vasile a fost ridicat, împachetat și sigilat, f.d 33-39.
- *procesul verbal de ridicare din 11 decembrie 2019*, prin care de la Bernevic Vasile au fost ridicate 4 imagini extrase din aplicația „Telegram”, care au fost efectuate cu telefonul mobil de model „Huawei P8”, care indică locul unde au fost ascunse droguri, f.d 45.
- *Procesul verbal de ridicare din 11 decembrie 2019, cu foto-tabela anexă*, prin care de la Bernevic Vasile a fost ridicat un bec transparent, în interiorul căruia se observă careva urme de substanță necunoscută de culoare cafenie, o cutie de masă plastică cu inscripția „Mentos”, de culoare albă cu roșu, în interiorul căruia fiind 3 pachete improvizate, ambalate în bandă adezivă de culoare albastră în interiorul

căroră se află un pachetule de tip zip-lock, în interior fiind prezentă o substanță sub formă de praf, de culoare albă în forma unor cristale, f.d 46-49.

- *Raportul de constatare tehnico-științifică* din ***** din 23 decembrie 2019, s-a constatat că, substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.Melestiu 24 (în spatele indicatorului amplasat pe gard cu inscripția „Melestiu”), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,346 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.Melestiu intersecție cu Valea Trandafirilor (pe acostamentul carosabilului sub o bucată de hârtie, printre gunoiul de pe pământ), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,984 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.Copăcenii 31 (la baza tulpinii unui copac amplasat între carosabil și gard sub niște frunze), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,312 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din pachetul de tip zip-lock depistat și ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe str.31 august 51 (sub o piatră lângă un gard metalic de culoare sură), reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 0,490 g. Substanța cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, din cele trei pachete de tip zip-lock din interiorul flaconului cu inscripția „Mentos Pure”, precum și depunerile de culoare cafenie de pe suprafața balonului becului inscaldent, predate de către Bernevic Vasile în incinta IP Centru, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 2,989 g. Masa totală a substanței constituie 5,121 g., f.d 54-61.
- *procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 13 ianuarie 2020*, cu fototabela anexă, în cadrul căreia acțiunile procesuale de către bănuitul Bernevic Vasile a arătat locurile unde a ascuns substanțele narcotice, f.d 79-90.
- *Corpul delict*: 6 pachete în care se află substanțe stupefiante conform raportul de constatare tehnico- științifică din ***** din 23 decembrie 2019, au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictuale a IP Centru, fapt confirmat prin chitanța nr.1/20 din 13 ianuarie 2020, f.d 66.

Cu referire la episodul din 19 ianuarie 2020 (cauza penală 2020020120).

- *Depozițiile martorului Bușuleac Victor Mihai*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în funcția de ofițer de patrulare al companiei Buiucani a BP a INP a IGP. La data de 19.01.2020 se afla la serviciu împreună cu colegul său de lucru Zaharia Denis, fiind în sect.Buiucani, mun.Chișinău, str.Liviu Deleanu 5, mun.Chișinău, cu automobilul de serviciu de model „Școda Rapid”, cu n.î. MAI 9713. Aproximativ la orele 08 și 40 min., în timpul deplasării a fost stopat automobilul model „*****” cu n/î *****. După ce a fost stopat s-a apropiat cu

colegul de acel automobil din partea șoferului, s-a legitimat a solicitat de la șofer să verifice actele - permis de conducere, certificat de înmatriculare, din discuției cu conducătorul auto, care s-a stabilit ca Bernevic Vasile, născut la *****. Ultimul a prezentat permisul de conducere, vorbea repede, avea un comportament straniu, ochii erau de culoare roșie. I-a comunicat lui Bernevic Vasile că va trebui să fie condus la DNR pentru a fi supus alcotestului, după care șoferul a acceptat. Ulterior s-au deplasat pe str.Petru Rareș 32, mun.Chișinău, unde lui Bernevic Vasile i-a fost solicitat de către medic să fie supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Conform procesului- verbal de constatare a stării de ebrietate și naturii provenienței acesteia cu nr.***** din 19.01.2020, ora 08-50 a fost emisă concluzia: „Refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice”. Ulterior Bernevic Vasile, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, vehiculul model ***** cu n/î ***** și permisul de conducere a cet.Bernevic Vasile a fost ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare, iar automobilul a fost transmis ulterior proprietarului Cojocarui Alexei, f.d 20.

- *Depozițiile martorului Zaharia Denis Sergiu*, care a făcut declarații similare cu ale martorului Bușuleac Victor, f.d 21.
- *procesul-verbal al examinării medicale* de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.***** din 19.01.2020 pe numele Bernevic Vasile, prin care s-a stabilit că ultimul a refuzat examinarea medicală și recoltarea de probelor biologice, din care cauză nu a fost posibil de făcut concluzia.

Aprecierea instanței de judecată

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bernevic Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal.

22. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
23. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

24. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
26. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
27. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
28. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
29. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv: declarațiile părții vătămate *****, declarațiile martorilor Gorobeț Pavel, Brînzeanu Mihail, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.02.2019, procesul-verbal de ridicare din 08.02.2019, procesul-verbal de examinare din 08.02.2019, procesul-verbal de ridicare din 10.04.2019, procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11.04.2019, procesul-verbal de examinare din 18.04.2019, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității,

veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Bernevic Vasile Serghei, a săvârșit faptele incriminate.

30. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
31. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
32. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
33. Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției art.190 Cod penal se deduc că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.
34. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.
35. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 alin.(2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.
36. Urmează de menționat că prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei și de a o induce în eroare, de a o amăgi sau de a o menține în eroarea produsă anterior. Acțiunea de inducere în eroare ori menținerea în eroare se poate realiza prin orice mijloace. Nu are relevanță dacă partea vătămată s-a lăsat mai ușor ori mai greu indusă în eroare.

37. Instanța de judecată reține, că reprezentantul părții vătămate O.C.N. „*****” S.R.L., a transmis benevol inculpatului Bernevic Vasile Serghei suma de 3000 lei, fiind indus în eroare de către ultimul că acesta este *****.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile lui Bernevic Vasile Serghei, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, ca „escrocherie”, după indicii calificativi *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșit de două persoane.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bernevic Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 190 alin.(2) Cod penal.

38. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv: declarațiile reprezentantului părții vătămate „Smart Click” SRL, declarațiile martorilor *****, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Bernevic Vasile Serghei, a săvârșit faptele incriminate.
39. Instanța de judecată, va reitera că, *obiectul juridic special* al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere.
40. *Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
41. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.
42. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 alin.(2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.
43. Potrivit art.27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni

dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Încadrarea juridică

Acțiunile inculpatului Bernevic Vasile Serghei, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor *art.art.27,190 alin.(2) lit.b) din Codul penal* ca tentativa de escrocherie, adică, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, dar care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul, săvârșit de două persoane.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bernevic Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.b) Cod penal.

44. Instanța de judecată, reține că, potrivit prevederilor art.134¹ alin.(1) Cod penal, prin *droguri* se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.
45. Prin *stupefiante* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.
46. Prin *substanțe psihotrope* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.
47. Prin *precursor* se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope.
48. Prin *produse etnobotanice (etnobotanice)* se înțeleg amestecurile de prafuri și/sau plante sau amestecurile de ierburi și diverse părți de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice și/sau mentale, halucinogene și/sau acțiuni psihoactive.
49. Prin *analog al substanței stupefiante sau psihotrope* se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

50. *Prin circulația drogurilor*, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.
51. *Obiectul juridic* special al infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de drogurilor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare.
52. *Obiectul material* al infracțiunii din speță îl reprezintă drogurile sau analoagele acestora în proporții mari și deosebit de mari.
53. *Latura obiectivă* a faptei se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, înstrăinarea. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de circulația legală a drogurilor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, *în speță, săvârșite în scop de înstrăinare*.
54. Prin acțiunea de *păstrare* de droguri, etnobotanice sau analogilor acestora se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc. Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.
55. Prin acțiunea de *înstrăinare ilegală* a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora se înțelege orice acțiune intenționată, în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (prin vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.
56. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța stupefiantă denumită PVP în cantitate de 5,121 g. constituie substanță stupefiantă în proporții deosebit de mari, care face parte din categoria substanțelor narcotice, introdusă în lista nr.1, tabelul I a substanțelor narcotice și psihotrope neutilizate

în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, iar conform prevederilor art.11 a Legii nr.382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, circulația acestor substanțe narcotice, este limitată și se face doar în scopuri științifice.

57. Instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Bernevic Vasile, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Încadrarea juridică

Acțiunile intenționate ale inculpatului Bernevic Vasile Serghei, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor *art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul Penal* - Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după indicii calificativi procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogii acestora, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bernevic Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal.

58. Instanța de judecată, va reține că, în conformitate cu art.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, prin testarea alcoolscoptică, se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.
59. Potrivit art.23 alin.(3) lit.b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

60. În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, cu modificările ulterioare și anume, pct.11) lit. j): „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.
61. Subiectul infracțiunii de refuz de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
62. Astfel, prin probele prezentate și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, se constată că, inculpatul Bernevic Vasile, a săvârșit fapta incriminată, mai mult ca atât ultimul a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului Bernevic Vasile Serghei, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor *art.264¹ alin.(3) din Codul Penal*, după indicii calificativi *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice*.

63. În cadrul ședinței de judecată preliminară, apărătorul inculpatului Bernevic Vasile, avocatul Aurel Lefter, a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.art.27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților, prezentând în acest sens și tranzacțiile de împăcare semnate de către reprezentantul părții vătămate O.C.N. „*****” S.R.L., Brînzeanu Andrian.
64. Inculpatul Bernevic Vasile Serghei, a susținut poziția avocatului și a solicitat încetarea procesului penal, înaintând cerere scrisă în acest sens.
65. Reprezentantul părții vătămate O.C.N. „*****” S.R.L., Brînzeanu Andrian, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 29.09.2022, a depus o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului O.C.N. „*****” S.R.L. Totodată, a mai indicat că, la data de 26.09.2022, între O.C.N. „*****” S.R.L și Bernevic Vasile a fost încheiat Acordul de împăcare, astfel

Bernevic Vasile restituind prejudiciul material cauzat.

66. Acuzatorul de stat, Galina Balan, a solicitat respingerea cererilor înaintate, ca fiind neîntemeiate.
67. Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată, va respinge cererile inculpatului de încetare a procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.
68. Astfel, potrivit conform dispoziției art.109 din Codul penal, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.
69. Potrivit informației prezentate la materialele cauzei penale, și anume Revendicarea nr.246, Bernevic Vasile Serghei, prin Sentința Judecătorei Telenești din 09 iunie 2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare, iar în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat, pe un termen de 3 ani. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 05.04.2018, Bernevic Vasile Serghei, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 000 lei, iar în baza art.85 Cod penal, a fost adăugată în întregime la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Telenești din 09 iunie 2016, sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02.04.2021, Bernevic Vasile Serghei, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, sentința fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău. Bernevic Vasile Serghei, a fost reținut la data de 11.11.2021, în baza sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 05.04.2018. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2021, Bernevic Vasile Serghei, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar conform art.84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni.

70. Potrivit prevederilor art.111 Cod penal, (1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: a) liberate de pedeapsă penală; b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală; c) liberate, potrivit actului de amnistie sau grațiere, de executarea pedepsei pronunțate prin sentința de condamnare; d) condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată; e) condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei; g) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei; h) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei; i) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei; j) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.
71. Din cele expuse infra către instanța de judecată se atestă că, inculpatul Bernevic Vasile Serghei, a fost anterior condamnat pentru infracțiune similară, antecedentele penale nefiind stinse, respectiv în speță, procesul penal nu poate fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

Descrierea și motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului

72. În cadrul ședinței preliminare de către avocatul, apărătorul inculpatului, Aurel Lefter a fost înaintată o cerere privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Bernevic Vasile Serghei, în partea ce ține de învinuirea adusă în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal. În motivarea cererii, apărătorul a indicat că, infracțiunea de comiterea căreia este învinuit inculpatul, face parte din categoria celor ușoare, astfel din momentul comiterii infracțiunii a trecut o perioadă mai mare de 2 ani.
73. Inculpatul Bernevic Vasile Serghei, a susținut poziția avocatului și a solicitat încetarea procesului penal.
74. Acuzatorul de stat, Galina Balan, a solicitat respingerea cererii înaintate, deoarece inculpatul în acest termen a săvârșit o altă infracțiune.
75. Audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată reține următoarele.
76. Conform prevederilor (1) art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

77. Potrivit prevederilor art.16 alin.(1) din Codul Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
78. Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;
79. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 (în vigoare din 14.12.2018), prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
80. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Bernevic Vasile Serghei face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
81. Conform prevederilor art.60 Cod penal (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
82. Infracțiunea dată a fost săvârșită la data de 19.01.2020, astfel se constată că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Bernevic Vasile Serghei, a expirat la data de 19.01.2022, fapt ce întrunește condițiile de liberare de răspundere penală, cu încetarea procesului penal.
83. Ce ține de afirmația acuzatorului de stat precum că, termenul de prescripție este întrerupt, din motiv că inculpatul în acest termen a comis o nouă infracțiune, instanța va reține că, prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2021, Bernevic Vasile Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, infracțiune ce a fost comisă data de 19.01.2021.
84. Potrivit prevederilor art.60 Cod penal, (4) Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.
85. În speță, infracțiunea comisă de Bernevic Vasile Serghei, la data de 19.01.2021, de asemenea face parte din categoria celor ușoare, pedeapsa maximă cu închisoarea fiind de un an, iar în aceste circumstanțe nu pot fi reținute prevederile art.60 alin.(4) Cod penal.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

86. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
87. La caz, componentele de infracțiune imputate inculpatului Bernevic Vasile Serghei prevăd următoarele pedepse:
- art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
 - art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
88. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
89. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

90. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.
91. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria celor *mai puțin grave și deosebit de grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
92. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, acesta fiind anterior condamnat, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
93. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost comise și descoperite infracțiunile, precum și pe împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală și pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit și periculos pentru societate, atentînd la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenției, precum și amploarea și pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează consumul și răspîndirea drogurilor. Faptele de punere ilegală în circulație a substanțelor narcotice și a drogurilor afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate și siguranță al persoanelor, faptele imputate sunt caracterizate de acțiuni sistematice, continue și neîntrerupte, pe timp nedeterminat. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea lui viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social ridicat al acesteia, cantitatea de droguri, chiar dacă inculpatul a avut o conduită procesuală bună pe parcursul cercetărilor și a judecării cauzei.

94. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, precum și comise de persoane cu antecedente penale pentru infracțiuni analogice, care reprezintă pericol iminent de recidivă și de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.
95. Careva circumstanțe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
96. Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
97. În calitate de circumstanțe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, urmează a fi considerată săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare.
98. Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile normelor penale imputate, de recunoașterea de către inculpat a vinovăției în cele comise, de caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, de caracterizarea negativă a inculpatului, ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Bernevic Vasile Seerghei a unor pedepse în formă de închisoare.
99. Art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
100. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu 1/3, după cum urmează:

- pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de *art.190 alin.(2) Cod penal*, care va constitui 8 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 3 ani 4 luni închisoare.
- pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de *art.217¹ alin.(4) Cod penal*, care va constitui 4 ani 8 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 10 ani închisoare.

101. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, având în vedere persoana inculpatului Bernevic Vasile Seerghei și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Bernevic Vasile Serghei a următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza *art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal* – o pedeapsă de 2 ani închisoare. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani, suficient pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat.
- în baza *art.art.27, 190 alin.(2) lit.b) Cod penal* – o pedeapsă de 1 an închisoare. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.
- în baza *art.217¹ alin.(4) Cod penal* – o pedeapsă de 4 ani 8 luni închisoare. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului Bernevic Vasile, privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

102. Conform *art.84 alin.(1) Cod penal*, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave,

pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

103. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.
104. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Bernevic Vasile Seerghei o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare precum și a medicamentelor și drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.
105. Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune deosebit de grave și excepțional de grave, săvârșite cu intenție, urmează a fi executate în penitenciar de tip închis.
106. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
107. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Bernevic Vasile Seerghei, pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atît legea națională, cît și legislația internațională prevede situații cînd acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.
108. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Bernevic Vasile Seerghei, instanța ține să menționeze raționamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei

persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

109. Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Bernevic Vasile Seerghei, necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.
110. Începutul executării pedepsei stabilite lui Bernevic Vasile Seerghei urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, 07.10.2022.
111. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
112. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
113. Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța stabilește că, corpurile delictelor pe cauza penală: originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.*****din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria ***** pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr. ***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr. *****din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4; Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform componentei de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) de către ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019,

în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet. ***** a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet. ***** a.n.*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă; Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanța din 11.04.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, anexate la cauza penală, se vor păstra la materialele cauzei penale nr.2019420147.

114. Corpurile delict: permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele ***** și buletinul de identitate seria/nr.***** pe numele *****, anexate la materialele cauzei penale nr.2019020122, urmează a fi nimicite, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, ca fiind nevalabile.
115. Mijlocul material de probă un disc CD-R, cu înregistrarea video a acțiunilor cet.Bernevic Vasile Serghei și Hîncu Anatolie Constantin în incinta magazinului „Smart Click” din str.*****, mun.Chișinău la 17.01.2019, precum și cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice între operatorul magazinului-online Smart.md cu o persoană care s-a prezentat ca Nicolai, anexate la materialele cauzei penale, se vor păstra la materialele cauzei penale nr.2019020122.
116. Corpul delict: 6 pachete în care se află substanțe stupefiante conform raportul de constatare tehnico- științifică din ***** din 23 decembrie 2019, au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Centru, fapt confirmat prin chitanța nr.1/20 din 13 ianuarie 2020, f.d 66, se vor supune nimicirii la rămânerea definitivă a sentinței.
117. În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
118. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
119. Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
120. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
121. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului, pe motiv că probarea vinovăției acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.
122. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art.227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța va pune în sarcina inculpatului Bernevic Vasile Serghei suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei, în calitate de cheltuieli pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică din 23.12.2019, în cauza penală nr.2020010025.
123. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
- În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat Bernevic Vasile Serghei, de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.27,190 alin.(2) lit.b) și art.217¹ alin.(4) din Codul penal și, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili:

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal – o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.

- în baza art.art.27, 190 alin.(2) lit.b) Cod penal – o pedeapsă de 1 ani închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.
- în baza art.217¹ alin.(4) Cod penal – o pedeapsă de 4 ani 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Bernevic Vasile Serghei, pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare precum și de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Începutul executării pedepsei stabilite lui Bernevic Vasile Serghei a-l calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 07 octombrie 2022.

A aplica față de Bernevic Vasile Serghei arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Procesul penal de învinuire a lui Bernevic Vasile Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, se încetează, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive pe cauza penală: originalul dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr.***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr.*****din 02.07.2018 pe trei file, bonul serviciu seria ***** pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, cererea de aplicare din data de 17.01.2019 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe o filă, informație precontractuală pentru împrumut pe termen scurt/lung pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „*****” SRL pe trei file, dispoziții cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutarea pe termen lung Anexa nr. ***** din 17.01.2019 la contractul de împrumut nr. *****din 02.07.2018 pe care sunt prezente două ștampile și anume ștampila copia corespunde originalului și ștampila companiei „Sebo Cedit” SRL pe patru file, toate filele fiind printate pe file de format A4; Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale nr.2019020122 la data de 23.01.2019, conform

componentei de infracțiune prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) de către ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău; Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2019, în temeiul cauzei penale 2019020122 prin care a fost examinat un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletinul de identitate toate fiind pe numele cet. ***** a.n.*****, la procesul în cauză fiind anexată și o planșă ilustrativă a obiectelor examinate. Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 24.01.2019 prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict un permis de conducere, certificat de competență profesională a conducătorilor auto și buletin de identitate toate fiind pe numele cet. ***** a.n.*****, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019420147 prin ordonanța din 08.02.2019 în calitate de mijloc material de probă; Plic alb care conține un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, care prin Ordonanța din 11.04.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, un disc de model Omega cu capacitatea de 52x, 700 MB pe care sunt înscrise șapte fișiere audio și un fișier tip poză, cu mesaj de pe aplicația telegram, anexate la cauza penală, se vor păstra la materialele cauzei penale nr.2019420147.

Corpurile delict: permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele ***** și buletinul de identitate seria/nr.***** pe numele ***** , anexate la materialele cauzei penale nr.2019020122, urmează a fi nimicite, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, ca fiind nevalabile.

Mijlocul material de probă un disc CD-R, cu înregistrarea video și cu înregistrarea audio, anexate la materialele cauzei penale, se vor păstra la materialele cauzei penale nr.2019020122.

Corpul delict: 6 pachete în care se află substanțe stupefiante conform raportul de constatare tehnico- științifică din ***** din 23 decembrie 2019, au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Centru, fapt confirmat prin chitanța nr.1/20 din 13 ianuarie 2020, se vor supune nimicirii la rămânerea definitivă a sentinței.

A încasa din contul lui Bernevic Vasile Serghei în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, pentru efectuarea expertizei judiciare, în sumă suma de 1600 lei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

A.Catană