

Dosar nr. 1-806/2024

1-24035327-12-1-01042024

SENTINȚĂ

În numele Legii

09 ianuarie 2025

municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Nadulișneac Tatiana

Apărătorului inculpatului, avocat

Ciugureanu Raisa

Reprezentantului părții vătămate SA „Moldindconbank”

Orbu Ștefan

În lipsa:

Inculpatului

Stăvilă Sergiu dos căutare 2014970002

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Stăvilă Sergiu *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, studii superioare, supus militar, anterior angajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 214, Vol. I), la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 25 februarie 2014 a fost aplicat arestul preventiv și a fost emis mandat de arest în contumacie în privința inculpatului pe un termen de 30 de zile (f.d. 161-163, Vol. I), prin încheierea din 12.03.2024, în legătură cu eschivarea de la executarea obligației de a se prezenta în fața OUP pentru examinarea cauzei sale, s-a dispus finalizarea UP în lipsa învinuitului, anterior nejudecat, fără antecedente penale

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de 190 alin. (5) CP (redacția veche) și art. 361 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova

ACONSTATAT:

Stăvilă Sergiu *****, născut la *****, activând în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, urmărind scopul folosirii documentelor oficiale false în vederea obținerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, în perioada de timp aprilie 2012 - 29 iunie 2013, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, folosind situația de serviciu, acționând prin imitarea servilă a semnăturilor olografice ale titularului Coadă Veronica, a falsificat textul și semnătura din cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele numitei Coadă Veronica, precum și

semnăturile din numele numitei Coadă Veronica din declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plata nr.01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de eliberare a numerarului nr.65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plata nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, precum și prin aceeași metoda, a falsificat semnăturile olografice ale clientului BC „Moldindconbank” SA, Gorodețchi Valerian din cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013 și ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, după care documentele oficiale falsificate care acorda drepturi, au fost folosite de către Stăvilă Sergiu ***** , la deschiderea contului bancar din numele numitei Coadă Veronica și efectuarea transferului de mijloace bănești în sumă de 550054.03 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian în contul numitei Coadă Veronica, precum și la efectuarea transferului de mijloace bănești în suma de 332242,44 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian la contul său de card.

Conform raportului de expertiză nr. 479 din 13.12.2013, semnătura din cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele cet. Coadă Veronica, precum și semnăturile de la numele lui Coadă Veronica din declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623, ordinul de plata nr. 01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plata nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, nu au fost executate de însăși Coadă Veronica.

Totodată, conform aceluiași raport de expertiză, semnăturile din numele lui Gorodețchi Valerian din cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013; ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, nu au fost executate de însuși Gorodețchi Valerian.

În continuare, Stăvilă Sergiu ***** , acționând în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA, din orașul Vatra, mun. ***** , fiind responsabil de administrarea și utilizarea mijloacelor financiare ale BC „Moldindconbank” SA, acționând în mod fraudulos în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, folosind situația de serviciu, în vederea realizării rezoluției infracționale de însușire a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian, a folosit documentele oficiale false în următoarele circumstanțe. La 19 aprilie 2012, aflându-se la locul de munca în orașul Vatra, strada Ștefan cel Mare nr. 9, utilizând actele pe care le-a falsificat din numele clientului băncii Gorodețchi Valerian și anume cererea de deschidere a contului din 19.04.2013, contractele de depozit I bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013, ordinul de încasare a numerarului nr. 6670495 din 19.04.2013, ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013 precum și actele pe care le-a falsificat din numele numitei Coadă Veronica, cum ar fi cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele numitei Coadă Veronica, declarația privind identificarea a beneficiarului efectiv din 07.02.2013, cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013, ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plata nr. 01 din 11.02.2013, cererea de convertire a

valutei din 18.03.2013, ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013, ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013, ordinul de plata nr. 07 din 23.04.2013, cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, a dispus transferul de bani în suma de 550054,03 lei din contul deponentului Gorodețchi Valerian pe contul numitei Coadă Veronica, prezentând managerului de operațiuni bancare Sîrbu Emilia, acte false pentru a le trece prin casă, ulterior însușind aceste mijloace bănești.

În consecință, la 28.06.2013, continuând activitatea infracțională, utilizând actele pe care le-a falsificat din numele clientului băncii Gorodețchi Valerian, în baza ordinului de eliberare a numerarului nr. 69620680, a dispus transferul din contul deponentului Gorodețchi Valerian pe contul său de card a sumei de 332242,44 lei, prezentând actele false managerului de operațiuni bancare, cet. Sîrbu Emilia, pentru a le trece prin casa, ulterior însușind aceste mijloace bănești.

În aceste circumstanțe, Stăvilă Sergiu ***** , prin acțiunile sale intenționate a dobândit prin escrocherie, cu folosirea situației de serviciu, mijloacele financiare în sumă totală de 882296,47 lei, obținând posibilitatea reală de a se folosi și dispune de suma însușită la propria dorință.

Cauza penală de învinuire a lui Stăvilă Sergiu ***** de comitere a infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) din Codul penal a parvenit în instanța de judecată la 01 aprilie 2024, fiind repartizată judecătorului Budeci Vitalie. Cauzei respective i-a fost atribuit număr de referință 1-806/2024.

Potrivit încheierii președintelui interimar al Judecătoriei ***** , Livia Mitrofan din 17 iunie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr. 1-806/2024 de învinuire a lui Stăvilă Sergiu ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător, datorită faptului că judecătorul Vitalie Budeci a fost transferat temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel *****.

În data de 19 iunie 2024, cauza penală de învinuire a lui Stăvilă Sergiu ***** de comitere a infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) din Codul penal a fost repartizată judecătorului Negru Alexandru.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Stăvilă Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal și a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Stăvilă Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea prescripției. Acuzatorul de stat a menționat că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii, aprilie 2012- iunie 2013, a stabilit drept sancțiune pedeapsa cu închisoare pe un termen de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar art. 361 alin. (1) din Codul penal – amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 ore, sau cu închisoare de până la 2 ani. În continuare, la momentul întocmirii rechizitoriului, legiuitorul a stabilit drept sancțiune pentru art. 190 alin. (5) din Codul penal pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar pentru art. 361 alin. (1) din Codul penal - amenda în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 ore, sau cu închisoare de până la 2 ani. La

moment, art. 190 și art. 361 din Codul penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au suferit modificări și stipulează următoarele: art. 190 alin. (5) din Codul penal stabilește drept sancțiune închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani; art. 361 din Codul penal stabilește drept sancțiune amenda în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Prin urmare, în sensul legii nu poate fi înrăutățită/agravată situația inculpatului Stăvilă Sergiu ***** , din care considerente este aplicabilă speței situația reglementată prin norma legii care a fost în vigoare la data întocmirii rechizitoriului – 28.03.2024. De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat instanței admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de BC „Moldindconbank” SA și păstrarea mijloacelor materiale de probă – actele și documentele, la materialele cauzei penale.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, Ciugureanu Raisa, a susținut că învinuirea a prezentat lista probelor cu examinarea acestora în ședința de judecată, însă nicio probă nu demonstrează concret vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate. În ședința de judecată se dă citire la un șir de ordine și cereri depuse și întocmite din numele lui Coadă Veronica și Gorodețchi Valerian, precum și acte, acțiuni executate de aceștia. Din rapoartele de expertiză nr. 479 din 13.12.2013, potrivit concluziilor experților, actele nu au fost executate de Coadă Veronica și Gorodețchi Valerian. Aceste probe demonstrează că Coadă Veronica și Gorodețchi Valerian nu au săvârșit infracțiunea, însă acestea nu demonstrează că Stăvilă Sergiu ***** a săvârșit aceste infracțiuni. Din declarațiile martorilor Gorodețchi Valerian, Coadă Veronica, Mîndrescu-Certan Veronica, precum și martorul Sîrbu Emilia, nu au dat declarații care ar proba cu certitudine că anume Stăvilă Sergiu a comis infracțiunea de escrocherie, precum și infracțiunea de confecționare, deținere a documentelor oficiale false, care acordă drepturi. Apărarea consideră că vina inculpatului Stăvilă Sergiu în săvârșirea infracțiunilor menționate nu au fost dovedite prin probe concludente, motiv pentru care a solicitat instanței achitarea lui Stăvilă Sergiu în baza învinuirii aduse ultimului de săvârșire a infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, din lipsa componentei de infracțiune, precum și din lipsa de probe.

În ședința de judecată, inculpatul Stăvilă Sergiu nu s-a prezentat, cauza penală fiind examinată în lipsa inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și 4) din Codul de procedură penală.

Analizând acest aspect prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Kremzow v. Austria, nr. 12350/86 din 21 septembrie 1993, par. 63-67, Curtea Europeană arată că prezența acuzatului la ședința de judecată are o importanță esențială pentru o bună soluționare a cauzei, în sensul că instanța trebuie să examineze nu numai personalitatea acuzatului și starea sa de spirit la momentul comiterii infracțiunii pentru care este trimis în judecată, ci și mobilurile activității sale infracționale, iar „asemenea aprecieri au a cântări substanțial în soluția ce urmează a fi pronunțată; caracterul echitabil al procedurii impune atât prezența acuzatului, cât și a celorlalte părți vătămate, civile sau responsabile civilmente la instanță, alături de apărătorii lor”.

În același context, Curtea Europeană a decis că statele au obligația de a depune diligențe rezonabile pentru a verifica, în cazul absenței acuzatului, motivul neprezentării acestuia în fața

magistraților, putând exista o încălcare a art. 6 din Convenție și atunci când statele l-au judecat pe inculpat în contumacie, crezând că acesta a fugit, fără a verifica veridicitatea ipotezei date.

Din aceste considerente, instanța reține că la 12 martie 2014, Stăvilă Sergiu ***** a fost anunțat în căutare locală, interstatală și internațională, fiind pornit dosarul de căutare cu numărul *****.

De asemenea, instanța constată că la 15 februarie 2017, în adresa Procuraturii Anticorupție a parvenit informație privind stabilirea pe teritoriul Statelor Unite ale Americii a numitului Stăvilă Sergiu ***** , impunându-se necesitatea inițierii procedurii de extrădare.

Urmare a inițierii procedurii de extrădare, drept răspuns din partea autorităților Statelor Unite, a parvenit informația precum că Comisia pentru controlul fișierelor „Interpol” a decis ștergerea informației privind căutarea cet. Stăvilă Sergiu ***** din baza de date „Interpol”.

În data de 19 mai 2023, prin intermediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova a fost formulată o cerere de asistență juridică internațională în materie penală (f.d. 51, Vol.II), potrivit căreia de la organele de drept ale Statelor Unite ale Americii, în competența cărora este atribuită investigarea infracțiunilor de sustragere și/sau economic, au fost solicitate pentru a fi efectuate următoarele acțiuni: stabilirea locului aflării numitului Stăvilă Sergiu ***** , născut la ***** , originar din raionul ***** , cetățean al Republicii Moldova; aducerea la cunoștință numitului Stăvilă Sergiu ***** a ordonanței privind punerea sub învinuire din 10 martie 2023, în prezența avocatului; explicarea lui Stăvilă Sergiu ***** a conținutului ordonanței privind punerea sub învinuire, a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute la art. 66 din Codul de procedură penală; înmânarea numitului Stăvilă Sergiu ***** , sub semnătură, ordonanței privind punerea sub învinuire din 10 martie 2023 și a informației privind drepturile și obligațiile învinuitului; audierea învinuitului Stăvilă Sergiu ***** asupra circumstanțelor prevăzute în ordonanța privind punerea sub învinuire cu întocmirea procesului-verbal și mențiunea despre domiciliul exact al acestuia.

În urma examinării cererii înaintate, autoritățile competente din Statele Unite ale Americii au refuzat executarea cererii de comisie rogatorie formulată în cadrul cauzei penale nr. 2013970*****6 (f.d. 67, Vol. II).

Potrivit încheierii Judecătorei ***** , sediul Buiucani nr. 12-183/2024 din 12 martie 2024 (f.d. 100-103, Vol. II), la demersul procurorului, a fost eliberat acordul pentru finalizarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013970*****6 în lipsa învinuitului Stăvilă Sergiu ***** , acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (I) din Codul penal.

Reieșind din cele enunțate anterior, potrivit prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Stăvilă Sergiu ***** , având în vedere că și la momentul examinării cauzei în instanța de judecată, inculpatul nu a fost găsit, fiind în vigoare dosarul de căutare pornit în privința acestuia. Reieșind din faptul că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în conformitate cu art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Deși inculpatul Stăvilă Sergiu s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, existența faptelor, precum și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat este demonstrată prin următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

1. Declarațiile martorului Mîndrescu-Certan Veronica, care a comunicat instanței că persoana Stăvilă Sergiu îi este cunoscută aproximativ din anul 2010 în legătură cu activitatea de serviciu. El acționa

în calitate de director al sucursalei nr. 16 or. Vatra al băncii Moldindconbank. Ea atunci activa în calitate de casier la aceeași filială. A fost audiată la urmărirea penală la CNA. Ceea ce a declarat atunci corespunde adevărului, nu dorește să adauge nimic. Despre furtul care a avut loc a auzit de la colegii de la securitate. A fost chemată, interviuată și i s-a comunicat că a avut loc un furt. La momentul respectiv, era în calitate de contabil la filiala nr. 15, Alba Iulia. Ea a aflat despre incident când deja activa la filiala nr. 15. Ea cunoaște doar că a fost furată o sumă de bani de pe contul unui client. Nu cunoștea că de pe contul domnului Gorodetchi care îl cunoaște, întrucât el era clientul filialei Vatra.

La întrebările acuzatorului, în ce relații era cu Stăvilă Sergiu, martorul a declarat că era subalternă. La întrebarea acuzatorului, cine era responsabil în cadrul filialei când o persoană dorea să depună un depozit, martorul a menționat că în cadrul sucursalei era contabilă care perfectă actele la deschiderea contului, ea elibera ordinul de încasare, încheia contractul. Dar contractele le semna directorul, care la acel moment era Stăvilă Sergiu. În baza ordinului de încasare, persoana se apropia la ghișeu și depunea banii. La întrebarea acuzatorului, cât de des interacționa cu Gorodetchi, martorul a comunicat că o dată sau 2 ori pe lună. El venea ca persoană juridică și făcea încasări de la persoana juridică. Ca persoană fizică, când expiră depozitul venea și închidea conturile de depozit și deschidea altele. Asta se întâmplă în dependență de contract. Nu ține minte câte depozite avea Gorodetchi Valerian. La întrebarea acuzatorului, dacă cunoaște detalii despre situația când Stăvilă Sergiu a sustras mijloacele bănești de la un client, martorul a comunicat că nu cunoaște, despre sumă a fost anunțată la securitatea băncii, era în jur de 1 milion de lei.

La întrebările apărătorului inculpatului, cât de des se întâmpla ca clientului să i se ofere un procent mai mare, martorul a declarat că foarte rar, se oferă clienților mai vechi sau depozitelor cu sume mari, în urma negocierii cu banca centrală, un director nu poate lua așa decizii. Directorul solicită, se analizează dosarul dacă se acceptă sau nu de către banca centrală. La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă suma de 900 000 mii este o sumă mare pentru a negocia dobânda de 10,5%, martorul a menționat că pentru perioada 2009 este o sumă mare. La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă după semnarea contractului, după deschiderea contului cineva mai mare acces la informația respectivă, martorul a declarat că banca centrală poate vedea informația contractului. A fost o situație când nu au avut contabil șef, care s-a îmbolnăvit, secția cadre a spus că descurcați-vă. Într-o anumită perioadă, ea activa atât în calitate de casier, înlocuia contabilă și avea acces atât ca casier, cât și ca contabil. Domnul Stăvilă, știind despre acest fapt, a solicitat parolele sale de acces în program. Ea a refuzat. La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă a fost posibil că el să obțină aceste coduri, martorul a comunicat că nu, din ceea ce ține. La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă după semnarea actelor, se mai verifică de cineva actele, martorul a declarat că de contabilă și de director. Dacă apar întrebări de la banca centrală ei vin cu solicitarea. Nu cunoaște detalii referitor la reacția băncii centrale la oferirea dobânzii de 10.5% și nu 8%.

Instanța reține că informațiile relevate de proba nr. 1 demonstrează că directorul unei filiale nu poate lua decizii referitor la majorarea ratei dobânzii pentru contractele de depozit, de la 8% - la 10,5%, iar această decizie poate fi luată doar de către Banca Centrală. În această ordine de idei, instanța reține că informațiile relevate de declarațiile martorului atestă existența acțiunii adiacente a infracțiunii de escrocherie, care constă în inducerea în eroare lui Gorodetchi Valerian referitor la posibilitatea încheierii unui contract de depozit cu dobânda efectivă de 10,5%, în loc de dobânda de 8%, stabilită de către BC „Moldindconbank” SA pe parcursul anului 2013.

2. Declarațiile martorului Gorodețchi Valerian Dumitru, care a comunicat instanței că persoana Stăvilă Sergiu o cunoaște, el a fost șef de filiala Vatra a băncii. El era conducătorul organizației Aproxisco, și era client al băncii și așa l-a cunoscut. În relații de rudenie nu sunt. La etapa urmăririi penale a fost audiat, ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului. În 2012-2013, fiind la bancă a văzut care este procentul la depozite și a hotărât să pună banii la depozit. A deschis două conturi de depozit, unul de 300 000 și al doilea de 600 000 lei, la filiala Vatra, banca Moldindconbank. În perioada asta cât banii se păstrau, el a găsit o modalitate de a procura o căsuță, s-a dus la bancă să vadă cum să scoată banii, puțin mai înainte a fost să scoată dividende, el le primea pe card și a văzut ca nu a venit la data care veneau. Ulterior, el a bătut alarma, s-a dus la bancă să discute cu cineva, a discutat cu contabilă, ea i-a spus că bancherul este în concediu. Dobânda era de 8 %, dar el de fapt a pus 10,5%. Perioada de depozit pentru unul era de 3 luni, iar a doilea era de un an. El nu dorea să îi țină în casă și să îi țină păstrați când îi vor trebui. Banca i-a spus că se vor clarifica la centrală și a doua zi au apărut la el la lucru 2 bărbați, care s-au prezentat că sunt de la Bancă. El le-a povestit cum a fost situația, ei s-au interesat de relația sa cu bancherul Stăvilă Sergiu, invocând că a băut cu el cafea la birou. Ulterior au venit 2 doamne de la banca centrală, l-au invitat la bancă și au început să îi lămurească că nu pot găsi bancherul Stăvilă Sergiu, s-a dus în concediu. Fetele din bancă i-au spus că el a luat banii. El atunci a dat mărturie la CNA. Bani i-au fost întorși, nu ține minte peste ce perioadă.

La întrebările acuzatorului, dacă cunoaște ce sumă a fost sustrasă de către Stăvilă Sergiu din suma din depozit, martorul a declarat că nu cunoaște. La întrebarea acuzatorului, dacă a încercat să comunice cu Stăvilă, martorul a menționat că nu.

La întrebările apărătorului inculpatului, cu cine a discutat atunci când a vrut să deschidă depozitul la bancă, martorul a declarat că a discutat cu domnul Stăvilă. El i-a spus lui că poate să îi dea un procent bun de 10.5% și el a fost de acord. La întrebarea apărătorului, dacă lista cu setul de acte pentru a deschide contul a prezentat tot bancherului, martorul a menționat că nu își amintește dacă Stăvilă a mai chemat pe cineva când i s-a deschis contul. Banii i-a depus la casieria băncii. Nu ține minte câte luni a primit dividende. La întrebarea apărătorului, când a văzut că nu au venit dividendele la cine s-a adresat direct, martorul a comunicat că nu ține minte. A discutat cu cineva, dar nu ține minte cu cine. La întrebarea apărătorului, dacă nu l-a pus în gardă că i-a oferit așa procent mare, martorul a menționat că nu l-a pus în gardă nimic, el i-a pus ca să-i păstreze, să nu-i țină în casă, nu dorea să se îmbogățească.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul Gorodețchi Valerian demonstrează cu certitudine că inculpatul Stăvilă Sergiu, care activa în acea perioadă în calitate de director al sucursalei nr. 16 or. Vatra al băncii Moldindconbank, în scopul sustragerii mijloacelor financiare, l-a dus în eroare pe Gorodețchi Valerian referitor la dobânda mare de 10,5%, negociată de către inculpatul Stăvilă Sergiu și Gorodețchi Valerian în momentul deschiderii celor două conturi de depozit, unul de 300 000 și al doilea de 600 000 lei, la filiala Vatra, banca Moldindconbank, astfel fiindu-i sustrasă de pe conturile bancare ale acestuia suma de 882296,47 lei.

Totodată, din declarațiile martorului Gorodețchi Valerian rezultă că mijloacele financiare sustrate din conturile de depozit i-au fost restabilite acestuia de către angajații BC „Moldindconbank” SA, în aceste condiții fiind prejudiciată partea vătămată BC „Moldindconbank” SA cu suma totală de 882296,47 lei.

3. Declarațiile martorului Coadă Veronica *****, care a comunicat instanței că persoana Stăvilă Sergiu îi este cunoscută, este fratele său din partea mamei. În aceste circumstanțe, este de acord să dea

declarații în această cauză. A fost audiată la etapa urmăririi penale. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală, nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Nu ține minte tare bine, dar atunci i s-a făcut cunoștință cu acuzațiile aduse fratelui. Nu ține minte concret ce a făcut el și este învinuit. Despre activitatea fratelui la Moldindconbank cunoaște că a fost operator consultant, apoi o perioadă a fost director la Moldindconbank, în *****, în regiunea magazinului Zorile.

La întrebările acuzatorului, dacă în 2013 a deschis cont la Moldindconbank, martorul a menționat că nu își amintește, sigur nu poate spune. Nu ține minte să dat împuterniciri să i se deschidă cont în 2012 la Moldindconbank. Nu își amintește să fi semnat vreun document bancar la Moldindconbank. La moment, nu cunoaște unde se află fratele, nu ține legătura. La întrebarea acuzatorului, când și cum a aflat că nu este în țară, martorul a declarat că data exactă nu ține minte, dar au început să-l telefoneze, deoarece nu dădea de știre, a fost și la serviciu să întrebe de el și așa a aflat totul. Mama la moment este în Israel, este căsătorită și locuiește acolo. La întrebarea acuzatorului, dacă când a fost audiată i s-a prezentat un raport de expertiză și dacă a semnat dispoziții de plată, martorul a comunicat că i s-a luat exemplul de semnătură, mostră nu cunoaște pentru ce. Poleacov Maria și Poleacov Ivan sunt bunicii săi. Bunica este din anul 1946, iar bunelul este din 1948. Ei locuiesc în s. Chetrosu. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală, dar nu își aduce aminte.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu cunoaște unde se află Stăvilă Sergiu. Bunicii nu cunosc nicio informație referitor la Stăvilă Sergiu. Bunelul are demență.

La întrebările instanței, dacă cunoaște despre transferarea unor mijloace bănești printr-un cont al său deschis la Moldindconbank, martorul a comunicat că atunci când a fost audiat, a aflat că a fost deschis cont bancar pe numele său, cu datele sale. Nu a avut nicio atribuție la deschiderea conturilor, semnarea ordinelor de plată.

La întrebările apărătorului inculpatului, cum au ajuns datele sale personale la fratele ei, martorul a menționat că nu a dat pașaportul sau acte fratelui. Nu cunoaște dacă avea copia buletinului său, dar posibil că da, au fost o familie, au locuit într-o casă până în anul 2007-2008.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 3 demonstrează faptul că inculpatul Stăvilă Sergiu se află în relații de rudenie cu Coadă Veronica, fiind frați de pe mamă. Instanța atestă faptul că aceștia au locuit împreună până în anul 2007-2008, iar prin această modalitate, inculpatul Stăvilă Sergiu a putut obține datele sale personale pentru a falsifica documentele oficiale bancare. Mai mult, instanța reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează faptul că martorul Coadă Veronica nu a avut nicio atribuție la deschiderea conturilor, la semnarea ordinelor de plată falsificate, declarațiile respective fiind în concordanță cu informațiile și concluziile expuse la analiza probei nr. 7.

4. Declarațiile martorului Sîrbu Emilia, care a comunicat instanței că persoana Stăvilă Sergiu îi este cunoscută de aproximativ din anul 2011-2012. Nu sunt în relație de rudenie sau alt gen de relație. A fost audiată la etapa de urmărire penală. Ceea ce a declarat atunci corespunde adevărului, susține declarațiile date atunci. Ea activa la Banca Comercială Moldinconbank în or. Vatra în calitate de casier la ghișeul principal. Ea deservea persoanele juridice, era în casa principală și ghișeul auxiliar alături. Respectiv, toate operațiunile mai importante cu sume cu mijloace bănești mai mari erau la ea, de exemplu încasări, eliberării. Ce ține de această situație, foarte des dl director Stăvilă Sergiu venea cu ordinele de încasare deja efectuate și semnate de el și cu suma de bani care ea s-o încaseze pe contul persoanei juridice. Foarte des persoana juridică intra în birou la dl Stăvilă, lăsa o sacoșă de bani și pleca.

Niciodată nu a eliberat bani domnului Stăvilă. Persoana juridică a fost foarte rar la ghișeu, de regulă venea ca să scoată bani de pe cont, puține ori a fost ca anume ea să încaseze bani de pe cont, mai mult lăsa domnului Stăvilă și poate 2-3 ori a achitat careva facturi. O perioadă în bancă nu a fost contabilă, iar domnul avea funcția de director de filială și de contabil. Când deja domnul Stăvilă nu s-a întors din concediu, a venit un control de la Banca Centrală și s-a depistat că au fost făcute fraude. Ea a spus că poate să verifice camerele de la ghișeu, la care i s-a spus că camerele de ghișeu nu mai lucrează de câteva luni. Cu toate că era ghișeul principal care se închidea cu o ușă, nu orice persoană putea să intre și nu se filma absolut nimic. Ea nu cunoaște ce operațiuni făcea dl Stăvilă, dar după idee domnul avea acces la toate operațiunile în calculator să le efectueze. Suplimentar, ea a fost concediată pe articol, a fost telefonată și invitată la sediul Central, i s-au dat actele, a fost pusă în situație să semneze, fără nici o remarcă, la care i s-a spus că ei au înțeles că nu ea este vinovată, dar trebuie să fie ca un moment pentru a dovedi celorlalți angajați.

La întrebările apărătorului inculpatului, dacă a avut atribuții cu ordinele de încasare, martorul a menționat că ea nu întocmea ordine de încasare, când era contabilă le întocmea contabilă, iar în perioada când nu era contabil le întocmea dl Stăvilă. Ea doar le primea, dl venea cu ordinul de încasare întocmit, semnat, iar ea pune ștampila și încasa banii în casă. Nu erau eliberări, deoarece putea să îi dea de bănuț că ceva nu este în regulă și se încasau banii în contul persoanei juridice. În ordinul de încasare nu era indicat alt cont sau alt nume, era anume numele persoanei juridice. La întrebarea apărătorului inculpatului, cine întocmea cererile de cumpărare a valutei străine, martorul a declarat că schimbul valutar îl efectua ea, era aparat de casă. Ce ține de mijloacele bănești la casa valutară era o casă aparte. Erau separate mereu mijloacele bănești ce ține de schimbul valutar și mijloacele bănești ce ține de restul operațiunilor, facturi, depozite etc. La întrebarea apărătorului inculpatului, cine elibera ordinele de eliberare a numerarului, martorul a menționat că ordinele de eliberare la fel, persoana juridică mergea la contabil, le întocmea, toate lucrurile aceste erau întocmite de contabil, iar respectiv când nu era contabil de dl. Stăvilă. Ea doar primea ordinele de încasare/eliberare, primea banii sau elibera banii persoanelor juridice, deoarece ea lui domnul Stăvilă nu i-a eliberat niciodată mijloace bănești. Ea doar primea și prin calculator se prelucrau, adică nu întocmea ea ceva în baza de date. La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă cererile de convertire a valutei străine se efectuau pe hârtie, martorul a declarat că la schimbul valutar ea bătea check din casă și de la printer ieșea ordin de schimb valutar. Dar nu are legătură cu persoana juridică, deoarece sunt 2 case operaționale diferite. Toți banii pe casa valutară erau aparte, iar restul operațiunilor erau aparte. Ce ține de cererile de deschidere a câtorva conturi le efectua doar contabilul, ea era simplu casier. Casa principală, safeul principal era la ea, dar ordinele de încasare, de eliberare, deschiderea conturilor, credite, depozite, aceste lucrurile ea nu le efectua. La întrebarea apărătorului inculpatului, în obligația cui era funcționarea camerelor, martorul a menționat că ea presupune că în obligația dl director. O parte este și banca centrală, asta este o problemă nu doar pentru filială, dar și pentru Banca Centrală. La întrebarea apărătorului inculpatului, pe ce articol a fost concediată, martorul a declarat că nu ține minte, concret nu poate spune ce era indicat, ceva legat cu atribuțiile de serviciu. Nu a contestat atunci.

La întrebările instanței, martorul a menționat că persoana Valerian Gorodețchi îi este cunoscută, domnul respectiv venea cu sumele de bani. Era un client al băncii la care activa. El venea foarte rar, era un client amabil, nu a avut niciodată probleme. El avea cont la filiala în care activa. Nu cunoaște detalii despre dispariția banilor de pe contul acestuia. Atunci când mergeau investigațiile mergeau vorbe prin

bancă, ce sumă s-a extras, că domnul Stăvilă juca la loterie, la forex, că a fost implicat în jocuri de noroc. Ea, sincer, nu s-a axat pe această informație. Nu au fost niciodată situații ca domnul Gorodețchi Valerian să menționeze că ceva nu este în regulă cu mijloacele financiare de pe contul acestuia. Când ea a lucrat acolo nimeni nu a venit la ea să îi spună că ceva s-a întâmplat, că ceva pe cont nu este ok sau că sunt ceva probleme. De toată situația ea a aflat când venit controlul de la Banca Centrală.

La întrebările apărătorului inculpatului, dacă cineva mai intra la domnul Stăvilă, sau era specific doar Gorodețchi, martorul a declarat că ea nu a urmărit. Persoane juridice, fizice, cunoscuți. prieteni, oricine putea să intre la domnul Sergiu. Ea de la casieria sa nu are acces să vadă când intră clientul în bancă, anume unde se duce. La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă domnul Stăvilă a venit cu ordine pregătite și pentru altă întreprindere, martorul a menționat că doar pentru această persoană.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că inculpatul Stăvilă Sergiu, activând în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, era responsabil în cadrul filialei, inclusiv de întocmirea ordinelor de încasare în absența contabilului, de semnarea contractelor de depozit. Aceleași informații în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar denotă că în raport cu clientul Gorodețchi Valerian, inculpatul Stăvilă Sergiu a falsificat toate ordinele de încasare a numerarului, citate mai sus, și le-a prezentat managerului de operațiuni bancare, Sîrbu Emilia, pentru a le trece prin casă, ulterior însușind aceste mijloace bănești.

5. Procesul-verbal de ridicare din 02.12.2013 (f.d. 87-88, Vol. I), în care a fost consemnat faptul ridicării de la BC „Moldindconbank” SA a documentelor în temeiul cărora a fost posibilă extragerea și însușirea mijloacelor bănești de pe contul de depozit al cet. Gorodețchi Valerian.

6. Procesul-verbal de examinare a actelor bancare ridicate de la BC„ Moldindconbank” SA la 02.12.2013 (f.d. 111-112, Vol. I), cercetării fiind supuse următoarele documente:

- ordinul de încasare a numeralului nr. 63773623 din 8 februarie 2013 în care se indică că Coadă Veronica încasează pe contul său suma de 6000 euro, conform cursului valutar la ziua respectivă constituie 97902 lei, banca beneficiară fiind BC „Moldindconbank”, în rubrica „depunător,, este semnătura „Coadă” (1 filă);

- cerere din 23 aprilie 2013 de cumpărare a valutei străine în sumă de 40000 dolari SUA, solicitant fiind cet. Coadă Veronica, conform cursului valutar la ziua respectivă constituie 49 160 000 lei, în dreptul locului pentru semnătura directorului este o semnătură neclară care însă vizual se aseamănă cu familia „Coadă” (1 filă);

- ordin de plată din 23 aprilie 2013, conform căruia cet. Coadă Veronica a depus pe contul nr. 22254092325, care îi aparține, suma de 40000 dolari SUA (1 filă);

- ordin de încasare a numeralului nr. 11 din 19 aprilie 2013, din care rezultă că cet. Coadă Veronica a încasat suma de 495 000 lei pe contul nr. 2252104180 (1 filă);

- ordin de eliberare a numeralului din 18 martie 2013 din care reiese că cet. Coadă Veronica a încasat de pe contul său nr. 2252104180 suma de 15000 euro (1 filă);

- cerere din 18 martie 2013 de convertire a valutei străine, din care rezultă că cet. Coadă Veronica a cumpărat 19 440 dolari SUA și 15 000 euro (1 filă);

- ordin de plată din 11 februarie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a depus pe contul nr. 22254092325 suma de 19 960 dolari SUA (1 filă);

- ordin de încasare din 8 februarie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a încasat pe contul său cu nr. 2252104180 suma de 4000 euro (1 filă);
- ordin de încasare din 8 februarie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a încasat pe contul nr.2252104180 suma de 6000 euro (1 filă);
- cerere din 23 aprilie 2013 de cumpărare a valutei străine, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a cumpărat 40 000 de dolari SUA cu suma de 491 600 lei (1 filă);
- ordin de plată din 23 aprilie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica de pe contul său nr. 2252104180 depune suma de 40 000 dolari SUA pe contul nr. 22254092325, acest cont la fel a fost deschis pe numele ultimei (1 filă);
- ordin de încasare a numeralului din 19 aprilie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a depus pe contul bancar nr.2252104180 bani în sumă de 495 000 lei (1 filă);
- ordin de eliberare a numerarului din 18 martie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a ridicat de pe contul nr. 2252104180, care îi aparține, 15 000 euro (1 filă);
- cerere din 18 martie 2013 de convertire a valutei străine, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a convertit 15 000 euro în 19 440 dolari SUA (1 filă);
- ordin de plată din 11 februarie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica de pe contul său nr. 2252104180 a depus suma de 19 960 dolari SUA pe contul nr. 22254092325, care la fel îi aparține ultimei (1 filă);
- ordin de încasare a numerarului din 08 februarie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a încasat pe contul său nr. 2252104180 suma de 4000 euro (1 filă);
- ordin de încasare a numeralului din 8 februarie 2013, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a depus suma de 5000 euro pe contul nr. 2252104180 care îi aparține (1 filă);
- cerere din 11 februarie 2013 de convertire a valutei străine, în conformitate cu care cet. Coadă Veronica a convertit suma de 15000 euro în 19 965 dolari SUA (1 filă);
- cerere din 07 februarie 2013 de deschidere a contului bancar pe numele cet. Coadă Veronica cu mențiune: „cererea este adresată directorului filialei nr. 16 - Vatra BC „Moldindconbank” dlui Sergiu Stăvilă (1 filă);
- chestionar pentru client din 07 februarie 2013 (1 filă);
- copia buletinului de identitate cetățeanului RM Coadă Veronica, autentificat de către filiala băncii la data de 07 februarie 2013 (1 filă);
- ordin de eliberare a numerarului din 28 iunie 2013, în conformitate cu care cet. Gorodețchi Valerian a închis contractul de depozit, fiindu-i eliberată suma de 332 242,44 lei (1 filă);
- ordin de încasare a numerarului din 28 iunie 2018 în conformitate cu care cet. Gorodețchi Valerian își alimentează cardul bancar cu suma de 332 242.44 lei, numărul contului fiind 22598498570191(1 filă);
- ordin de eliberare a numerarului din 19 aprilie 2013 în conformitate cu care cet. Gorodețchi Valerian a închis contractul de depozit și a ridicat suma de 550 054.03 lei (1 filă);
- ordin de încasare a numerarului din 19 aprilie 2013 în conformitate cu care cet. Gorodețchi Valerian a depus pe contul nr. 23748498686045 bani în sumă de 105 000 lei (1 filă);
- cerere din 19 aprilie 2013 de deschiderea contului pe numele cet. Gorodețchi Valerian (1 filă);
- copia de pe copia buletinului de identitate a cet. Gorodețchi Valerian (1 filă);

- chestionar pentru client-persoană fizică completat la 19 aprilie 2013, în care sunt indicate datele personale a cet. Gorodețchi Valerian (1 filă);

- contract de depozit bancar în favoarea persoanei fizice „Acord-12 luni” din 19 aprilie 2013 (1 filă);

- date referitoare contului bancar nr. 23745498570170 deținut de cet. Gorodețchi Valerian, din care rezultă starea bilanțului final la ziua de 19 aprilie 2013 (1 filă).

7. Raportul de expertiză grafoscopică nr. 479 din 13.12.2013 (f.d. 133-145, Vol. I), din care rezultă că semnătura din cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele cet. Coadă Veronica precum și semnăturile de la numele lui Coadă Veronica din declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plată nr. 01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plată nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, nu au fost executate de însăși Coadă Veronica.

Totodată, conform aceluiași raport de expertiză, semnăturile din numele lui Gorodețchi Valerian din cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013; ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, nu au fost executate de însuși Gorodețchi Valerian.

Instanța reține că informațiile relevate de proba nr. 7 demonstrează că textul și semnăturile olografice ale lui Coadă Veronica și Gorodețchi Valerian, aplicate pe documentele oficiale menționate mai sus, nu au fost realizate de către aceștia, respectiv au fost falsificate de către o altă persoană. De asemenea, se reține că informațiile relevate de proba nr. 7 se află în concordanță cu informațiile relevate de proba nr. 2,3,6, care demonstrează faptul că unica persoană responsabilă din cadrul filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, care se bucura de încrederea funcționarilor din bancă, care a avut acces la datele cet. Coadă Veronica dar și la sistemele și codurile de acces din cadrul băncii precum și a putut falsifica toate ordinele de încasare a numerarului menționate, contractul de depozit bancar etc., era directorul filialei, inculpatul Stăvilă Sergiu.

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată a fost demonstrată baza faptică și anume că:

Stăvilă Sergiu *****, născut la *****, activând în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, urmărind scopul folosirii documentelor oficiale false în vederea obținerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, în perioada de timp aprilie 2012 - 29 iunie 2013, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, folosind situația de serviciu, acționând prin imitarea servilă a semnăturilor olografice ale titularului Coadă Veronica, a falsificat textul și semnătura din cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele numitei Coadă Veronica, precum și semnăturile din numele numitei Coadă Veronica din declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plată nr.01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de

eliberare a numerarului nr.65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plata nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, precum și prin aceeași metoda, a falsificat semnăturile olografice ale clientului BC „Moldindconbank” SA, Gorodețchi Valerian din cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013 și ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, după care documentele oficiale falsificate care acorda drepturi, au fost folosite de către Stăvilă Sergiu ***** , la deschiderea contului bancar din numele numitei Coadă Veronica și efectuarea transferului de mijloace bănești în sumă de 550054.03 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian în contul numitei Coadă Veronica, precum și la efectuarea transferului de mijloace bănești în suma de 332242,44 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian la contul său de card.

Conform raportului de expertiză nr. 479 din 13.12.2013, semnătura din cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele cet. Coadă Veronica, precum și semnăturile de la numele lui Coadă Veronica din declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623, ordinul de plata nr. 01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plata nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, nu au fost executate de însăși Coadă Veronica.

Totodată, conform aceluiași raport de expertiză, semnăturile din numele lui Gorodețchi Valerian din cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013; ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, nu au fost executate de însuși Gorodețchi Valerian.

În continuare, Stăvilă Sergiu ***** , în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA, din orașul Vatra, mun. ***** , fiind responsabil de administrarea și utilizarea mijloacelor financiare ale BC „Moldindconbank” SA, acționând în mod fraudulos în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, folosind situația de serviciu, în vederea realizării rezoluției infracționale de însușire a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian, a folosit documentele oficiale false în următoarele circumstanțe. La 19 aprilie 2012, aflându-se la locul de muncă în orașul Vatra, strada Ștefan cel Mare nr. 9, utilizând actele pe care le-a falsificat din numele clientului băncii Gorodețchi Valerian și anume cererea de deschidere a contului din 19.04.2013, contractele de depozit I bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013, ordinul de încasare a numerarului nr. 6670495 din 19.04.2013, ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013 precum și actele pe care le-a falsificat din numele numitei Coadă Veronica, cum ar fi cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele numitei Coadă Veronica, declarația privind identificare a beneficiarului efectiv din 07.02.2013, cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013, ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plata nr. 01 din 11.02.2013, cererea de convertire a valutei din 18.03.2013, ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013, ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013, ordinul de plata nr. 07 din 23.04.2013, cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, a dispus transferul de bani în suma de 550054,03 lei din contul deponentului Gorodețchi

Valerian pe contul numitei Coada Veronica, prezentând managerului de operațiuni bancare Sîrbu Emilia, acte false pentru a le trece prin casă, ulterior însușind aceste mijloace bănești.

În consecință, la 28.06.2013, continuând activitatea infracțională, utilizând actele pe care le-a falsificat din numele clientului băncii Gorodețchi Valerian, în baza ordinului de eliberare a numerarului nr. 69620680, a dispus transferul din contul deponentului Gorodețchi Valerian pe contul său de card a sumei de 332242,44 lei, prezentând actele false managerului de operațiuni bancare, cet. Sîrbu Emilia, pentru a le trece prin casa, ulterior însușind aceste mijloace bănești.

În aceste circumstanțe, Stăvilă Sergiu *****, prin acțiunile sale intenționate a dobândit prin escrocherie, cu folosirea situației de serviciu, mijloacele financiare în sumă totală de 882296,47 lei, obținând posibilitatea reală de a se folosi și dispune de suma însușită la propria dorință.

Cu referire la legea aplicabilă și calificarea faptelor comise în perioada aprilie 2012 – 29 iunie 2013, instanța reține că la momentul săvârșirii faptelor infracționale, art. 190 alin. (5) din Codul penal incrimina escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari. Fapta respectivă era pedepsită potrivit legii vechi cu pedeapsă principală închisoare de la 8 la 15 ani, cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța reține că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.

Instanța constată faptul că art. 190 alin. (6) din Codul penal, la momentul emiterii prezentei sentințe, este expus în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Astfel, potrivit normei de la art. 190 alin. (6) din Codul penal, se incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Fapta respectivă se pedepsește conform legii noi cu pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu o pedeapsă complementară obligatorie amendă în mărime de la 15 000 la 20 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța de judecată constată că atât legea penală în vigoare la momentul consumării faptei (2013), cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței, incriminează escrocheria. Se atestă că în definițiile enunțate de legiuitor în cele două redacții ale legilor menționate, există mai multe distincții. Prima se referă la acțiunea de bază sau principală. Astfel, legea nouă stabilește că aceasta reprezintă sustragerea bunurilor altei persoane, iar legea veche stabilea că aceasta reprezenta dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane.

Instanța observă că potrivit doctrinei și jurisprudenței constante a instanțelor naționale, mereu a fost pus un semn de egalitate între noțiunea de dobândire ilicită și sustragere.

A doua distincție se referă la acțiunea adiacentă adică la modalitatea de realizare. Astfel, legea nouă stabilește trei acțiuni adiacente alternative: a) abuzul de încredere, b) inducere sau c) menținere în

eroare, iar legea veche stabilea următoarele acțiuni adiacente alternative: a) înșelăciune și b) abuz de încredere.

Instanța stabilește că inducerea în eroare reprezintă o formă a înșelăciunii, aceste două noțiuni se raportează ca parte la întreg. Astfel, se constată că definiția utilizată de legea nouă este mai limitativă, fapt care impune necesitatea de a verifica dacă fapta constatată în sarcina inculpatului mai înglobează ori nu acest element.

În continuare, raportând conduita și modul de a acționa a inculpatului Stăvilă Sergiu, la elementul constitutiv inducerea în eroare, se constată că în faptele inculpatului se regăsește respectivul element constitutiv al infracțiunii de escrocherie (conform definiției din noua redacție). În condițiile în care anterior a fost constatat că inducerea în eroare reprezintă o modalitate a înșelăciunii, se constată cert că acea conduită a inculpatului stabilită în prezenta sentință, era condamnată atât din perspectiva legii vechi, cât și din perspectiva legii noi.

A treia distincție se referă la rezultatul prejudiciabil sub forma unui prejudiciu material: legea nouă (art. 190 alin. (6) CP) incriminează escrocheria în cazul în care valoarea bunurilor sustrate depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Se reține că potrivit HG nr. 951 din 20.12.2012, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.270-272 din 25.12.2012, salariul mediu prognozat pe economie era de *****50 lei. Astfel, faptele de escrocherie care cad sub incidența legii noi (art. 190 alin. (6) CP) sunt cele care au un prejudiciu ce depășește *****5 000 lei. Se constată astfel că prejudiciul de 882296,47 lei, cauzat prin faptele comise de inculpatul Stavila depășește pragul minim al proporțiilor stabilite la art. 190 alin. (6) CP (legea nouă).

Se mai reține că legea veche incrimina escrocheria săvârșită în proporții deosebit de mari. Acest termen era definit de art. 126 alin. (1) din Codul penal și presupunea sumele care depășeau 5000 unități convenționale de amendă. Astfel, proporțiile calculate în baza art. 190 alin. (5) CP (legea veche) erau sumele care depășeau 100 000 lei (5000 * 20). Se constată astfel că prejudiciul de 882296,47 lei, cauzat prin faptele comise de inculpatul Stavila depășește pragul minim al proporțiilor stabilite la art. 190 alin. (5) CP (legea veche).

Prin urmare, instanța de judecată constată că atât legea penală în vigoare la momentul consumării faptei (aprilie 2012 – 29 iunie 2013), cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează escrocheria.

Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului Stăvilă Sergiu, prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul penal, instanța constată faptul că la momentul săvârșirii faptelor infracționale, art. 361 alin. (1) din Codul penal incrimina: confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Faptele respective, se pedepseau cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Instanța constată faptul că art. 361 alin. (1) din Codul penal, la momentul emiterii prezentei sentințe, este expus în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Astfel, potrivit redacției noi, norma de la art. 361 alin. (1) din Codul penal, incriminează confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Potrivit legii noi, fapta respectivă se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Raportarea faptelor reținute în sarcina lui Stăvilă Sergiu prin prezenta sentință la definițiile infracțiunilor stabilite la art. 361 alin. (1) CP în redacția nouă și în redacția veche, denotă că acestea întrunesc semnele și elementele componenței de infracțiune definite atât legea penală în vigoare la momentul consumării faptei (2013), cât și de legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței.

Instanța de judecată menționează că regulile de care s-a ținut cont la identificarea normelor aplicabile speței sunt cele relevate la art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică, constată că în cazul modificării unei legi de incriminare în perioada de la comiterea infracțiunii până la judecarea cauzei (pct. 80, 83).

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. **În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția.**

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-***** din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico-juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se atestă că deși expunerea gramaticală a faptei ce constituie infracțiunea de escrocherie a suferit unele modificări, în esență aceste modificări nu au dus la dezincriminarea faptei comise de

inculpatul Stăvilă Sergiu, iar faptele acestuia, din perioada aprilie 2012 – 29 iunie 2013, care conțineau elementele componenței de infracțiune escrocheria în redacția legii vechi (art. 190 alin. (5) CP) sunt în continuare incriminate de prevederile legii noi stabilite de art. 190 alin. (6) CP în redacția legii nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24.

Cu referire la raportarea faptelor la elementele **componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (6) din Codul penal (legea nouă) și la elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) CP (legea veche)**, se fac următoarele precizări.

Instanța de judecată reține că prin faptele sale, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile - **obiectul juridic principal**. Totodată, prin fapta sa inculpatul a adus atingere obiectului juridic special - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. **Obiectul material** al faptelor imputate lui Stăvilă Sergiu îl formează bunurile care au o existență materială: mijloacele financiare în valoare de 882 296,47 lei, care constituie prejudiciul total cauzat instituției financiare BC „Moldindconbank” SA.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 190 alin. (6) din Codul penal (redacția nouă) are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă, în inducerea în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care depășește 100 salarii medii prognozate pe economie; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 190 alin. (5) din Codul penal (redacția veche) avea următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă, în înșelăciune; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care depășește proporțiile deosebit de mari (5000 UC); 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța, reiterând circumstanțele relevate din probele din dosar, concluzionează că acțiunea inculpatului Stăvilă Sergiu, exprimată prin folosirea situației sale de serviciu, în vederea obținerii transferării prin înșelăciune, de pe conturile persoanelor ce se deserveau la filiala condusă de el, a unei sume totale de 882296,47 lei, pe conturile sale, sau a pe care el le gestiona sub nume fals, întrunește semnele calificative obligatorii atât a laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de legea veche art. 190 alin. (5) din Codul penal cât și semnele calificative obligatorii a laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de legea nouă - art. 190 alin. (6) CP.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut că în perioada aprilie 2012 - 29 iunie 2013, inculpatul Stăvilă Sergiu ***** activa în funcția de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****. Prin Ordinul nr. 2655-p din 23 noiembrie 2010 (f.d. 228-229, Vol. I), emis de către vicepreședintele Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA, inculpatul Stăvilă Sergiu a fost transferat, începând cu 24 noiembrie 2010, din funcția de manager (relații și vânzări) al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA în funcția de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA. În perioada aprilie 2012 - 29 iunie 2013, inculpatul Stăvilă Sergiu și-a folosit situația sa de serviciu pentru a obține prin înșelăciune mijloacele financiare în sumă de 882296,47 lei. Astfel acesta, după ce a deschis un cont bancar fictiv pe numele surori sale Coadă Veronica, a efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 550054,03 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian în contul numitei Coadă Veronica, tot el în

condiții similare a efectuat transferul de mijloace bănești în sumă de 332242,44 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian la contul său de card. Ulterior inculpatul și-a apropiat ambele sume bănești. Acțiunea respectivă se raportează atât la noțiunea de sustragere cât și la noțiunea de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane.

Se reține că pentru a face posibilă acțiunea principală, inculpatul s-a folosit inclusiv de acțiunea adiacentă exprimată prin înșelarea lui Gorodețchi Valerian referitor la dobânda peste limita ce o putea stabili el, în calitate de director al filialei anume de 10,5%, negociată de către inculpatul Stăvilă Sergiu și Gorodețchi Valerian în momentul deschiderii celor două conturi de depozit, unul de 300 000 și al doilea de 600 000 lei, la filiala Vatra, banca Moldindconbank. Ulterior, tot el, în același scop a manifestat înșelăciune în raport cu ceilalți funcționari din cadrul filialei dar și în raport cu angajatorul său BC Moldindconbank, obținând transferul sumei de 882296,47 din contul de depozit al lui Gorodețchi Valerian, în conturile pe care le gestiona el (al său și cel deschis pe numele surorii sale) și pe care și le-a apropiat.

Instanța de judecată reține că faptele descrise la alineatul precedent se încadrează și la noțiunea de inducere în eroare, utilizată în legea nouă. Ori, a fost enunțat anterior că inducerea în eroare reprezintă o formă a înșelăciunii, aceste două noțiuni se raportează ca parte la întreg. Fapta comisă de inculpat demonstrează că forma inducerii în eroare a lui Gorodețchi Valerian și a BC „Moldindconbank” SA cade și sub incidența legii penale noi.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune este demonstrată inclusiv prin declarațiile martorului Gorodețchi Valerian, oferite în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că [...] în 2012-2013, fiind la bancă a văzut care este procentul la depozite și a hotărât să pună banii la depozit. A deschis două conturi de depozit, unul de 300 000 și al doilea de 600 000 lei, la filiala Vatra, banca Moldindconbank. Atunci când a vrut să deschidă depozitul la bancă, martorul a declarat că a discutat cu domnul Stăvilă. El i-a spus lui că poate să îi dea un procent bun de 10.5% și el a fost de acord. Totodată, din declarațiile martorului Gorodețchi Valerian rezultă că mijloacele financiare sustrate din conturile de depozit i-au fost restabilite acestuia de către angajații BC „Moldindconbank” SA, în aceste condiții fiind prejudiciată partea vătămată BC „Moldindconbank” SA cu suma totală de 882296,47 lei.

În acest context, instanța reține drept relevante informațiile prezentate în ședința de judecată de către martorul Mîndrescu-Certan Veronica, care a declarat că [...] foarte rar se întâmpla ca clientului să i se ofere un procent mai mare, de obicei se oferă clienților mai vechi sau depozitelor cu sume mari, în urma negocierii cu banca centrală, un director nu poate lua așa decizii. Directorul solicită, se analizează dosarul dacă se acceptă sau nu de către banca centrală. Din aceste declarații, instanța apreciază existența unei părți a acțiunii adiacente a infracțiunii de escrocherie, care constă din inducerea în eroare a lui Gorodețchi Valerian referitor la posibilitatea încheierii unui contract de depozit cu dobânda efectivă de 10,5%, în loc de dobânda de 8%, stabilită de către BC „Moldindconbank” SA pe parcursul anului 2013 în vederea determinării acestuia să depună o sumă impunătoare de bani pe cont, care ulterior să fie sustrasă prin intermediul celorlalte acțiuni adiacente puse în aplicare de inculpat.

De asemenea, latura obiectivă a componenței de infracțiune este demonstrată inclusiv prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.12.2013 (f.d. 87-88, Vol. I) și prin conținutul procesului-verbal de examinare a actelor bancare ridicate de la BC „Moldindconbank” SA la 02.12.2013 (f.d. 111-112, Vol. I).

Instanța de judecată reiterează că valoarea prejudiciului cauzat prin faptele inculpatului, adică suma de 882296,47 lei, depășește atât suma de 100 000 lei (proporțiile deosebit de mari calculate în baza art. 190 alin. (5) redacția veche combinat cu art. 126 CP) cât și suma de *****5 000 lei (100 salarii medii prognozate pe economie, care constituie pragul minim al prejudiciului învederat de legea nouă 190 alin. (6) CP).

Astfel se constată că faptele inculpatului întrunesc latura obiectivă stabilită atât de legea veche 190 alin. (5) CP cât și de legea nouă 190 alin. (6) CP.

Se reține că la momentul comiterii faptelor, aprilie 2012 – 29 iunie 2013, Stăvilă Sergiu avea vârsta mai mare de 16 ani, ceea ce, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul penal, îl face **subiect** al infracțiunii stabilite de articolul 190 alin. (5) din Codul penal.

Instanța constată că în speță, probele administrate la dosar demonstrează că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și de rezultatul acestora. Acesta și-a dorit realizarea acestora și survenirea rezultatului prejudiciabil. Prin urmare, **latura subiectivă** este exprimată prin intenție directă.

Scopul infracțiunii reținute este cel de cupiditate.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Stăvilă Sergiu ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal (redacția CP republicat în MO nr.72-74/195 din 14.04.2009).

Din acest motiv, instanța de judecată a apreciat că la moment faptele comise de inculpatul Stăvilă Sergiu urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (6) CP escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu folosirea situației de serviciu, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la **componența de infracțiune prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul penal**, reținută în sarcina inculpatului Stăvilă Sergiu, se fac următoarele precizări.

Acțiunile inculpatului Stăvilă Sergiu *****, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 361 alin (1) din Codul penal, adică săvârșirea infracțiunii de confecționare, deținere a documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Se reține că **la momentul comiterii faptei** (aprilie 2012 – 29 iunie 2013), art. 361 alin. (1) din Codul penal incrimina confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Faptele enunțate se pedepseau cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Instanța constată faptul că art. 361 alin. (1) din Codul penal, la momentul emiterii prezentei sentințe, este expus în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Astfel, potrivit normei de la art. 361 alin. (1) din Codul penal, se incriminează confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care

acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Fapta respectivă se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Se atestă că atât în definiția enunțată de legea veche cât și în definiția legii noi se regăsește fapta de confecționare și deținere a documentelor oficiale false.

Astfel se constată că modificările operate la definirea normei de incriminare nu au careva impact asupra modului de calificare a faptelor comise de Stăvilă Sergiu în perioada 2012 – 2013.

Instanța de judecată reține că în cauza de referință a fost stabilit cu certitudine că inculpatul Stăvilă Sergiu, în perioada aprilie 2012 – 29 iunie 2013, activând în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, urmărind scopul folosirii documentelor oficiale false în vederea obținerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, acționând prin imitarea servilă a semnăturilor olografe ale cet. Coadă Veronica, a falsificat textul și semnătura din cererea de deschidere a contului din 07.02.2013 din numele numitei Coadă Veronica, precum și semnăturile din numele numitei Coadă Veronica din declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plata nr. 01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plata nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, precum și prin aceeași metoda, a falsificat semnăturile olografe ale clientului BC „Moldindconbank” SA, Gorodețchi Valerian din cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013 și ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, după care documentele oficiale falsificate care acorda drepturi, au fost folosite de către Stăvilă Sergiu *****, la deschiderea contului bancar din numele numitei Coadă Veronica și efectuarea transferului de mijloace bănești în sumă de 550054.03 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian în contul numitei Coadă Veronica, precum și la efectuarea transferului de mijloace bănești în suma de 332242,44 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian la contul său de card.

În acest sens, instanța atestă faptul că inculpatul Stăvilă Sergiu ***** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii specificate, care îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. Produsul infracțiunii examinate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La noțiunea de document oficial se referă nu doar documentele eliberate de autoritățile publice, dar și documentele prezentate autorităților publice.

Instanța reține faptul că cererea de deschidere a contului din 07.02.2013, declarația privind identificarea beneficiarului efectiv din 07.02.2013; cererea de convertire a valutei străine din 11.02.2013; ordinele de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013, nr. 63773668 din 08.02.2013, nr. 63773623 din 08.02.2013, ordinul de plata nr. 01 din 11.02.2013; cererea de convertire a valutei din 18.03.2013; ordinele de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 11 din 19.04.2013; ordinul de plată nr. 02 din 23.04.2013; cererea de cumpărare a valutei străine din 23.04.2013, precum și cererea de deschidere a contului din 19.04.2013; contractul de depozit bancar nr. 23748498686045 din 19.04.2013; ordinul de încasare a numerarului nr. 66704954 din 19.04.2013 și ordinul de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013, falsificate de către inculpatul Stăvilă Sergiu, se încadrează în sintagma „document oficial” și constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare și deținere a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin confecționare, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin deținere, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Persistența în acțiunile inculpatului a semnelor calificative confecționarea și deținerea documentelor oficiale false este demonstrată prin raportul de expertiză grafoscopică nr. 479 din 13.12.2013 (f.d. 133-145, Vol. I), declarațiile martorului Coadă Veronica, declarațiile martorului Mîndrescu-Certan Veronica, declarațiile martorului Sîrbu Emilia. Instanța de judecată reiterează că informațiile relevate de probele administrate la dosar (nr. 2,3,6,7) demonstrează cert că unica persoană responsabilă din cadrul filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, care se bucura de încrederea funcționarilor din bancă și care a avut acces atât la datele cet. Coadă Veronica cât și la sistemele și codurile de acces din cadrul băncii și respectiv putea falsifica toate ordinele de încasare a numerarului menționate, contractul de depozit bancar și restul actelor enunțate, era doar directorul filialei, inculpatul Stăvilă Sergiu.

În condițiile respective, pornind de la fasciculele de informații relevate de prezenta cauză penală, de conduita inculpatului după anul 2013, instanța de judecată a conchis că unica concluzie logică și rezonabilă care poate fi emisă în prezenta speță este că anume inculpatul Stăvilă Sergiu a falsificat toate

ordinile de încasare a numerarului, citate mai sus, și le-a prezentat managerului de operațiuni bancare, Sîrbu Emilia, pentru a le trece prin casă, ulterior însușind aceste mijloace bănești.

Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține argumentele apărătorului referitor la insuficiența probatoriului care să indice că anume Stăvilă Sergiu ar fi falsificat documentele bancare invocate în rechizitoriu.

Infrațiunea examinată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Se reține că la momentul comiterii faptei, aprilie 2012 – 29 iunie 2013, Stăvilă Sergiu ***** avea vârsta mai mare de 16 ani, ceea ce, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul penal, îl face **subiect al infracțiunii** stabilite de articolul 361 alin. (1) din Codul penal.

Se mai reține că în speță, probele administrate la dosar demonstrează că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și de rezultatul acestora. Acesta și-a dorit realizarea acestora și survenirea rezultatului prejudiciabil sub forma prejudiciului considerabil pentru victimă. Se reține că probele din dosar denotă că inculpatul din start a acționat cu intenția de a utiliza documentele oficiale false confecționate în scopul obținerii, prin inducere în eroare, a mijloacelor bănești ale lui Gorodețchi Valerian. Documentele oficiale falsificate au fost folosite pentru deschiderea contului bancar din numele lui Coadă Veronica și efectuarea transferului de mijloace bănești în sumă de 550054,03 lei din contul cetățeanului Gorodețchi Valerian în contul numitei Coadă Veronica, precum și la efectuarea transferului de mijloace bănești în sumă de 332242,44 lei din contul lui Gorodețchi Valerian la contul său de card. Prin urmare, **latura subiectivă** este exprimată prin intenție directă.

În aceste circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că Stăvilă Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Individualizarea pedepselor.

Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reiterează faptul că legea veche – art. 190 alin. (5) CP în redacția republicată în MO al RM nr.72-74/195 din 14.04.2009, în vigoare 25.05.2009, stabilea o pedeapsă principală închisoare de la 8 la 15 ani, cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța reține că legea nouă art. 190 alin. (6) din Codul penal (în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024) stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani și două pedepse complementare obligatorii amendă în mărime de la 15 000 la 20 000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța de judecată constată că sancțiunea stabilită de legea nouă este mai aspră în contextul în care aceasta pe lângă pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 5 ani, stabilește încă o pedeapsă complementară obligatorie sub forma de amendă de la 15 000 la 20 000 de unități convenționale.

În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) CP, dar și de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, a ținut cont de sancțiunea prevăzută de legea mai blândă și anume închisoare de la 8 la 15 ani și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 5 ani, fără a lua în calcul pedeapsa complementară sub formă de amendă.

La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 190 alin. (6) CP, instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (5) CP este una deosebit de gravă.

La fel, la individualizarea pedepsei s-a luat în calcul cuantumul prejudiciului cauzat părții vătămate, dar și conduita inculpatului pe parcursul UP și a examinării cauzei. Ori, acesta s-a eschivat de la executarea obligației de a compărea în fața instanței. La fel, se constată că prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost reparat.

În condițiile respective, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Stăvilă Sergiu nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vârsta inculpatului, precum și informațiile relevante de cazierul penal al acestuia (f.d. 211, Vol. I), reieșind din faptul că acesta s-a ascuns de la prezentarea în instanță pe tot parcursul examinării cauzei penale, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Stăvilă Sergiu a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 190 alin. (6) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cu referire la individualizarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) CP, instanța de judecată reține că legea – art. 361 alin. (1), în redacția CP republicat în MO al R.M. nr.72-74/195 din 14.04.2009, este mai blândă în comparație cu legea penală nouă – art. 361 alin. (1) CP în redacția legii 136 din 06.06.2024.

În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) CP, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, a ținut cont de sancțiunea prevăzută de legea mai blândă și anume amendă în

mărime de pînă la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 361 alin. (1) CP, instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (2) CP este una ușoară.

La fel, la individualizarea pedepsei s-a luat în calcul conduita inculpatului pe parcursul UP și a examinării cauzei. Ori, acesta s-a eschivat de la executarea obligației de a compărea în fața instanței.

În condițiile respective, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Stăvilă Sergiu nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vîrsta inculpatului, precum și informațiile relevate de cazierul penal al acestuia (f.d. 211, Vol. I), reieșind din faptul că acesta s-a ascuns de la prezentarea în instanță pe tot parcursul examinării cauzei penale, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Stăvilă Sergiu a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 361 alin. (1) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul poziția exprimată de părți în ședință de judecată referitor la survenirea termenului de prescripție pentru infracțiunea stabilită de art. 361 alin. (1) CP. Totuși, această poziție nu a putut fi reținută.

În acest sens, instanța de judecată a luat în calcul faptul că potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția la data comiterii faptei dar și în redacția de la momentul emiterii prezentei sentințe), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Alin. (5) din același articol stabilește expres faptul că curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei atestă că inculpatul s-a eschivat constant de la urmărirea penală și de la judecarea cauzei. Acesta la 12 martie 2014, Stăvilă Sergiu ***** a fost anunțat în căutare, fiind pornit dosarul de căutare cu nr. 201497002. În astfel de condiții se constată că termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală a inculpatului Stăvilă Sergiu a fost suspendat.

Pentru motivele enunțate, instanța de judecată nu a putut reține argumentele expuse de partea acuzării și apărării referitoare la încetarea procesului în partea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea prescripției.

Se reține că potrivit art. 84 alin. (1) CP dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor

infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În condițiile specificate, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în alineatele anterioare instanța de judecată stabilește în privința inculpatului **Stăvilă Sergiu *******, născut la *****, o pedeapsa principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii efective a inculpatului, precum și o pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cu referire la **măsura preventivă**, instanța reține prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, potrivit cărora în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Se reține că materialele cauzei penale, denotă că prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 25 februarie 2014, în raport cu Stăvilă Sergiu ***** , născut la ***** a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv și a fost emis mandat de arest în contumacie în privința sa pe un termen de 30 de zile (f.d. 161-163, Vol. I).

La 12 martie 2014, Stăvilă Sergiu ***** a fost anunțat în căutare locală, interstatală și internațională, fiind pornit dosarul de căutare cu numărul ***** . La examinarea cauzei în fond acesta nu s-a prezentat și a continuat să se eschiveze.

Instanța de judecată reține că norma de la art. 395 CPP, este în contradicție evidentă cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP, care stabilește că arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile. (5) Fiecare perioadă cu care se prelungeste arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile. (6) În privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond.

Normele de la art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP, spre deosebire de normele de la art. 395 CPP, au corespondent la art. 25 alin. (4) din constituție, iar prin urmare au o forță superioară (constituțională).

Este evident că dispoziția legislativă care invită instanțele să dispună aplicarea arestului pînă la devenirea definitivă a sentinței (395 alin. (1) pct. 5) CPP este în contradicție cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP dar și art. 25 din Constituția RM.

În aceste condiții, dar și luînd în calcul jurisprudența CtEDO în materia art. 5.1.a din CEDO, avînd în vedere categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, conduita acestuia, exprimată prin eschivarea de la urmărirea penală și de la judecarea cauzei, instanța de judecată consideră necesar, ca de la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia, căutarea lui **Stăvilă Sergiu *******, născut la ***** urmează să fie continuată de poliție, în vederea reținerii lui și plasării acestuia în P-13 în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 1), 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile

enumerare în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Cu referire la **acțiunea civilă**, instanța de judecată reține că din esența materialelor cauzei penale reiese că La 12.09.2013, președintele Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA, Svetlana Banari, a înaintat organului de urmărire penală o cerere (f.d. 66-67, Vol. I), prin care a solicitat ca BC „Moldindconbank” SA să fie recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale.

La 18.12.2013, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Oleg Voloșin a înaintat organului de urmărire penală o acțiune civilă (f.d. 74-75, Vol. I), prin care a solicitat ca BC „Moldindconbank” SA să fie recunoscută în calitate de parte civilă, susținând că i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 859328,09 lei.

Prin ordonanța din 20.12.2013 (f.d. 76, Vol. I), s-a dispus recunoașterea persoanei juridice BC „Moldindconbank” SA, reprezentată prin procură de către șeful Direcției Legalitate Oleg Voloșin, în baza procurii nr. 14-3/202-10033 din 20.09.2013, în calitate de parte civilă în cadrul procesului penal.

În ședința de judecată din 23 aprilie 2024, reprezentanții părții civile BC „Moldindconbank” SA, Orbu Ștefan și Jubea Tatiana au înaintat o acțiune civilă concretizată (f.d. 135-137, Vol. II), prin care au solicitat instanței încasarea din contul părții civilmente responsabile în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a următoarelor plăți: suma de 882 296,47 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat; suma de 1 649 332,39 lei cu titlu de dobândă legală.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 225 alin. (3) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În corespundere cu art. *****7 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Se reține că în cadrul examinării cauzei a fost constatat că **Stăvilă Sergiu *******, născut la *****, activând în calitate de director al filialei nr. 16 a BC „Moldindconbank” SA din orașul Vatra, mun. *****, urmărind scopul folosirii documentelor oficiale false în vederea obținerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, în perioada de timp aprilie 2012 - 29 iunie 2013, folosind situația de serviciu, acționând prin imitarea servilă a semnăturilor olografice ale titularului Coadă Veronica, a falsificat mai multe documente oficiale din numele cet. Coadă Veronica și Gorodețchi Valerian, prezentând actele false managerului de operațiuni bancare, cet. Sîrbu Emilia și altor funcționari bancari, obținînd astfel, prin înșelăciune, transferul mijloace bănești în sumă de 550054.03 lei din contul cetățeanului Gorodețchi

Valerian în contul numitei Coada Veronica, precum și din contul deponentului Gorodețchi Valerian pe contul său de card a sumei de 332 242,44 lei, bani pe care inculpatul i-a însușit și folosit în scopuri personale.

Anterior, instanța de judecată a constatat că în aceste circumstanțe, Stăvilă Sergiu ***** , prin acțiunile sale intenționate a dobândit prin escrocherie, cu folosirea situației de serviciu, mijloacele financiare în sumă totală de 882 296,47 lei, cauzându-i BC „Moldindconbank” SA un prejudiciu în sumă de 882 296,47 lei.

Instanța de judecată, pornind de la constatările efectuate în prezenta sentință, consideră că pretenția formulată de BC „Moldindconbank” SA, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în cuantum de 882 296,47 lei.

Din aceste considerente instanța de judecată a admis integral pretenția părții civile referitoare la încasarea prejudiciului material și a încasat din contul lui Stăvilă Sergiu ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , în beneficiul părții civile BC „Moldindconbank” SA, cu sediul pe str. Armenească ***** , mun. ***** , IDNO: ***** , suma de 882 296,47 (opt sute optzeci și două mii două sute nouăzeci și șase lei, patruzeci și șapte bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 1398 alin. (1) CC cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) CC persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), **precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).**

Se reține că potrivit prevederilor art. 619 alin. (1) și (2) din CC Obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că în codul civil nou se conțin prevederi similare celor enunțate la alineatele anterioare și care se regăseau în codul civil de pînă la modificările operate în anul 2019.

Astfel, art. 1998 CC stabilește la alin. (1) că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art. 19 alin. (1) și (2) din noul Cod Civil stabilește că în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), **precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).**

Potrivit prevederilor art. 942 alin.(1) și (2) CC în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, instanța de judecată reține că atît art. 1398 alin. (1) CC combinat cu art. 14 alin. (2) CC cît și prevederile corespondente ale acestor norme din Codul Civil Modificat anume art. 1998 alin. (1) combinat cu art. 19 alin. (2) CC, stabilesc dreptul persoanei afectate de un delict (infracțiune) să solicite încasarea de la făptuitor a venitului ratat.

Instanța de judecată consideră acceptabilă și proporțională speței, calcularea venitului ratat cauzat BC „Moldindconbank” SA prin fapta inculpatului, potrivit formulelor stabilite de legiuitor la evaluarea dobînzilor de întârziere (art. 619 alin. (2) CC și art. 942 alin. (2) CC).

Din aceste considerente, instanța de judecată a încasat de la Stăvilă Sergiu ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , în beneficiul părții civile BC „Moldindconbank” SA, cu sediul pe str. Armenească ***** , mun. ***** , IDNO: ***** , suma de 1 649 332,39 lei (un milion șase sute patruzeci și nouă mii trei sute treizeci și doi lei, treizeci și nouă bani) lei, cu titlu de venit ratat în perioada 28.06.2013 – 23.04.2024.

Cu referire la soarta **corpurilor delictive**, instanța constată faptul că prin ordonanța din 17 februarie 2023 (f.d. 113-114, Vol. I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele documente și informații: copia buletinului de identitate a deponentului Valerian Gorodețchi, autentificată în filială la data de 19.04.2023 (1 filă); chestionar pentru client - persoană fizică (Valerian Gorodețchi) din 19.04.2023 (1 filă); contract de depozit bancar (Acord 132luni) cu nr.23748498686045 din 19.04.2023 în sumă de 105 000 lei. (1 filă); cerere de deschidere a contului de depozit din 19.04.2023 (1 filă); cerere de deschidere a contului curent din 07.02.2013 pe numele nerezidentului Veronica Coadă (1 filă); - chestionar pentru client - persoană fizică (Veronica Coadă) din 07.02.2013 (1 filă); copia buletinului de identitate a d-ei Veronica Coadă, autentificată în filială la data de 07.02.2013 (1 filă); ordin de încasare a numerarului nr. 63773623 din 08.02.2013 pe numele Viorica Coadă în sumă de 6 000 EUR; (1 filă); ordin de încasare a numerarului nr. 63773668 din 08.02.2013 pe numele Viorica Coadă în sumă de 4 000 EUR (1 filă); ordin de încasare a numerarului nr. 63773514 din 08.02.2013 pe numele Viorica Coadă în sumă de 5 000 EUR (1 filă); cerere de convertire a valutei nr. 1 din 11.02.2013 pe numele Viorica Coadă, conversia a 15 000 EUR în 19 965 USD (1 filă); ordin de plată în valută tip 70 cu nr. 01 din 11.02.2013 în sumă de 19 960 USD, beneficiar Veronica Coadă - cont curent deschis în filiala „Centru”; (1 filă); cerere de convertire a valutei nr. 2 din 18.03.2013 pe numele Viorica Coadă, conversia a 19 440 USD în 15 000 EUR. (1 filă); ordin de eliberare a numerarului nr. 65245496 din 18.03.2013 pe numele din Veronica Coadă în sumă de 15 000 EUR (1 filă); ordin de eliberare a numerarului nr. 66706423 din 19.04.2013 pe numele Valerian Gorodețchi în sumă de 550 054-03 MDL (1 filă).

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța de judecată, cu referire la art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a considerat necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a corpurilor delictelor menționate mai sus.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, *****, *****, *****, *****, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Stăvilă Sergiu *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea, în perioada aprilie 2012 - 29 iunie 2013, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP (redacția CP republicat în MO al R.M. nr.72-74/195 din 14.04.2009), care continuă să fie incriminată de art. 190 alin. (6) CP (în redacția legii 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței) și i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare, pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Stăvilă Sergiu *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea, în perioada aprilie 2012 - 29 iunie 2013, a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în prezenta sentință se stabilește inculpatului **Stăvilă Sergiu *******, născut la *****, IDNP: *****, o pedeapsa principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii efective a inculpatului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

De la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia, Stăvilă Sergiu ***** , născut la *****, IDNP: *****, urmează să fie privat de libertate și plasat în detenție în P-13, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință. În acest sens, căutarea lui Stăvilă Sergiu ***** , născut la *****, IDNP: *****, urmează să fie continuată de poliție, în vederea reținerii și conducerii acestuia în P-13 în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Acțiunea civilă formulată de BC „Moldindconbank” SA, se admite cu încasarea din contul lui Stăvilă Sergiu ***** , născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul părții civile BC „Moldindconbank” SA, IDNO: *****, suma de 882 296,47 (opt sute optzeci și două mii două sute nouăzeci și șase lei, patruzeci și șapte bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 1 649 332,39 lei (un

milion șase sute patruzeci și nouă mii trei sute treizeci și doi lei, treizeci și nouă bani) lei, cu titlu de venit ratat.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictate recunoscute astfel prin ordonanța din 17 februarie 2023 (f.d. 113-114, Vol. I) de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral, public la 09 ianuarie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

Negru Alexandru