

Dosar nr. 5r-1364/2020
4-20041836-12-5r-10042020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Elisaveta

Buzu

Grefier

Daniel Rusu

Cu participarea:

Interpretului

Sergiu

Danilescu

Avocatului

Pavel

Zamfir

În prezența:

Reprezentantului făptuitorului

Alexei

Gruzințev

În lipsa:

Agentului constatator

Ion Cazac

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către SRL „Star Repair Service”, în persoana administratorului Gruzințev Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04919057 din data de 30.03.2020 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în baza art. 76¹ Cod Contravențional și împotriva deciziei agentului constatator din aceeași dată, -

A C O N S T A T A T :

1. La data de 30.03.2020, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Cazac Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04919057 din data de 30.03.2020, în baza art. 76¹ Cod Contravențional, reținându-se că la 29.03.2020, ora 18.30, SRL „Star Repair Service” avînd pe adresa bd. Mircea cel Bătrîn 6, mun. Chișinău, la intrarea în magazinul Fidesco, punct de vânzare al băuturilor, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și combatere a bolilor epidemice, punînd în pericol sănătatea publică, prin vânzarea contra plată a cafelei, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50000 lei.

2. La 02.04.2020, SRL „Star Reapair Service”, în persoana administratorului Gruzineț Alexei, nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional întocmit în privința sa, a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator din 30.03.2020.

În motivarea contestației, acesta a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.03.2020 este nul, deoarece agentul constatator nu a explicat esența faptei și nu a specificat conținutul articolului incriminat, limitându-se numai la numărul articolului și totodată, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa unui avocat și a unui interpret, reieșind din faptul că, administratorul nu cunoaște limba de stat.

3. În ședința de judecată, reprezentantul făptuitorului, Gruzineț Alexei a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Avocatul Zamfir Pavel a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din faptul că, acesta a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional, în lipsa unui avocat și a unui interpret.

În ședința de judecată nu s-a prezentat agentul constatator, fiind înștiințat legal, prin telefonograma anexată la materialele cauzei, respectiv, reieșind din faptul că cauza contravențională se examinează în regim de urgență, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

4. Studiind argumentele contestației și materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, punctele 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1340/2001, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, la 24.03.2020 a adoptat Dispoziția sub nr. 4 și potrivit pct. 22, „Pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8) din Codul contravențional.

Luînd în considerație faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 30.03.2020, după emiterea Dispoziției nr. 4 din 24.03.2020, a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, instanța reține că, contestația a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana la 02.04.2020, însă aceasta datează cu 31.03.2020, iar potrivit cecului prezentat de către reprezentantul făptuitorului în ședința de judecată, se confirmă că contestația a fost expediată prin poștă tot la 31.03.2020 și reieșind din faptul că, agentul constator nu a prezentat careva probe contrare, se prezumă că, actul de contestare a fost depus în termen.

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă:

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;
 - b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă;
-

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;

g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04919057, din data de 30.03.2020, s-a reținut că la 29.03.2020, ora 18.30, SRL „Star Repair Service” avînd pe adresa bd. Mircea cel Bătrîn 6, mun. Chișinău, la intrarea în magazinul Fidesco, punct de vânzare al băuturilor, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și combatere a bolilor epidemice, punînd în pericol sănătatea publică, prin vânzarea contra plată a cafelei, încadrînd acțiunile în baza art. 76¹ Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Articolul 76¹ Cod contravențional, prevede nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, incluzînd și două aliniate, potrivit cărora:

(1) Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică,

se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(2) Prezentarea intenționată a unor date false sau incomplete ori refuzul de a prezenta datele necesare pentru completarea fișei epidemiologice

se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Analizînd conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.03.2020, instanța de judecată reține că, acțiunile făptuitorului au fost încadrate de către agentul constatatator în baza art. 76¹ Cod contravențional, fără a indica și aliniatul normei încriminate, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit.

e), or, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, respectiv, din situația descrisă reiese că sancțiunea sub formă de amendă a fost aplicată în lipsa normei incriminate.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.03.2020 și decizia de sancționare din aceeași dată, în privința lui SRL „Star Repair Service”.

5. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 443 alin. (1), art. 445 alin. (1) și art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către SRL „Star Repair Service”, în persoana administratorului Gruzințev Alexei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04919057 din data de 30.03.2020, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în baza art. 76¹ Cod Contravențional, în privința SRL „Star Repair Service”, și decizia de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 24 de ore de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărârii judecătorești, dar nu mai târziu de 48 de ore de la data pronunțării hotărârii judecătorești, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Buzu

semnat

Elisaveta

Copia corespunde originalului.
Judecător

Buzu

Elisaveta
