

## HOTĂRÎRE în numele Legii

12 februarie 2020

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,  
instanța de judecată în componența,  
președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,  
grefier – Cogălniceanu Constantin,  
cu participarea:

reprezentantului reclamantului SC „BTS PRO” SRL – avocat Malachi Boris,  
reprezentanților pârâtului Consiliului Concurenței – Josan Cristina, Hotineanu Aurelian,

examinînd în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „BTS PRO” SRL împotriva Consiliului Concurenței, privind anularea actelor administrative,

### **constată:**

La 21 noiembrie 2017, SC „BTS PRO” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017, încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, 10 octombrie 2017, la sediul reclamantei, în municipiul Chișinău, str. Ion Creangă nr.6V, s-au prezentat reprezentanții Consiliului Concurenței, care au informat că sunt împuterniciți să desfășoare o investigație pe marginea unei pretinse încălcări a legislației concurențiale. Pentru justificarea acțiunilor lor reprezentanții Consiliului Concurenței au prezentat reprezentantului reclamantei dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10 octombrie 2017, prin care s-a dispus inițierea investigațiilor referitoare la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, ordinul președintelui Consiliului concurenței nr. 24 din 10 octombrie 2017, prin care s-a dispus inițierea investigației la sediul reclamantei, delegația de inspecție nr. 29 din 10 octombrie 2017, prin care au fost împuternicite și delegate persoanele pentru efectuarea inspecției. Investigația s-a desfășurat pe parcursul zilei de 10 și 11 octombrie 2017. Administratorul reclamantei a răspuns la toate întrebările reprezentanților Consiliului Concurenței, a prezentat actele solicitate și a oferit acces la calculatoarele companiei, iar la finalul investigației a fost întocmit procesul-verbal cu privire la efectuarea inspecției. Pe marginea procesului-verbal de către partea reclamantă au fost formulate mai multe obiecții. La data de 11 octombrie 2017, reprezentanții Consiliului Concurenței din nou s-au prezentat la sediul reclamantei, de această dată

reprezentării pârâtului, în opinia sa, și-au depășit limitele împuternicirilor și normele legale referitoare la procedura de efectuare a investigației, fapt care ulterior a fost consemnat de către reclamant în procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 11 octombrie 2017.

La 23 octombrie 2017, în adresa reclamantului a fost remisă decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 prin care s-a constatat faptul încălcării de către SC „BTS PRO” SRL a prevederilor art. 68 alin.(1) lit. d) și e) a Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 cu aplicarea amenzii pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și inducerea în eroare în mărime de 1 072 113,45 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016.

Susține că, copia deciziei remisă reclamantului nu conținea semnătura președintelui Consiliului Concurenței, ci doar ștampila serviciului secretariat al Plenului Consiliului. Consideră decizia menționată și actele care au stat la baza acesteia ca ilegale, deoarece reprezentanții pârâtului de la începutul investigației au compromis orice modalitate eficientă și corectă de efectuare a inspecției. Astfel, reprezentării pârâtului nu au explicat care este scopul efectuării inspecției, menționând doar că acesta este indicat în documentele emise de Consiliul Concurenței. Circumstanțele expuse de către pârât în procesul-verbal al inspecției nu corespund realității, fiind vădit eronate, iar reprezentanții pârâtului au încercat să creeze impresia, că angajați reclamantei intenționat ar fi ascuns careva informații din calculatoarele de serviciu, deși inspectorilor le-a fost acordat acces deplin la calculatoare. Susține că, reprezentanții pârâtului au solicitat și au primit de la reclamantă copiile mai multor documente, care nu au nici o legătură cu obiectul și scopul declarat al investigației.

Aceștia au solicitat mai multe documente, inclusiv contabile, care nu aveau legătură cu scopul declarat al investigației, precum și accesul la calculatoarele persoanelor care nu erau la locul de muncă, iar reprezentantul reclamantei le-a comunicat, că accesarea calculatorului din numele utilizatorului concret se realizează în baza parolei acestuia, pe care administratorul nu o cunoaște. Astfel, li s-a propus accesarea calculatoarelor din numele administratorului de rețea, fapt care ar pernițe accesarea tuturor fișierelor aflate în calculator. Reprezentanți pârâtului au refuzat această propunere, iar ulterior această circumstanță a fost interpretată ca fiind un refuz de a se supune inspecției. La baza deciziei de sancționare au fost puse doar constatările reprezentanților pârâtului, nefiind reflectate în decizie obiecțiile reclamantei.

Totodată, decizia de aplicare a amenzii în mărime de 1 milion lei este una care contravine art. 1 CEDO, nu urmărește un interes public, precum și contravine condițiilor legii, ingerința a fost disproporționată, s-a aplicat marja de sus de aplicare a amenzii fără a motiva acest fapt.

Consideră că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea condiției de valabilitate a actului administrativ. Potrivit prevederilor art.46 din Legea concurenței, decizia Plenului Consiliului Concurenței urma a fi semnată de către președintele sau vicepreședintele

Consiliului Concurenței, iar decizia prezentată reclamantei nu era semnată, fiind aplicată doar ștampila serviciului de secretariat.

Ulterior, prin cererea din 15 octombrie 2018, reprezentantul reclamantei și-a concretizat cerințele, solicitând inclusiv și repunerea în termenul de prescripție extinctivă și anularea Dispoziției Plenului consiliului concurenței nr.28 din 10 octombrie 2017, precum și a Ordinului cu privire la efectuarea inspecției nr. 24 din 10 octombrie 2017.

În susținerea poziției sale a indicat că, la 12 octombrie 2018 reclamanta a recepționat nota din 10 octombrie 2017, anume această notă a stat la baza efectuării inspecției, reclamantul nu a dispus de acest document și l-a solicitat din start, până a primi acest document reclamantul nu a avut temeiuri de a considera decizia ca fiind ilegală, însă când a văzut nota dată și-au dat seama că nu era un temei legal de inițiere a controlului.

În baza Notei examinatorului nr. DA-07/297 din 10 octombrie 2017 a fost emisă Dispoziția nr. 28 din 10 octombrie 2017 prin care a fost inițiată investigația referitor la semnele încălcării Legii concurenței. Ulterior, deja în baza Dispoziției nr.28 din 10 octombrie 2017 a fost emis Ordinul cu privire la efectuarea inspecției nr. 24 din 10 octombrie 2017. Ambele acte administrative menționate sunt ilegale, fiind emise în privința reclamantului fără vreun temei.

Reprezentantul pârâtului, Consiliul concurenței, a înaintat referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului în bază de procură, Cristina Josan, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele defapt și de drept indicate în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând înscrisurile anexate, analizând argumentele invocate de părți întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea parțial, reieșind din următoarele considerente.

Se cere a fi precizat că, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, fiind abrogată la aceeași dată Legea contenciosului administrativ din 793-XIV din 10.02.2000.

În conformitate cu prevederile art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului

administrativ, conform prevederilor acestuia.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În speță, reclamanta urmărește anularea actului administrativ defavorabil, Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16 octombrie 2017, prin care s-a constatat încălcarea de către reclamanta SC „BTS Pro” SRL a Legii concurenței și s-a dispus aplicarea față de reclamant a amenzii în mărime de 1 072 113,45 lei (f.d.42, vol.1).

La fel, reclamanta contestă Dispoziția nr.28 din 10 octombrie 2017, emisă de Plenul Consiliului Concurenței, prin care s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către întreprinderile ce își desfășoară activitatea de comercializare a tehnicii de calcul sub mărcile comerciale „Darwin”, „Enter”, „Conect” și „Lumea Laptopurilor” (f.d.15,vol.1).

La fel, reclamanta contestă Ordinul nr.24 din 10 octombrie 2017, emisă de Plenul Consiliului Concurenței, prin care s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SC „BTS Pro” SRL, precum și în oricare alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acesteia (f.d.16,vol.1).

Conform prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.183 Deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art.56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Art.78 din Legea concurenței, nr. 183 din 11.07.2012 prevede că, deciziile prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu pot fi contestate la judecătorie.

În sensul normelor de drept citate supra se impune concluzia că decizia Plenului Consiliului Concurenței privind constatarea încălcărilor Legii concurenței și aplicarea amenzii față de subiect, precum și dispoziția/ordinul Consiliului Concurenței privind inițierea investigațiilor și efectuarea controlului pot fi contestate, prin inițierea acțiunii de contencios administrativ, fără necesitatea respectării procedurii prealabile.

Avînd în vedere faptul că decizia nr.APD-51 privind constatarea săvîrșirii încălcărilor prevăzute la art.68 din Legea concurenței de către SC „BTS Pro” SRL și aplicarea amenzii față de aceasta a fost emisă de Plenul Consiliului Concurenței la data de 16 octombrie 2017 și că la data de 23 octombrie 2017 copia acesteia a fost expediată în adresa SC „BTS Pro” SRL (f.d.47/vol.1), în mod cert se confirmă respectarea de către reclamantă a termenului de 30 de zile pentru inițierea acțiunii de contencios administrativ, or acțiunea a fost înregistrată la data de 21 noiembrie 2017 (f.d.1,vol.1).

În partea ce ține de dispoziția nr.24 și ordinul nr.28, emise de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017, reclamanta a înaintat pretențiile privind anularea acestora cu omiterea termenului prevăzute de Lege în acest sens, însă a solicitat repunerea în termen, invocînd faptul că reclamanta nu avut acces la aceste acte, decît doar odată cu recepționarea acestora prin poșta electronică la 12 octombrie 2018.

Conform art.65 alin.(1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător și pentru decizia cu privire la cererea de repunere în termen.

Prevederi similare se conțineau și în Legea contenciosului administrativ nr.793 (*în vigoare la momentul depunerii cererii de concretizare*), or art.17 alin.(5) stipulează că persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Cu referire la termenul de contestare a Dispoziției nr.28, emise la 10 octombrie 2017 de Plenul Consiliului Concurenței, instanța de judecată remarcă lipsa la materialele dosarului a înscrisurilor/probelor care să confirme recepționarea de către reclamantă a actului (copiei) în cauză și sau aducerea la cunoștință a conținutului acestui act, pînă la data indicată în cererea de concretizare a acțiunii, motiv pentru care cererea de repunere în termen în această parte este întemeiată și urmează a fi admisă.

Referitor la repunerea în termenul de contestare a Ordinului nr.24, emis de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017, instanța de judecată remarcă mențiunea expresă din *Procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 10 octombrie 2017*, care confirmă că Ordinul nr.24 din 10 octombrie 2017 a fost înmănat reprezentatului agentului economic (f.d.20,vol.1). Din aceste motive, termenul pentru inițierea acțiunii de contencios administrativ în vederea contestării Ordinului nr.24, emis de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017, începe să curgă anume de la data recepționării acestui act – 10 octombrie 2017, iar omisiunea înaintării acțiunii în acest sens se datorează doar culpei reclamantei, nefiind careva circumstanțe care ar permite repunerea în termen.

Astfel, din conținutul Dispoziției nr.28 emise de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017, rezultă că s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării

art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către întreprinderile ce își desfășoară activitatea de comercializare a tehnicii de calcul sub mărcile comerciale „Darwin”, „Enter”, „Conect” și „Lumea Laptopurilor”. Temei pentru inițierea investigației a servit nota examinatorului nr.DA-07/297 din 10 octombrie 2017, referitoare la semnele încălcării legislației concurențiale de către întreprinderile ce își desfășoară activitatea de comercializare a tehnicii de calcul sub mărcile comerciale „Darwin”, „Enter”, „Conect” și „Lumea Laptopurilor”(f.d.15,vol.1).

Conform art.46 alin.(4) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prin dispoziții se inițiază investigații ale presupuselor cazuri de încălcare a legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, se inițiază, din oficiu, investigații utile pentru cunoașterea pieței.

Conform art.49 alin.(1) Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, (1) Consiliul Concurenței inițiază procedura de examinare a presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale: a) la plîngerea unei persoane fizice sau întreprinderi afectate de presupusa încălcare a legii; b) din oficiu, cu excepția încălcărilor prevăzute la cap.III.

Alin.(5) al aceluiași articol prevede expres că, Consiliul Concurenței poate începe examinarea din oficiu, în baza materialelor de care dispune referitoare la presupusa încălcare a legislației.

Totodată, art.55 alin.(2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prevede expres că, Plenul Consiliului Concurenței este în drept să dispună din oficiu inițierea investigației în baza materialelor de care dispune.

Nota la care se face referire în conținutul Dispoziției nr.28 emise de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017 prevede că, în rezultatul analizei sortimentului de mărfuri expuse vânzării, a prețurilor afișate de către întreprinderile ce își desfășoară activitatea utilizînd mărcile comerciale „Darwin”, „Enter”, „Conect” și „Lumea Laptopurilor”, s-a stabilit un șir de produse care, în perioada august – septembrie 2017 sunt comercializate la același preț. S-a mai indicat că, s-au acumulat informații precum că se întreprind acțiuni de coordonare activității companiilor nominalizate, iar factorii de decizie a acestor companii sunt prezenți practic la aceeași adresă (f.d.236-241,vol.1).

Prin urmare, instanța de judecată apreciază ca neîntemeiate criticile reclamantei în privința Dispoziției nr.28 emise de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017, nefiind constatate careva temeieri pentru anularea actului administrativ contestat, acesta fiind emis în speță cu respectarea procedurii stabilite de Lege, de către autoritatea împuternicită în acest sens, în lipsa dubiilor asupra legalității acestui act.

Deși o parte din informația cuprinsă în nota nr.07/297 din 10 octombrie 2017 este criptată, în esență, chiar și în lipsa acesteia, circumstanțele expuse supra se confirmă a fi suficiente pentru a justifica inițierea de către Plenul Consiliului Concurenței a acțiunilor de investigare a semnelor încălcării prevederilor art.5 (*interzicerea acordurilor anticoncurențiale*) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Cu referire la decizia nr.APD-51 din 16 octombrie 2017, autoritatea publică a decis

constatarea săvârșirii încălcărilor prevăzute la art.68 alin.(1) lit.d) și e) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către SC „BTS Pro” SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56. S-a aplicat amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate și inducerea în eroare, în mărime de 1 072 113,45 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016.

Instanța de judecată remarcă faptul că autoritatea publică a motivat soluția dată reieșind din constatările expuse în procesele-verbale privind efectuarea inspecției din 10 octombrie 2017 și 11 octombrie 2017, precum și a înregistrărilor video (f.d.42,vol.1).

Conform art.56 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, în scopul efectuării investigațiilor dispuse conform art.55, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică scopul și obiectul inspecției, data la care începe inspecția și sancțiunile prevăzute la art.68-70 și 76, precum și dreptul de a ataca ordinul în instanța de judecată.

În acest sens, la data de 10 octombrie 2017 a fost emis Ordinul nr.24, prin care Consiliul Concurenței a dispus efectuarea inspecției la sediul SC „BTS Pro” pentru perioada începând cu 10 octombrie 2017 și care nu va depăși 10 zile lucrătoare.

Conform art.56 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, angajații Consiliului Concurenței abilitați să desfășoare o inspecție au următoarele drepturi de inspecție: a) să intre în încăperi, pe terenuri sau în mijloace de transport aflate în proprietatea sau în folosința întreprinderii, asociației de întreprinderi sau autorităților administrației publice, cu excepția încăperilor de locuit, a terenurilor aferente acestora și a mijloacelor de transport care aparțin persoanelor fizice; b) să examineze registre și orice documente aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sînt păstrate; c) să ridice sau să obțină copii sau extrase, sub orice formă, din registrele și documentele menționate la lit.b). Ridicarea registrelor și documentelor se admite numai dacă asemenea măsură este necesară pentru prevenirea ascunderii, înlăturării, modificării sau distrugerii acestora sau dacă nu este posibil de a face copii de pe acestea în incinta respectivă; d) să sigileze încăperile destinate activității întreprinderii sau asociației de întreprinderi, registrele și documentele aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, pe perioada inspecției (dar nu mai mult de 72 de ore) și în măsura necesară inspecției, fără a suspenda activitatea întreprinderii sau asociației de întreprinderi supuse inspecției; e) să solicite oricărui reprezentant sau angajat al întreprinderii, al asociației de întreprinderi sau al autorității administrației publice explicații asupra faptelor sau documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației și să înregistreze răspunsurile acestora; f) să ceară ca informația aflată în raport cu obiectul și scopul investigației, păstrată pe calculator și accesibilă din încăpere, să fie prezentată într-o formă care ar permite ridicarea, precum și să fie vizibilă și lizibilă.

Alin.(5) al aceluiași articol prevede expres că, angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare o inspecție își exercită drepturile de inspecție prin prezentarea

**ordinului menționat la alin.(1) și a unei delegații semnate de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică împuternicirile acestora.**

Potrivit delegației de inspecție nr.29 din 10 octombrie 2017, Consiliul Concurenței a împuternicit, în baza ordinului nr.24 din 10 octombrie 2017, pentru efectuarea inspecției următorii delegați: Lașcov Victor, Lapteacru Diana, Florea Nadeja și Hotineanu Aurelian (f.d.18,vol.1).

Potrivit delegației de inspecție nr.36 din 11 octombrie 2017, Consiliul Concurenței a împuternicit, în baza ordinului nr.24 din 10 octombrie 2017, pentru efectuarea inspecției următorii delegați: Lașcov Victor, Lapteacru Diana, Florea Nadeja, Hotineanu Aurelian și **Guidea Ion** (f.d.18,vol.1).

Din explicațiile reprezentanților autorității publice pârâte, din conținutul proceselor-verbale privind efectuarea inspecției din 10 octombrie 2017 (f.d.22-26,vol.1) și din 11 octombrie 2017 (f.d.29-41,vol.1), precum și al deciziei nr.APD-51 din 16 octombrie 2017, instanța de judecată remarcă că autoritatea publică a reținut în sarcina SC „BTS Pro” următoarele încălcări:

- *refuzul dlui Alexandr Suvorov, directorul întreprinderii „BTS PRO” SRL, de a permite imprimarea fișierului Excel „Параметры бонусирования клиентов” din computerul dlui Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL și întreruperea sincronizării acestui computer, în procesul imprimării, cu serverul de la distanță și implicit cu baza de date BTS PRO („CLOUD”), ceea ce a dus la dispariția acestui fișier;*

- *întreruperea activității programului „Microsoft Onedrive” din computerul dlui Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL, ceea ce a dus la imposibilitatea reconectării contului de serviciu a angajatului sus menționat la baza de date a întreprinderii BTS PRO și ca rezultat la imposibilitatea accesării informațiilor necesare inspecției;*

- *dispariția fișierelor din mapa sales\_01 din baza de date BTS PRO, inclusiv și a fișierului „Параметры бонусирования клиентов”, precum și a celui imprimat în prima zi a inspecției - „evidența licitațiilor”.*

- *refuzul accesului de către dl Boris Malachi, avocat împuternicit de dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL, să asigure desfășurarea inspecției în lipsa acestuia, la computerul angajatului dlui Bogdan Gnidaș - „sales manager”, în lipsa administratorului, cu toate că era împuternicit;*

- *refuzul accesului de către dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL, la computerul angajatului Serghei Sleptov - manager în comerț, motivul fiind existența unei parole personale a angajatului, aceasta fiind necunoscută de dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL. Totodată, dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL, nu a întreprins nici o acțiune de a afla parola, iar angajatul Serghei Sleptov - manager în comerț, nu s-a mai prezentat la locul de muncă în timpul derulării inspecției;*

- *inducerea în eroare de către dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL și de către dl Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL - la întrebarea*



*apartenenței (personal sau de serviciu) a numărului de telefon mobil (\*\*\*\*\*), folosit în aplicația Viber, din computerul dlui Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL. Dl Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL, a spus că nu cunoaște, deși numărul indicat figura în cartea de vizită de serviciu al dlui Bogdan Gnidaș. Totodată, dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL a comunicat că numărul dat de telefon mobil este personal;*

*- inducerea în eroare de către dl Alexandr Suvorov, directorul „BTS PRO” SRL și dl Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL privind localizarea fișierelor electronice ce urmau a fi inspectate. Astfel, cele două persoane menționate au declarat că aceste fișiere se aflau în mapa locală sales\_01 din baza de date BTS PRO a computerului dlui Bogdan Gnidaș, „sales manager” al companiei „BTS PRO” SRL, pe când specialistul IT al companiei „BTS PRO” SRL dl Andrei Poddubnîi a declarat că de fapt baza de date BTS PRO și respectiv mapa sales 01 se află în „CLOLTD”.*

Întru confirmarea încălcărilor reținute în sarcina SC „BTS Pro” SRL, au fost administrate înregistrările video efectuate la momentul efectuării inspecției din 10-11 octombrie 2017 la sediul SC „BTS Pro” SRL, iar ca urmare a cercetării acestora s-a constatat că informația care se pretinde a fi ascunsă și la care ar fi fost limitat accesul reprezentanților Consiliului Concurenței se încerca a fi obținută de la unul din calculatoarele aflate în oficiu, același calculator în ambele zile.

La fel, din vizionarea înregistrărilor video s-a constatat cu certitudine că la efectuarea inspecției din 10 octombrie 2017 a participat și controlorul de stat Guidea Ion, fapt confirmat și de către reprezentanții părților în ședința de judecată.

Deși persoana în cauză nu a fost inclusă în delegația de inspecție nr.29 din 10 octombrie 2017, dînsa nu doar că a fost prezentă la sediul SC „BTS Pro” SRL în timpul efectuării inspecției, ci la îndemnul colegilor prezenți, care la rîndul lor erau incluși în delegația de inspecție, acestuia i s-a oferit acces la calculatorul companiei SC „BTS Pro” SRL, dînsul a luat loc la masa de lucru, a navigat în baza de date a calculatorului, a accesat fișiere, a dictat spre executare anumite comenzi calculatorului. Referitor la persoana d-lui Guidea Ion, reprezentanții autorității publice pîrîte au confirmat instanței de judecată nu doar faptul că dînsul la acel moment era angajat al Consiliului Concurenței, dar și faptul că dînsul era specialist IT (*tehnologia informației*).

Prin urmare, instanța de judecată constată că autoritatea publică, contrar prevederilor art.56 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, a admis participarea la efectuarea inspecției din 10 octombrie 2017 a unui angajat neîmputernicit în acest sens, care neavînd împuterniciri nici să se afle în sediul companiei supuse controlului, a întreprins acțiuni concertate de verificare/control al mijloacelor tehnice ale companiei supuse controlului.

În esență, un angajat al Consiliului Concurenței, nefiind delegat să desfășoare inspecția din 10 octombrie 2017, participă la această inspecție, accesează un anumit calculator al întreprinderii vizate de inspecție, după care, întreprinderii i se impută lipsa

informației și lipsa accesului la informația anume din calculatorul accesat de reprezentantul neîmputernicit al Consiliului Concurenței.

Respectiv, întregul proces de efectuare a inspecției la SC „BTS Pro” SRL în perioada 10 – 11 octombrie 2017, nu doar că este însoțit de dubii asupra legalității acțiunilor reprezentanților autorității publice, dar este unul de natură viciată grav și iremediabil, aspect care în mod inexplicabil a fost ignorat de către Plenul Consiliului Concurenței, fiind emis actul administrativ contestat în speță – decizia nr.APD-51 din 16 octombrie 2017.

Conform art.141 alin.(1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Conform art.141 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, un act administrativ individual este, de asemenea, nul dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1).

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantului privind anularea Deciziei nr.APD-51 emisă de Plenul Consiliului Concurenței la 16 octombrie 2017 și care urmează a fi admisă.

Totodată, odată cu înaintarea acțiunii de contencios administrativ, reclamanta a solicitat și încasarea din contul pîrîtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La acest capitol instanța de judecată apreciază ca fiind declarative pretențiile reclamantei și care necesită a fi respinsă, nefiind probată suportarea în speță a cărorva cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art.224 și art.258 din Codul administrativ, art.241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată;

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „BTS PRO” SRL împotriva Consiliului Concurenței.

Se anulează ca ilegală decizia nr.APD-51, emisă de Plenul Consiliului Concurenței la 16 octombrie 2017 în privința SC „BTS PRO” SRL.

Se admite parțial cererea de repunere în termen și anume, în partea ce ține de contestarea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.28 din 10 octombrie 2017, cu repunerea reclamantului în termenul de contestare.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția de anulare a dispoziției nr.28 emisă de Plenul Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen în partea ce ține de contestarea Ordinului nr.24 emis de Consiliului Concurenței la 10 octombrie 2017 și respinge ca tardivă pretenția în cauză. În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 (treizeci) de zile de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,  
judecător

Paniș Alexei