

dosar nr. 1-859/2019
/12-1-6233-05022019/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

04 noiembrie 2019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului, avocatului
Inculpatului

Aureliu Postică
Mariana Vasiliev

Corneliu Popescu
Dumitru Marco
Adrian Albot

examinînd în ședință judiciară publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cu studii superioare nefinisate, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit.a) Cod penal,

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită pe 26.10.2018, în temeiul art. 220 alin.(2) lit.a) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanță pe 05.02.2019, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 18.02.2019, pînă pe 04.11.2019, cu respectarea procedurii de citare legală;

Procurorul Corneliu Popescu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului *****, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, în tot volumul învinuirii înaintate și, în conformitate cu prevederile alin.(8) art. 364¹ din Codul de procedură penală, urmînd a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Marco, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime, deoarece inculpatul se căiește sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat. Solicită stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364¹ din Codul de procedură penală, în formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul *****, în ultimul cuvînt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime posibile, căindu-se de cele săvîrșite.

Urmare a examinării cauzei penale, precum și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. ***** a săvîrșit *infracțiunea de proxenetism, adică a îndemnat la practicarea prostituției, acțiuni săvîrșite în privința a două sau mai multe persoane*, în următoarele circumstanțe:

2. Astfel el, urmărind scopul înlesnirii la practicarea prostituției de către alte persoane, aproximativ în perioada lunii februarie 2018, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, a creat un website cu denumirea www.kiski.md, pe care a plasat informații cu numere de telefoane de contact și imagini foto a persoanelor care prestează servicii sexuale contra plată, astfel, asigurând și facilitând legătura dintre persoanele care practică prostituția și potențialii clienți care vizitau site-ul dat, acțiuni infracționale, care au durat până la data de 13 decembrie 2018, când au fost curmate de către colaboratorii de poliție.

3. În ședința preliminară din 16.07.2019, inculpatul *****, fiind asistat de apărătorul Dumitru Marco, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiții, prin încheierea din 16.07.2019, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. **Inculpatul *******, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Așa, inculpatul a relatat instanței că, *îi pare rău nespun de tare de fapta comisă, situl dat a fost creat pentru a face bani pe publicitate, acesta a fost scopul cum face și alte situri. Nu cunoaște nici o doamnă de pe acest site, de fapt situl dat a fost o copie a unui site datele acestor doamne au fost luate de pe acel site. Datele, anchetele și numerele au fost preluate de pe alt site adică nu cunoștea persoanele date și nu avea nici o atribuție cu acestea. Nu a contactat nici o anchetă ca să verifice identitatea persoanelor anunțurile cărora erau plasate pe site, deoarece scopul era vânzarea, reclamă. Pe data de 13.12.2018 când anchetatorii s-au apropiat cu dosarul de la bun început a colaborat cu anchetatorii pentru a ușura procesul, a oferit toată informația necesară. Situl acesta a fost creat pe un provider din Moldova unde datele a administratorului sitului au fost introduse datele de la el din buletin și a fost făcută achitarea de pe cardul lui bancar propriu de care se folosește zilnic. Prin asta a vrut să spună că nu a știut care vor fi consecințele care au urmat. Persoana care ar vrea să ascundă acest lucru probabil ar face altfel. El însă nefiind informat de acest lucru a săvârșit această infracțiune neștiind de acest fapt. Până la moment din data deschiderii sitului și până la închiderea sitului nu a fost publicată vreoa publicitate, nu a fost înscrisă nici o anchetă și nu a purtat nici o discuție cu persoanele a căror anunțuri au fost plasate pe site. Solicită ca instanța să-i aplice o pedeapsă cu suspendare, deoarece corectarea sa este posibilă și fără izolarea de societate. Nu am avut profit din această activitate. Ulterior a înțeles că crearea sitului a dus la înlesnirea persoanelor de a practica prostituția, îi pare rău că a promovat acest fenomen ca prostituția. A creat un asemenea site deoarece el a făcut facultatea de IT unde se practică crearea și dezvoltarea siturilor, din unele surse de informație a aflat că siturile cu tentă sexuală acumulează mai multe vizualizări, mai multe vizite înseamnă că mai mulți oameni văd publicitatea plasată pe acest site. Conștientiza că plasa informația de pe un alt site despre prostituate.*

8. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

9. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii, fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Mîndru Vasile Ștefan**, care a declarat că, la 07 noiembrie 2018, împreună cu un prieten a hotărât să se odihnească cu niște "fete de companie". Au intrat pe situl www.kiski.md, unde sunt plasate numere de telefoane și fotografiile prostituatelor. A apelat la numerele de telefon ***** și *****, unde i-au răspuns niște domnișoare. Ambele i-au comunicat să telefoneze prin intermediul aplicației „viber”, sau „whatsapp”. Telefonîndu-le prin intermediul aplicației „whatsapp”, ambele domnișoare i-au comunicat că o oră de acordare a serviciilor sexuale costă 150 euro. Considerând că suma e exagerată, au renunțat la serviciile acestora. /f.d.33/

- **Declarațiile martorului Drumea Vasile Valeriu**, care a comunicat că, în luna noiembrie 2018, aflându-se la domiciliu, împreună cu niște prieteni, aproximativ la ora 23.00, dorind să se distreze, a hotărât să telefoneze pe numerele unei pagini de internet cu anunțuri, privind prestarea serviciilor sexuale contra plată. Nu a dorit să se folosească de serviciile fetelor care prestează servicii sexuale, doar a dorit să glumească pe seama lor. A telefonat pe un număr de telefon indicat în anunț, însă domnișoara care a răspuns la apelul telefonie a comunicat că este ocupată, după care a întrerupt apelul telefonic. /f.d. 31-32/

- **Declarațiile martorului Pleșca Alexandru Ivan** care a comunicat că, pe 09 noiembrie 2018, se odihnea în mun. Chișinău împreună cu niște prieteni din România. La un moment dat, cineva din ei a propus să cheme niște "fete de companie", fot el, i-a dat și denumirea la un site pe care la moment nu o mai ține minte, unde erau plasate numere de telefoane și fotografii ale fetelor. Astfel, a apelat de pe site pe numărul de telefon *****, unde i-a răspuns o domnișoară, care i-a comunicat să telefoneze prin intermediul aplicației "viber" sau "whatsapp". El a telefonat-o și ultima i-a comunicat că o oră de acordare a serviciilor sexuale costă 150 euro, dar la moment este ocupată și să o telefoneze peste o oră, dar ulterior nu a mai telefonat-o. /f.d. 34/

- **Declarațiile martorului Golban Filipp Efim** care a comunicat că este proprietarul imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Alexei Mateevici, nr.27. Acest imobil are trei numere cadastrale și este împărțit în apartamentul cu nr. 1, apartamentul cu nr.2 și apartamentul cu nr.3A. Toate aceste spații sunt date în chirie. Albot Adrian Andre născut la ***** închiriază și activează în apartamentul nr.3A, de aproximativ un an. /f.d.35/

10. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, declarațiile martorilor audiați, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- procesul - verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 02 decembrie 2018, purtate de pe posturile de telefon mobil cu nr.***** și ***** , cu stenogramele anexă. /f.d.73-81,83/

- informația parvenită de la furnizorul de servicii electronice „StarNet” SRL, conform căruia s-a stabilit că adresa IP178.168.82.62, de pe care este administrat site-ul www.kiski.md, află în mun.Chișinău, str. A.Mateevici, nr.27, 3A. /f.d.100/

- informația prezentată de Î.S.„Molddata”, conform căruia s-a stabilit că, titularul site-lui www.kiski.md este ***** , posesor al telefonului mobil cu nr. ***** . /f.d.94-96/

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

11. În conformitate cu art. 8 CPP, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

13. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

17. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

18. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Mîndru Vasile Ștefan, Drumea Vasile Valeriu, Pleșca Alexandru Ivan, Golban Filipp Efim, procesul - verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, informația parvenită de la furnizorul de servicii electronice „StarNet” SRL, informația prezentată de I.S. „Molddata”, conform căruia s-a stabilit că, titularul site-ului www.kiski.md este *****, posesor al telefonului mobil cu nr.*****, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul ***** a săvârșit fapta incriminată.

19. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Pancu Alexei, *a săvârșit infracțiunea de proxenetism, adică îndemnul la practicarea prostituției, acțiuni săvârșite în privința a două sau mai multe persoane.*

20. Latura obiectivă a infracțiunii nominalizate include fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, ce include următoarele modalități: 1) îndemnul la prostituție; 2) determinarea la prostituție; 3) înlesnirea practicării prostituției; 4) tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.

21. Pentru a putea fi considerată prostituție, fapta trebuie să îndeplinească două condiții: - practicarea de acte sexuale cu persoane diferite, - procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu persoane diferite.

22. Prin „îndemnul la prostituție” se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții). Îndemnul trebuie să se adreseze unei sau unor persoane concrete. Proxenetismul se consideră consumat din momentul îndemnului la prostituție, indiferent dacă persoana îndemnată a adoptat sau nu ulterior hotărârea de a practica prostituția. „Determinarea la prostituție” este întreprinderea unor eforturi de natură a influența o persoană să practice prostituția. Nu interesează dacă ideea de practicare a prostituției a fost sugerată victimei de către făptuitor sau dacă această idee a apărut mai înainte în conștiința ei.

23. Pentru a dispune condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de proxenetism, urmează a fi dovedit că inculpatul a avut scopul de a îndemna la prostituție, în acest sens, probele acuzării și recunoașterea culpei inculpatului, demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate.

24. În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului *****, care în calitate de autor a *îndemnat mai multe persoane la practicarea prostituției*, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit. a) Cod penal.

25. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 220 alin.(2) lit. a) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

26. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

27. Art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

28. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 220 alin.(2) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 7 ani.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de către Albot Adrian face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

31. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

32. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

33. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

34. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, în raport cu sancțiunea părevăzută de norme penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

35. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, pericolul pe care îl prezintă proxenetismul pentru relațiile de conviețuire socială, gradul de afectare a regulilor de moralitate în societate și de umilire a demnității umane, în cazul determinării persoanelor la practicarea unui asemenea gen de activitate generator de surse parazitare de venit.

36. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

37. Careva circumstanțe atenuante, în sensul prevederilor art. 76 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei față de inculpat instanța de judecată nu a stabilit în procesul judecării cauzei.

38. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

39. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatei nu au fost stabilite.

40. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Pancu Alexei a unei pedepse în formă de închisoare.

41. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu închisoarea va fi redusă cu 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 2 ani 8 luni, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani 8 luni închisoare.

42. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***** a unei pedepse în formă de închisoare *pe un termen de 3 (trei) ani*.

43. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

44. Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, de lipsa antecedentelor penale și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, lipsa antecedentelor penale la inculpat, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate lui Albot Adrian, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

45. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care

rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

46. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

47. În conformitate cu art. 90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul/reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

48. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

49. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

50. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Pe *****, recunoscîndu-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabilește inculpatului ***** o pedeapsă de 3 /trei/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani.

Se obligă ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului

Judecător

Aureliu Postică