

DOSAR NR. 1-23155365-12-1-01112023 (1-2696/2023), nr. cauzei la urmărirea penală 2013031689

– LOZOVAN Mihai *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal

S E N T I N Ț Ă ÎN NUMELE LEGII

07 februarie 2024

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

– Vitalie BUDECI

– Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – MÎNDRESCU Maria, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
- Părții vătămate - IONIȚOV Andrei
- Reprezentantului părții vătămate IONIȚOV Andrei – avocat ȚIGĂNAȘU Elena
(mandat seria MA nr.1790565 din 15.11.2023)
- Apărătorului inculpatului LOZOVAN Mihai ***** – avocat Aurel MALAIRĂU
(mandat seria MA nr.2129009 din 12.01.2024)
- Inculpatului – LOZOVAN Mihai *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

LOZOVAN Mihai *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătorei Călărași din 20.07.2005, fiind încetat procesul penal în baza art.248 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă, fiindu-i aplicată prin prisma art.55 Cod penal, amendă în mărime 1000 (una mie) lei.
- Sentința Judecătorei Centru mun.Chișinău din 26.12.2006, fiind încetat procesul penal în baza art.325 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă, fiindu-i aplicată prin prisma art.55 alin.(2) Cod penal, amendă în mărime de 2000 (două mii) lei.
- Sentința Judecătorei Bălți din 18.05.2006, fiind încetat procesul penal în baza art.248 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă, fiindu-i aplicată prin prisma art.55 alin.(2) Cod penal, amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.
- Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.05.2018, prin care a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind transferul persoanei

condamnate, LOZOVAN Mihai *****, născut la *****, de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei cu închisoarea în instituțiile penitenciare din Republica Moldova. A fost acceptat transferul lui LOZOVAN Mihai *****, condamnat prin sentința Judecătoriei raionale Presnensc, or.Moscova. Federația Rusă din LOZOVAN Mihai *****, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30 alin.(1), art.228.1 alin.(4) lit.g) din Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea art.64 din Codul penal al Federației Ruse pe un termen de 7 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate și fără amendă, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei începând cu data de 25 mai 2016, cu includerea perioadei aflării sub arest preventiv începând cu data de 26 septembrie 2014 până la data de 25 mai 2016, pentru ispășirea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei. În cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare, a-1 considera pe LOZOVAN Mihai *****, condamnat prin sentința Judecătoriei raionale Presnensc, or.Moscova, Federația Rusă din LOZOVAN Mihai *****, în baza art.26, 217/1 alin.(4) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art.81 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei începând cu data de 25 mai 2016, cu includerea perioadei aflării sub arest preventiv începând cu data de 26 septembrie 2014 până la data de 25 mai 2016. Eliberat din Penitenciarul nr.9-Pruncul la data de 17 ianuarie 2020, în legătură cu executarea efectivă și integrală a termenului de pedeapsă.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal, individualizată prin escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, MÎNDRESCU Maria, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a solicitat instanței de judecată ca inculpatul LOZOVAN Mihai ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 4 (patru) ani.

A solicitat de a fi admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, în sumă totală de 1 399 558,9 lei.

A solicitat menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09.09.2020, pe încăperea locativă amplasată în *****, cu suprafața totală de *****, cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai *****.

A solicitat aplicarea în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a măsurii preventive ”arestarea preventivă”, până când sentința va deveni definitivă.

Reprezentantului părții vătămate IONIȚOV Andrei, avocat ȚIGĂNAȘU Elena, a menționat că infracțiunea imputată inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost demonstrată pe deplin. A

relevat că inculpatul nu a restituit nici un ban părții vătămate, din care considerente a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Partea vătămată IONIȚOV Andrei, a susținut poziția apărătorului său, precum și acțiunea civilă înaintată.

*Apărătorul inculpatului LOZOVAN Mihai ******, avocat *Aurel MALAIRĂU*, a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința lui LOZOVAN Mihai ***** a unei pedepse mai blânde, prin prisma art.79 Cod penal, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, dorește să restituie paguba materială, iar dacă inculpatul va fi lipsit de libertate, acesta nu va avea posibilitate să restituie părții vătămate suma de bani împrumutată. Astfel, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu acordarea inculpatului posibilitatea de a lucra și de a restitui suma împrumutului.

*Inculpatul LOZOVAN Mihai ****** a susținut poziția apărătorului său. A menționat că dacă va fi în închisoare, nu va putea să restituie banii lui IONIȚOV Andrei.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 01 noiembrie 2023 – 07 februarie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T :

1.1 **LOZOVAN Mihai *******, în luna aprilie a anului 2008, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul sustragerii bunurilor de la IONIȚOV Andrei, abuzând de încrederea acestuia dobândită în baza unor relații anterioare, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul investiției mijloacelor financiare în afaceri, a solicitat și primit de la IONIȚOV Andrei suma de 15000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna aprilie 2008 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 156901,5 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în luna septembrie a anului 2008, LOZOVAN Mihai ***** având aceiași intenție, abuzând în continuare de încrederea lui IONIȚOV Andrei și inducându-l în eroare comunicându-i că afacerea necesită investiții suplimentare, a solicitat și primit de la acesta suma de 10000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna septembrie 2008 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 99290 lei.

Acționând în vederea continuării manoperei criminale, LOZOVAN Mihai ***** în luna mai a anului 2009, invocând același pretext, menținându-l în eroare pe IONIȚOV Andrei, a solicitat și primit de la acesta suma de 21900 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna mai 2009 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 246550,2 lei.

Acționând în aceeași manieră infracțională, LOZOVAN Mihai ***** în luna noiembrie a anului 2011, acționând cu aceeași intenție și sub același pretext, menținându-l în eroare pe IONIȚOV Andrei, comunicându-i că sunt necesare investiții suplimentare în afacere și anume că este nevoie de a procura utilaje, a solicitat și primit de la acesta suma de 68000 dolari SUA, care conform

ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna noiembrie 2011 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 796817,2 lei.

În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale, LOZOVAN Mihai *****, a însușit mijloacele bănești primite și le-a folosit în scopuri personale, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate față de partea vătămată IONIȚOV Andrei, cauzându-i astfel acestuia un prejudiciu material în sumă totală de 1 299 558,9 lei, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin acțiunile sale intenționate LOZOVAN Mihai *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal, individualizată prin escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată din 14.11.2023, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Prin încheierea protocolară din 14.11.2023, a fost admisă cererea inculpatului, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. În aceeași ședință, fiind expusă învinuirea de către acuzatorul de stat, inculpatul a menționat că îi este clară învinuirea, prin prisma art.367 Cod de procedură penală, instanța trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.4. Reieșind din faptul că în cadrul audierii din data de 14.11.2023, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** nu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată *acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, MÎNDRESCU Maria*, a considerat că vinovăția inculpatului LOZOVAN Mihai ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal, este dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în instanța de judecată și necesită a fi puse la baza sentinței, și anume:

- Declarațiile părții vătămate IONIȚOV Andrei;
- Declarațiile martorului CROITORU Grigore;
- Declarațiile martorului EFTODII Serghei;

- Declarațiile martorului FLORENȚĂ Pavel;
- Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată IONIȚOV Andrei și învinuitul LOZOVAN Mihai *****.

- Documentele anexate la materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Acuzarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit pe deplin vina inculpatului LOZOVAN Mihai în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin. (6) Cod penal, reieșind din probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În contextul încadrării juridice a faptei incriminate, acuzarea a stabilit că prin fapta comisă de LOZOVAN Mihai, s-a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie care are un caracter complex, alcătuit din: obiectul juridic principal- care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar- care îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării voinței și minimul necesar de încredere.

Acuzarea susține că, în speță, obiectul material al infracțiunii reprezintă suma bănească, în valoare de 1 299 558,9 lei, care a fost transmisă prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a lui IONIȚOV Andrei, de către inculpatul LOZOVAN Mihai, sub pretextul investiției mijloacelor financiare în afaceri, abuzând de încrederea acordată și reieșind din acțiunile concludente ulterioare a inculpatului, s-a dovedit că acesta din urmă l-a indus și menținut în eroare pe IONIȚOV Andrei, promițându-i nenumărate ori restituirea banilor ce i-a sustras de la ultimul.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(6) din Cod penal are următoarea structură: 1) Fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane, adică sustragerea banilor ce au aparținut cu drept de proprietate lui IONIȚOV Andrei; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare a părții vătămate IONIȚOV Andrei, inculpatul LOZOVAN Mihai, exercitând o influențare psihică asupra conștiinței și voinței părții vătămate care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua, primind în schimb convingerea că banii vor fi restituiți, inculpatul trecând sub tăcere anumite circumstanțele care trebuiau comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea, a tranzacțiilor patrimoniale; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului material, și anume suma de 1 299 558,9 lei, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, acuzarea indică că infracțiunea de escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care î-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la

încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Acuzarea relevă că, LOZOVAN Mihai abuzând de încrederea lui IONIȚOV Andrei, dobândită în baza unor relații anterioare, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul investiției mijloacelor financiare în afaceri, a solicitat și primit de la ultimul, bani, iar în urma intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, LOZOVAN Mihai urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, or, limita între un acord civil și escrocherie este anume latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin intenția abuzului de încredere, inducere sau menținere în eroare, or, nici până în prezent aceste bunuri nu au fost restituite părții vătămate IONIȚOV Andrei.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, s-a stabilit că inculpatul LOZOVAN Mihai *****, d.n.***** întrupește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, acuzarea susține că în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui LOZOVAN Mihai și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, acuzarea a ajuns la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(6) Cod penal a fost demonstrată incontestabil.

Cu privire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului LOZOVAN Mihai, acuzarea consideră că doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, va fi asigurată atingerea scopului pedepsei penale, va contribui la corectarea și reeducarea inculpatului, precum și la prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta.

Privarea de libertate va fi o pedeapsă proporțională în raport cu situația de fapt a inculpatului, or, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

4.1. *Apărătorul inculpatului LOZOVAN Mihai *****, avocat Aurel MALAIRĂU*, a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința lui LOZOVAN Mihai ***** a unei pedepse mai blânde, prin prisma art.79 Cod penal, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, dorește să restituie paguba materială, iar dacă inculpatul va fi lipsit de libertate, acesta nu va avea posibilitate să restituie părții vătămate suma de bani împrumutată. Astfel, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu acordarea inculpatului posibilitatea de a lucra și de a restitui suma împrumutului.

Argumentele inculpatului LOZOVAN Mihai *****

4.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 14 noiembrie 2023, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a declarat că pe IONIȚOV Andrei îl cunoaște din anul 2006-2007. Cu acesta avea relații bune. În acea perioadă, el (LOZOVAN Mihai *****) avea o afacere, prin care aducea marfă textilă din Ucraina și Turcia. La un moment dat, la el (LOZOVAN

Mihai *****) parveni-se necesitatea de a-și extinde afacerea, iar pentru aceasta avea nevoie de bani. În aprilie 2008, i-a spus lui IONIȚOV Andrei că are nevoie de 15 000 dolari, pentru a-și dezvolta afacerea, și l-a rugat să îi împrumute această sumă de bani, dacă are posibilitatea. Acesta a acceptat, și s-au întâlnit pe str. Alba Iulia, probabil în stradă, și acesta i-a transmis suma de 15 000 dolari. Referitor la transmiterea acestei sume de bani, nu au întocmit careva acte. Acești bani i-a investit în marfă pentru afacerea sa. La acel moment avea o masă și o gheretă la piață. Lucrul mergea cam greu, deoarece avea puțină marfă, de aceea a dorit să mai aducă mai multă marfă. Respectiv acei 15 000 euro i-a pus în lucru, și de toți acei bani a cumpărat marfă. Înțelegea că lucrurile mergeau greu, și că va fi greu să îi întoarcă. În septembrie 2008 era clar că afacerea merge greu și el (LOZOVAN Mihai *****) s-a mai dus odată în Turcia și a căutat marfă mai ieftină, și a apelat la IONIȚOV Andrei spunându-i că are nevoie de mai mulți bani, să îl mai ajute cu bani, și anume 10 000 dolari pentru a se dezvolta. IONIȚOV Andrei a acceptat să-i dea acei 10 000 dolari, referitor la această sumă de bani la fel nu au semnat careva acte, dar nici nu a fost stabilit timpul când urma să îi întoarcă. Astfel, el (LOZOVAN Mihai *****) a plecat în Turcia să aducă marfă, a adus marfă, lucrul mergea mai bine. În această perioadă deși lucrul mergea mai bine, nu i-a restituit lui IONIȚOV Andrei careva sume de bani, deoarece afacerea cu produse textile era a soției sale, iar el (LOZOVAN Mihai *****) dorea să deschidă o afacere cu importul de intestine pentru mezeluri. În anul 2008, din câte își amintește a fost "Default", astfel ei lucrau în minus, și încercau doar să se mențină pe piață în speranța unor perioade mai bune, la acel moment ei depindeau de dolar. Afacerea nu aducea profit, dar mai mult o menținea. În luna mai 2009, el (LOZOVAN Mihai *****) a luat 21 900 dolari de la IONIȚOV Andrei, în vederea dezvoltării unei alte afacerii. Respectiv, IONIȚOV Andrei a venit în apartamentul de pe str. ***** și i-a dat suma de bani 21 900 dolari. Suma de bani el (IONIȚOV Andrei) i-a transmis-o fără careva acte, și fără careva termeni, din discuții cu IONIȚOV Andrei urma să îi întoarcă banii când se va dezvolta. Deși, afacerea cu textile mergea mai bine, el (LOZOVAN Mihai *****) nu putea întoarce banii lui IONIȚOV Andrei, căci în asemenea caz s-ar fi stopat afacerea. IONIȚOV Andrei până în anul 2011 nu a solicitat restituirea banilor, dar îi spunea că să i-și pună pe roate afacerile, și când va avea nevoie, îi va întoarce. Suma de 21 900 dolari i-a investit în afacerea cu intestinele, și în această perioadă lucra în ambele afaceri, până aproximativ în anul 2011. Careva sume de bani până în anul 2011 el (LOZOVAN Mihai *****) nu i-a restituit, ducea convorbiri cu IONIȚOV Andrei, acesta nu solicita. Până în 2011 afacerea mergea slăbuț, dar mergea, însă bani lui IONIȚOV Andrei nu a întors, el (IONIȚOV Andrei) nu a cerut. În anul 2010, el (LOZOVAN Mihai *****) a divorțat de soție, iar careva bani din afacerea cu textile i-a dat soției. Respectiv, el (LOZOVAN Mihai *****) a preluat afacerea cu textile, iar soției i-a dat o sumă de bani din acea afacere, iar el (LOZOVAN Mihai *****) a rămas cu 2 afaceri. Astfel, afacerea cu textile a vândut-o și o parte din bani el (LOZOVAN Mihai *****) i-a dat soției, iar o parte din bani i-a investit în afacerea cu intestinele. După ce a divorțat, el (LOZOVAN Mihai *****) nu se atârna serios față de afacere, lucra așa periodic, și afacerea cu intestinele respectiv mergea slab. În anul 2011, primăvara, a apărut o oportunitate de a procura un apartament la preț mai mic, pentru a-l repara și apoi a-l vinde cu o sumă mai mare. Astfel, dorind să realizeze această oportunitate, el (LOZOVAN Mihai *****) din nou s-a adresat la IONIȚOV Andrei cu împrumutarea unei sume de bani pentru a-și procura un apartament. Astfel, IONIȚOV Andrei i-a împrumutat suma de 34 000 dolari, care era necesară pentru a procura apartamentul. El (LOZOVAN Mihai *****) i-a comunicat lui IONIȚOV Andrei

pentru ce are nevoie de bani. I-a zis lui IONIȚOV Andrei că îi va întoarce banii după ce va repara apartamentul și îl va vinde. Suma de 68 000 dolari nu a fost dată lui (LOZOVAN Mihai *****) de către IONIȚOV Andrei.

Fiind audiat suplimentar, în cadrul ședinței de judecată din 25 ianuarie 2024, la întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că nu dorește să facă alte declarații decât cele făcute în data de 14 noiembrie 2023. Le susține pe deplin, și dorește să fie luate în considerație la examinarea cauzei. Altceva decât ceea ce a declarat, suplimentar, nu are ce spune.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că vina în comiterea infracțiunii de escrocherie nu o recunoaște, el (LOZOVAN Mihai *****) recunoaște că a luat banii. Are de gând să întoarcă banii lui IONIȚOV Andrei. Îi pare rău de cele întâmplate, însă lucrurile s-au întâmplat nu din voința sa.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că el (LOZOVAN Mihai *****) are de gând să se angajeze, și să restituie banii. Nu a întors sumele de bani până acum, deoarece a fost închis în penitenciar pe o perioadă de 6 ani, și după ce s-a eliberat a început a lucra, și a întors.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, inculpatul a declarat că susține ceea ce a declarat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit din 24 martie 2023 (f.d.91 din vol.II), precum și în declarațiile făcute în cadrul confruntărilor cu IONIȚOV Andrei din 17 octombrie 2023 (f.d.199-202 din vol.II), cu excepția sumei ce a primit-o de la IONIȚOV Andrei.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că din banii ce i-a primit de la IONIȚOV Andrei, nu a restituit până la momentul actual nimic. Dar aproximativ 4 ani, el (LOZOVAN Mihai *****) a achitat dobândă lui IONIȚOV Andrei, și anume în perioada 2008-2011. Până ca să fie arestat, el (LOZOVAN Mihai *****) a purtat discuții cu IONIȚOV Andrei să poată să restituie parțial sumele de bani, și nu s-a gândit că se va ajunge la judecată. La faza de urmărire penală a recunoscut suma de 114 000 euro, deoarece a făcut o greșală. Nu a fost amenințat de nimeni să recunoască acea sumă.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a comunicat că a achitat drept dobândă lui IONIȚOV Andrei, în perioada 2008-2011, adică perioada de 4 ani, câte 3% lunar din suma de 35 mii dolari.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune

concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Analiza și aprecierea probelor susținute de către partea acuzării

5.2. Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul LOZOVAN Mihai ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal, și condamnat pentru faptele comise.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *Declarațiile părții vătămate IONIȚOV Andrei*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 22 noiembrie 2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că nu este rudă cu inculpatul LOZOVAN Mihai *****, dar au fost prieteni. Pe acesta îl cunoaște aproximativ din anii 2004-2006. La acel moment el (IONIȚOV Andrei) avea o afacere, prin care exporta fructe din Republica Moldova în Federația Rusă. Cu LOZOVAN Mihai au făcut cunoștință prin intermediul cunoștințelor comune, se întâlneau periodic la sport, la ceremonii diferite, și între ei s-a format o legătură de prietenie. Astfel, în anul 2008, luna aprilie, LOZOVAN Mihai i-a propus să constituie ambii o afacere cu mezeluri în formă naturală. El (IONIȚOV Andrei) a refuzat, deoarece nu cunoaște acest domeniu. În acest sens, LOZOVAN Mihai l-a rugat să îi împrumute 15 mii dolari,

pentru a începe această afacere cu mezeluri, și acesta a spus că el (IONIȚOV Andrei) va fi remunerat cu 2-3% din venitul obținut din afacerea dată. Dar suma împrumutată de 15 mii dolari, LOZOVAN Mihai a spus că o va întoarce aproximativ în 5 luni. El (IONIȚOV Andrei) a acceptat propunerea lui Mihai LOZOVAN, și s-a întâlnit cu el (LOZOVAN Mihai *****) în sectorul Buiucani, de pe str. Alba Iulia, și au mers la acesta acasă în apartamentul ce îl închiria de pe str. *****. Acolo, el (IONIȚOV Andrei) i-a înmănat lui LOZOVAN Mihai, suma de 15 mii dolari, bani cash, în bancnote cu nominalul de 100 dolari. Ulterior, se întâlneau cu LOZOVAN Mihai periodic, și îl întreba care e situația cu afacerea, la care el (LOZOVAN Mihai *****) a zis că afacerea cu mezeluri a pornit-o, doar că primește mai greu achitarea, dar încă așteaptă să-i fie achitată marfa. El (IONIȚOV Andrei) marfa nu a văzut-o, nu a fost să vadă unde o realizează, doar din spusele lui LOZOVAN Mihai *****, acesta realiza marfa la "Metro", "Carmez" și în alte părți. În luna septembrie 2008, LOZOVAN Mihai a venit iarăși la el (IONIȚOV Andrei) cu propunerea de a-i împrumuta bani pentru afacerea sa. El (IONIȚOV Andrei) i-a comunicat că deja i-a dat o sumă de bani, de 15 mii dolari, care el (LOZOVAN Mihai *****) nu i-a restituit-o, dar acum vrea altă sumă, la care acesta i-a zis că are nevoie pentru a investi în această afacere, căci marfa e scumpă, și el (LOZOVAN Mihai *****) zicea că aduce marfa, și anume intestine de animale, pentru a folosi la producerea mezelurilor, și sub aceste pretexte mai solicita de la el (IONIȚOV Andrei) suma de 10 mii dolari. Astfel, el (IONIȚOV Andrei) a căzut de acord, și ulterior s-au întâlnit în apartamentul ce-l închiria pe str. *****, unde i-a dat 10 mii dolari, bani cash, în bancnote de 100 dolari. Concretizează, că nici prima sumă de bani cea de 15 000 dolari, nici cea de 10 000 dolari, nu au fost date prin întocmirea vreunei recipise, sau alte careva acte, deoarece el (IONIȚOV Andrei) avea încredere în acesta, legându-se între ei o prietenie de ani buni. După ce i-a dat și ce-a de-a doua sumă de bani, deja de repetate ori când se vedeau ei, îl tot întreba pe acesta de ce nu îi reîntoarce banii, și că deja a trecut timp mult, iar rezultate nu sunt. La care acesta i-a comunicat, că mai are o afacere, și anume deține două gherete la piață, cu marfă textilă, pe care o aduce de la KM 7 din Cernăuți, precum și îi pare că din Turcia la fel o aduce. Și el (LOZOVAN Mihai *****) îi zicea, ca să nu i-și facă griji, deoarece având și această afacere v-a avea de unde să îi restituie banii. Toate aceste promisiuni au durat până în luna mai 2009. Până atunci el (LOZOVAN Mihai *****) tot îi repeta că îi va restitui banii. Iar, în luna mai 2009, Mihai LOZOVAN a venit cu solicitarea de a-i împrumuta suma de 21 900 dolari, spunându-i că de acești bani are nevoie pentru a-i investi atât în afacerea cu textile, pentru a importa mai multă marfă, cât și în afacerea cu mezeluri. Astfel, el (IONIȚOV Andrei) a mers la piață, a văzut gheretele, și a văzut rulajul vânzărilor, astfel a crezut în continuare în el (LOZOVAN Mihai *****), și i-a împrumutat acestuia suma de 21 900 dolari. De ce anume această sumă exactă de 21 900 avea nevoie, acesta nu i-a comunicat. Deoarece avea încredere, căci erau prieteni, a acceptat să-i dea și cea de a 3 sumă indicată. La fel, această sumă a fost transmisă în același apartament sus-menționat, în bani cash, în bancnote de 100 dolari, în sumă totală de 21 900 dolari. De obicei când transmitea banii lui LOZOVAN Mihai, nu asistau alte persoane la acel momentul. În continuare, până în anul 2011, el (IONIȚOV Andrei) cu LOZOVAN Mihai se vedeau foarte des, și acesta de fiecare dată îi dădea asigurări că totul e bine, marfă este, totul e sub control, marfa se vinde, și cum se vinde și primește banii, o să îi restituie. În luna noiembrie 2011, întâlnindu-se cu LOZOVAN Mihai, acesta a solicitat o sumă de 68 mii dolari. La care el (IONIȚOV Andrei) i-a comunicat că așa sumă de bani nu are să îi dea, la care LOZOVAN Mihai i-a zis că apropiindu-se sărbătorile de iarnă, acesta are

nevoie de mai multă marfă să aducă, atât textile cât și pentru mezeluri, precum și pentru a importa niște utilaje în vederea producerii de mezeluri, și dacă el (IONIȚOV Andrei) îi va da suma dată de 68 mii dolari, după anul nou acesta va putea să îi restituie toată suma de bani. El (IONIȚOV Andrei) această sumă de bani nu a avut-o, respectiv a împrumutat această sumă de bani de la Tatiana LUCA. Bani i-a luat cash, și i-a transmis lui LOZOVAN Mihai, la fel în apartamentul său. Și această sumă de bani, el (IONIȚOV Andrei) i-a dat-o fără careva recipise sau alte acte. Au venit și sărbătorile de anul nou, acestea au trecut, iar LOZOVAN Mihai nu i-a restituit nici o sumă de bani, dar îi tot făcea promisiuni, și că are marfă să o realizeze, și totodată îi zicea că are o soră în Turcia, căsătorită acolo, și că are 3 case, iar una din ele o va vinde și îi va da suma de bani. În anul 2012 el (IONIȚOV Andrei) a aflat de la niște cunoscuți, că LOZOVAN Mihai vrea să fugă din țară. La care el (IONIȚOV Andrei) i-a zis ca să nu plece peste hotare, și că vor face un grafic pentru a-i restitui câte puțin banii. Acesta a fost de acord, însă după 2-3 zile el (IONIȚOV Andrei) telefonându-i, acesta nu mai era disponibil, telefonul fiind deconectat. Văzând că acesta deja nu răspunde la telefon, și-a dat seama că a plecat peste hotare. Respectiv, pe parcursul anilor după ce a dispărut, el (IONIȚOV Andrei) a început deja să se intereseze prin intermediul prietenilor despre ce a făcut el (LOZOVAN Mihai) cu banii, și a aflat că acesta a procurat un apartament pe str. *****, și anumite bunuri ar fi cumpărat în Turcia, dar ce bunuri nu cunoaște. Respectiv, banii au fost investiți în altceva decât în ceea ce i-a comunicat LOZOVAN Mihai. Periodic, el (LOZOVAN Mihai) mai mergea la gheretele lui, și se vedea că afacerea era încă activă, dar nimeni nu cunoștea nimic despre LOZOVAN Mihai. Abia în anul 2017, prin intermediul unor cunoscuți, a aflat că LOZOVAN Mihai se află în Federația Rusă, până atunci nu a cunoscut locul aflării acestuia, sau alte detalii.

Fiind audiat suplimentar, în cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2023, partea vătămată a concretizat că despre faptul că LOZOVAN Mihai se află în Federația Rusă, a aflat în anul 2014, prin intermediul unor cunoscuți, inclusiv prin intermediul fratelui său. În lunile iulie-august 2014, el (IONIȚOV Andrei) a plecat la Moscova, unde prietenii lui Mihai LOZOVAN i-au comunicat în ce regiune se află el (LOZOVAN Mihai), și anume pe str. *****. Astfel, într-o dimineață, s-a dus la adresa ce i-au dat-o cunoscuții săi, și în jurul orei 06:00 dimineața, l-a văzut pe LOZOVAN Mihai mergând pe stradă. Astfel, s-a apropiat de acesta, și i-a comunicat că el (LOZOVAN Mihai) are pornit un dosar penal, având și un mandat de arestare pe numele său, la care acesta i-a comunicat că, este gată să stea cu el (IONIȚOV Andrei) într-o locuință. Astfel, el (IONIȚOV Andrei) a mers la un prieten de al său, unde au rămas acolo, la solicitarea lui LOZOVAN Mihai, că acesta în decurs de 10 zile, va contacta prietenii săi, și îi va restitui jumătate de sumă ce îi datora. Într-o dimineață, el (IONIȚOV Andrei) a mers să cumpere ceva de mâncare, însă la intrare în ascensor, aproximativ 6 bărbați din organele de forță, l-au reținut și l-au perchezitionat. Apoi, l-au dus pe el (IONIȚOV Andrei) și pe prietenul său, pe str. *****, la Inspectoratul de Poliție. Acolo, le-au comunicat că sunt învinuiți de săvârșirea a 3 infracțiuni, și una din ele era răpirea de persoane. Acest fapt clar a fost organizat de către Mihai LOZOVAN, prin intermediul cunoscuților săi. În dimineața următoare, i-au dus în fața instanței de judecată, acolo l-au adus și pe LOZOVAN Mihai. La solicitarea sa, acesta a recunoscut în fața instanței că îi este dator cu bani, iar în următoarea zi, pe ei i-au eliberat. Aproximativ după 3-4 zile s-a reîntors în Moldova. Acasă a stat aproximativ 2-3 luni, iar apoi a mers în Moscova unde și-a angajat un avocat, mergând cu setul de acte relevante. Peste câteva zile l-a telefonat avocatul și i-a comunicat că LOZOVAN Mihai, a fost

reținut în Federația Rusă, unde a stat închis aproximativ 1 an de zile, până a fi condamnat, iar ulterior tot de la avocat a aflat că a fost condamnat. După un timp, a aflat că acesta s-a reîntors în Moldova, și deși forțele noastre competente nu l-au reținut, el (IONIȚOV Andrei) s-a implicat și l-a găsit. După ce l-a găsit, Mihai LOZOVAN nu i-a restituit banii, însă în perioada anului 2022, LOZOVAN Mihai i-a întors suma de 45 000 - 50 000 lei, având scopul tergiversării, însă imediat după aceasta, LOZOVAN Mihai nu a mai răspuns la telefon.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că devenise în timp prieteni buni cu LOZOVAN Mihai, ceea ce l-a făcut să aibă încredere în acesta pe deplin, și nu se gândea că e un escroc. Când i-a transmis tranșele de bani, niciodată nu a existat careva limite de restituire a banilor. Abia după ce i-a dat ultima tranșă de bani lui Mihai LOZOVAN, a început să se intereseze care e ocupația acestuia. LOZOVAN Mihai niciodată nu a avut tentativa de a-i restitui careva sume de bani, dintre toate cele 4 tranșe pe care i le-a dat.

La întrebările apărătorului inculpatului, partea vătămată a comunicat că personal a fost la gheretele de la Piață ce le avea Mihai LOZOVAN, dar acesta de fapt îi spunea că sumele de bani ce le solicita erau pentru a extinde afacerea cu mezeluri. Când a dat declarații la faza de urmărire penală, nu avea cum să declare că ultima tranșă de bani a fost de 30 000 dolari, deoarece el (IONIȚOV Andrei) i-a dat suma de 68 000 euro, bani ce i-a împrumutat de la altă persoană. Presupune că a fost o eroare de tipar a ofițerului de urmărire penală, în declarațiile de la urmărirea penală, sau a procurorului, deoarece el (IONIȚOV Andrei) nu a citit declarațiile pe care le-a semnat.

La întrebările inculpatului, partea vătămată a menționat că toate tranșele de bani au fost date pe str. Alba Iulia, dar nu ține minte să se fi întâlnit pe str. Bulgară pentru ultima tranșă de bani, și nici nu a fost în anul 2011 împreună cu LOZOVAN Mihai și un cunoscut în Ucraina.

- *Declarațiile martorului FLORENȚĂ Pavel*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că pe inculpatul LOZOVAN Mihai îl cunoaște, dar nu sunt rude. Îl cunoaște pe LOZOVAN Mihai aproximativ din anul 2009-2010. La acel moment, el (FLORENȚĂ Pavel) activa în calitate de taximetrist, iar pe LOZOVAN Mihai l-a cunoscut ca fiind client, acesta când îi trebuia, îl telefona și îl transporta unde era nevoie. Erau în relații de cunoscuți. Pe IONIȚOV Andrei la fel îl cunoaște prin intermediul lui Mihai LOZOVAN, ulterior după ce l-a cunoscut pe LOZOVAN Mihai. Nu sunt în relații de prietenie nici cu unul din aceștia. Din discuțiile purtate cu LOZOVAN Mihai, a aflat că LOZOVAN Mihai are careva business la Piața Centrală, însă IONIȚOV Andrei nu cunoaște cu ce se ocupa. De vreo două ori l-a dus pe LOZOVAN Mihai la întâlnire cu IONIȚOV Andrei, dar la discuții între ei nu a participat, și nu cunoaște ce îi leagă pe cei doi. Atât Andrei IONIȚOV, cât și LOZOVAN Mihai, i-au comunicat că LOZOVAN Mihai a împrumutat de la Andrei IONIȚOV sume de bani, dar nu cunoaște ce sume. Din câte cunoaște sumele de bani împrumutate erau pentru business. Nu i-și amintește să fi discutat cu careva din ei, sume exacte de bani. Nu cunoaște dacă Mihai LOZOVAN a restituit careva sume de bani lui IONIȚOV Andrei.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că la etapa de urmărire penală a făcut aceleași declarații, ca și acum. Posibil să îi fi spus vreo sumă de bani, posibil să fi uitat. Dar, totodată nu ține minte să îi fi zis clar unul din ei vreo sumă.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că relațiile sale cu IONIȚOV Andrei și Mihai LOZOVAN erau ca șofer de taxi. Ultima discuție cu Andrei IONIȚOV a fost pe telefon, acesta l-a sunat și i-a zis că LOZOVAN Mihai a fost reținut, și va trebui să vină la judecată să ofere declarații, dar IONIȚOV Andrei nu i-a zis ce trebuie să declare.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că erau cazuri în care el (FLORENȚĂ Pavel) transporta marfă ce aparținea lui LOZOVAN Mihai. Din câte î-și amintește, a fost cu LOZOVAN Mihai o dată la nordul țării și anume în r-nul Briceni într-un sat, de unde LOZOVAN Mihai a luat niște intestine de animale pentru cârnăciori, iar acele intestine le-au dus și le-au depozitat acasă la Andrei IONIȚOV în sat.Măgdăcești. Din discuțiile purtate cu LOZOVAN Mihai în mașină când îl ducea să se întâlnească cu Andrei IONIȚOV, după ce aceștia purtau careva discuții, și LOZOVAN Mihai se reîntorcea în mașină, acesta îi spunea că se întâlnește cu IONIȚOV Andrei pentru a-i restitui careva procente din datoria ce o are la el.

- *Declarațiile martorului CROITORU Grigore*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că persoană cu numele LOZOVAN Mihai îi este cunoscut, este prezent astăzi (se indică la inculpatul LOZOVAN Mihai), dar nu sunt rude. Pe LOZOVAN Mihai l-a cunoscut aproximativ în anul 2007, activând în Piața Centrală, iar Mihai LOZOVAN la fel vindea haine. Aproximativ în anul 2007-2008, avea în proprietate un apartament, situat în *****, și avea intenția să îl vândă. LOZOVAN Mihai s-a arătat interesat de procurarea acelui apartament, și el (CROITORU Grigore) i-a zis că dacă are bani nu e problemă, și anume suma de 30 000 euro. LOZOVAN Mihai i-a comunicat că dorește să cumpere apartamentul, și că va găsi bani pentru a-l procura. Peste aproximativ 3-4 zile după ce a purtat discuția cu Mihai LOZOVAN, s-a întâlnit cu LOZOVAN Mihai și acesta i-a comunicat că are banii, pe care i-a împrumutat de la IONIȚOV Andrei. Pe IONIȚOV Andrei îl cunoștea, deoarece anterior cu IONIȚOV Andrei mergeau la Odesa și procurau marfă, la acel moment IONIȚOV Andrei procura marfă și o vindea angro, și anume aducea mărfuri pentru electricitate (prize, întrerupătoare). Respectiv au perfectat actele, au încheiat contract de vânzare-cumpărare a apartamentului, prin care a vândut apartamentul lui LOZOVAN Mihai. Nu ține minte exact ce preț la apartament era indicat în contract, dar știe că LOZOVAN Mihai i-a transmis în numerar, bani la mână în sumă de 30 mii de euro. I se pare că contractul a fost încheiat în anii 2007-2008, dar nu ține minte sigur. Despre careva alte sume de bani, de la LOZOVAN Mihai nu cunoaște referitor la IONIȚOV Andrei. După ce a primit banii de la LOZOVAN Mihai, a discutat cu Andrei IONIȚOV despre suma de bani pentru apartament, și acesta cunoștea despre faptul că apartamentul dat LOZOVAN Mihai l-a procurat de la el (CROITORU Grigore), și anume IONIȚOV Andrei i-a comunicat, că acesta i-a împrumutat lui LOZOVAN Mihai suma de 30 000 euro pentru ca acesta să procure apartamentul de la el.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că inițial despre faptul că el vrea să vândă apartamentul a cunoscut IONIȚOV Andrei, și apoi a aflat LOZOVAN Mihai. Fiind prieten cu IONIȚOV Andrei, i-a spus pur și simplu acestuia că dorește să vândă apartamentul. pe IONIȚOV Andrei îl cunoaște de prin anii 2007-2008, la acel moment acesta vindea la piață, și el (CROITORU Grigore) la fel, dar a început să meargă la Odesa după marfă cu acesta, aproximativ în anii 2009-2010, adică după vreo 2 ani după ce l-a cunoscut. LOZOVAN Mihai nu a mers cu el (CROITORU Grigore) și Andrei IONIȚOV la Odesa după marfă, nu cunoaște cu cine anume se

ducea Mihai după marfă. Nu cunoaște dacă LOZOVAN Mihai și IONIȚOV Andrei aveau careva relații economice, și nici nu cunoaște ce anume îi lega pe ei doi, cunoaște că aceștia se cunoșteau.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că prima dată când LOZOVAN Mihai a venit la apartament să îl vadă, acesta a venit împreună cu Andrei IONIȚOV, dar nu ține minte că împreună cu cei doi să mai fi venit cineva. Mihai LOZOVAN i-a transmis banii în sectorul Rîșcani, pe un bulevard, fiind în mașina lui IONIȚOV Andrei. Banii i-au fost transmiși de către LOZOVAN Mihai, în prezența lui IONIȚOV Andrei. Banii erau la LOZOVAN Mihai în mână. Suma de 30 000 ce i-a fost transmisă, anume a fost în euro, și primise în numerar de 100. Cu banii ce i-a luat în acel moment de la LOZOVAN Mihai, a ieșit din mașină, și s-a dus acasă. Nu ține minte dacă a discutat despre achitarea banilor pentru apartament în rate cu LOZOVAN Mihai, dar cunoaște că i-a fost achitată suma totală integral.

- *Declarațiile martorului EFTODII Serghei*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că sunt cunoscuți cu LOZOVAN Mihai prin intermediul lui IONIȚOV Andrei, cu care sunt în relație de prietenie, au fost vecini, cu LOZOVAN Mihai nu sunt rude. Pe LOZOVAN Mihai, l-a cunoscut, acesta fiind prieten cu Andrei IONIȚOV. Ultima dată pe LOZOVAN Mihai, l-a văzut aproximativ în anul 2011, la o sărbătoare de familie la IONIȚOV Andrei acasă. Din câte cunoaște, din spusele lui IONIȚOV Andrei, acesta i-a dat lui LOZOVAN Mihai o sumă mare de bani pentru ca acesta să deschidă o afacere. Mai târziu, de la Andrei IONIȚOV a aflat că acesta i-a transmis lui Mihai LOZOVAN, o sumă de peste 100 000 dolari.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că nu a asistat niciodată la momente în care Andrei IONIȚOV i-a transmis sume de bani lui Mihai LOZOVAN, dar a asistat la discuții purtate între IONIȚOV Andrei și LOZOVAN Mihai referitoare la bani. Și abia la acea sărbătoare din anul 2011, fiind mai multe persoane, IONIȚOV Andrei și LOZOVAN Mihai discutau între ei despre sume de bani, și anume la acea discuție LOZOVAN Mihai spunea că dorește să deschidă o afacere, dar nu știe despre ce afacere era vorba. Din spusele lui IONIȚOV Andrei, cunoaște că Mihai LOZOVAN a dispărut o perioadă, iar banii nu i-au fost restituiți.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu cunoaște dacă suma de peste 100 000 dolari, constă din sine costul datoriei sau este vorba și de careva procente de dobândă. La careva discuții dintre Mihai LOZOVAN și Andrei IONIȚOV, cu referire la sume de bani, la împrumuturi nu a asistat. Cunoaște despre suma de bani din spusele lui IONIȚOV Andrei.

La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că până la sărbătoarea din 2011, cu Mihai LOZOVAN s-au mai văzut de câteva ori, dar nu ține minte de câte ori și unde.

- *Declarațiile martorului LOZOVAN Ivan*, martorului fiindu-i explicate prevederile art.90 alin.(2) Cod de procedură penală, a declarat că LOZOVAN Mihai ***** este fratele său, uzând de dreptul său, a refuzat să facă declarații.

- *Declarațiile martorului POPA Igor*, reieșind din faptul că martorul POPA Igor a decedat (certificat de deces seria *****), la solicitarea acuzatorului de stat, prin prisma art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, au fost date citirii declarațiilor martorului POPA Igor de la faza de urmărire penală de la fila dosarului 81-82 din vol.I, potrivit cărora se atestă că pe LOZOVAN Mihai îl cunoaște din luna iulie 2014, la Moscova, Federația Rusă, în legătură cu munca în construcție. Pe partea vătămată IONIȚOV Andrei de asemenea în cunoaște, întrucât au făcut

armata împreună. Cu IONIȚOV Andrei discutau des și acesta îi povestise despre faptul că LOZOVAN Mihai îi este dator cu sume mari de bani și că la moment se află în Federația Rusă, la fel muncește în construcții. Astfel, el (POPA Igor), prin niște prieteni tot din Călărași, de unde este și LOZOVAN Mihai, a făcut legătură cu el (LOZOVAN Mihai), s-a întâlnit aproximativ prin luna iulie 2014 cu acesta, și au discutat despre aceste circumstanțe. I-a comunicat acestuia că în privința sa este pornit un dosar penal și că la moment este anunțat în căutare pentru infracțiunea de escrocherie. El (LOZOVAN Mihai) i-a comunicat că într-adevăr îi este dator cu bani lui IONIȚOV Andrei, că cunoaște despre faptul că este anunțat în căutare și că nu îi pasă întrucât are persoane care în Republica Moldova se ocupă de aceste întrebări. Totodată, i-a comunicat că banii care îi primise de la IONIȚOV Andrei, el (LOZOVAN Mihai) încă din start nu a dorit să înființeze careva afaceri, ci să-i folosească în interese personale și să nu îi mai întoarcă lui IONIȚOV Andrei.

- *Copia recipisei din 18.11.2011*, potrivit căreia se atestă că IONIȚOV Andrei a luat cu împrumut de la LUCA Tatiana, bani în sumă de 68 000 dolari SUA și s-a obligat să îi restituie peste douăzeci luni (f.d.15 din vol.I).

- *Informația eliberată de ÎS "Cadastru" a Agenției Relații Funciare și Cadastru actualizată la data de 26.02.2014*, potrivit căreia se atestă că LOZOVAN Mihai ***** este proprietarul încăperii cu nr.cadastral *****, aflată pe adresa ***** (f.d.41 din vol.I).

-

(f.d.175-177 din vol.I).

- *Informația nr.01/5063 din 17.08.2020, eliberată de Agenția Servicii Publice*, potrivit căreia se atestă că LOZOVAN Mihai ***** este proprietarul încăperii cu nr.cadastral *****, cu suprafața de *****, aflată pe adresa ***** (f.d.201-202 din vol.I).

- *Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.2590 din 02.04.2010*, potrivit căreia se atestă că CROITORU Grigore, în calitate de vânzător, și LOZOVAN Mihai *****, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul nominalizat supra de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.cadastral *****, cu suprafața de *****, aflată pe adresa *****, la prețul normativ conform certificatului eliberat de către OCT Chișinău Filiala ÎS "Cadastru", la data de 24.03.2010, de 235 091 lei (f.d.203-205 din vol.I).

-

(f.d.19 din vol.II).

- *Procesul-verbal de percheziție din 17.10.2023*, acțiune procesuală ce a avut loc la domiciliul lui LOZOVAN Mihai ***** din ***** (f.d.193-194 din vol.II).

- *Procesul-verbal de percheziție corporală din 17.10.2023*, potrivit căreia percheziției corporale a fost supus LOZOVAN Mihai ***** (f.d.197 din vol.II).

- *Procesul-verbal de confruntare din 17.10.2023*, acțiune procesuală care a avut loc cu participarea părții vătămate IONIȚOV Andrei și învinutului LOZOVAN Mihai. Din conținutul confruntării efectuate s-a constatat că învinutul LOZOVAN Mihai, recunoaște că a luat bani în sumă de 114 900 dolari de la partea vătămată IONIȚOV Andrei, bani împrumutați pentru dezvoltarea unei afaceri cu produse textile care până la urmă a eșuat. Tot învinutul a mai comunicat din suma de bani acordată de IONIȚOV Andrei, în anul 2010 a procurat un apartament (f.d.199-202 din vol.II).

5.3. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Potrivit declarațiilor inculpatului din cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta a recunoscut faptul că a luat bani de la partea vătămată IONIȚOV Andrei, dar nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului se atestă că pe IONIȚOV Andrei îl cunoaște din anul 2006-2007. Cu acesta avea relații bune. În acea perioadă, el (LOZOVAN Mihai *****) avea o afacere, prin care aducea marfă textilă din Ucraina și Turcia. La un moment dat, la el (LOZOVAN Mihai *****) parveni-se necesitatea de a-și extinde afacerea, iar pentru aceasta avea nevoie de bani. *În aprilie 2008, i-a spus lui IONIȚOV Andrei că are nevoie de 15 000 dolari, pentru a-și dezvolta afacerea, și l-a rugat să îi împrumute această sumă de bani, dacă are posibilitatea. Acesta a acceptat, și s-au întâlnit pe str. Alba Iulia, probabil în stradă, și acesta i-a transmis suma de 15 000 dolari.* Referitor la transmiterea acestei sume de bani, nu au întocmit careva acte. Acești bani i-a investit în marfa pentru afacerea sa. La acel moment avea o masă și o gheretă la piață. Lucrul mergea cam greu, deoarece avea puțină marfă, de aceea a dorit să mai aducă mai multă marfă. Respectiv acei 15 000 euro i-a pus în lucru, și de toți acei bani a cumpărat marfă. Înțelegea că lucrurile mergeau greu, și că va fi greu să îi întoarcă. *În septembrie 2008 era clar că afacerea merge greu și el (LOZOVAN Mihai *****) s-a mai dus odată în Turcia și a căutat marfă mai ieftină, și a apelat la IONIȚOV Andrei spunându-i că are nevoie de mai mulți bani, să îl mai ajute cu bani, și anume 10 000 dolari pentru a se dezvolta. IONIȚOV Andrei a acceptat să-i dea acei 10 000 dolari, referitor la această sumă de bani la fel nu au semnat careva acte, dar nici nu a fost stabilit timpul când urma să îi întoarcă.* Astfel, el (LOZOVAN Mihai *****) a plecat în Turcia să aducă marfă, a adus marfă, lucrul mergea mai bine. În această perioadă deși lucrul mergea mai bine, nu i-a restituit lui IONIȚOV Andrei careva sume de bani, deoarece afacerea cu produse textile era a soției sale, iar el (LOZOVAN Mihai *****) dorea să deschidă o afacere cu importul de intestine pentru mezeluri. În anul 2008, din câte î-și amintește a fost ”Default”, astfel ei lucrau în minus, și încercau doar să se mențină pe piață în speranța unor perioade mai bune, la acel moment ei depindeau de dolar. Afacerea nu aducea profit, dar mai mult o menținea. *În luna mai 2009, el (LOZOVAN Mihai *****) a luat 21 900 dolari de la IONIȚOV Andrei, în vederea dezvoltării unei alte afacerii. Respectiv, IONIȚOV Andrei a venit în apartamentul de pe str. ***** și i-a dat suma de bani 21 900 dolari. Suma de bani el (IONIȚOV Andrei) i-a transmis-o fără careva acte, și fără careva termeni, din discuții cu IONIȚOV Andrei urma să îi întoarcă banii când se va dezvolta.* Deși, afacerea cu textile mergea mai bine, el (LOZOVAN Mihai *****) nu putea întoarce banii lui IONIȚOV Andrei, căci în asemenea caz s-ar fi stopat afacerea. IONIȚOV Andrei până în anul 2011 nu a solicitat restituirea banilor, dar îi spunea că să î-și pună pe roate afacerile, și când va avea nevoie, îi va întoarce. Suma de 21 900 dolari i-a investit în afacerea cu intestinele, și în această perioadă lucra în ambele afaceri, până aproximativ în anul 2011. *Careva sume de bani până în anul 2011 el (LOZOVAN Mihai *****) nu i-a restituit, ducea convorbiri cu IONIȚOV Andrei, acesta nu solicita.* Până în 2011 afacerea mergea slăbuț, dar mergea, însă bani lui IONIȚOV

Andrei nu a întors, el (IONIȚOV Andrei) nu a cerut. În anul 2010, el (LOZOVAN Mihai *****) a divorțat de soție, iar careva bani din afacerea cu textile i-a dat soției. Respectiv, el (LOZOVAN Mihai *****) a preluat afacerea cu textile, iar soției i-a dat o sumă de bani din acea afacere, iar el (LOZOVAN Mihai *****) a rămas cu 2 afaceri. Astfel, afacerea cu textile a vândut-o și o parte din bani el (LOZOVAN Mihai *****) i-a dat soției, iar o parte din bani i-a investit în afacerea cu intestinale. După ce a divorțat, el (LOZOVAN Mihai *****) nu se atârna serios față de afacere, lucra așa periodic, și afacerea cu intestinale respectiv mergea slab. În anul 2011, primăvara, a apărut o oportunitate de a procura un apartament la preț mai mic, pentru a-l repara și apoi a-l vinde cu o sumă mai mare. *Astfel, dorind să realizeze această oportunitate, el (LOZOVAN Mihai *****) din nou s-a adresat la IONIȚOV Andrei cu împrumutarea unei sume de bani pentru a-și procura un apartament. Astfel, IONIȚOV Andrei i-a împrumutat suma de 34 000 dolari, care era necesară pentru a procura apartamentul. El (LOZOVAN Mihai *****) i-a comunicat lui IONIȚOV Andrei pentru ce are nevoie de bani. I-a zis lui IONIȚOV Andrei că îi va întoarce banii după ce va repara apartamentul și îl va vinde. Suma de 68 000 dolari nu a fost dată lui (LOZOVAN Mihai *****) de către IONIȚOV Andrei. Din banii ce i-a primit de la IONIȚOV Andrei, nu a restituit până la momentul actual nimic. Dar aproximativ 4 ani, el (LOZOVAN Mihai *****) a achitat dobândă lui IONIȚOV Andrei, și anume în perioada 2008-2011. Până ca să fie arestat, el (LOZOVAN Mihai *****) a purtat discuții cu IONIȚOV Andrei să poată să restituie parțial sumele de bani, și nu s-a gândit că se va ajunge la judecată. La faza de urmărire penală a recunoscut suma de 114 000 euro, deoarece a făcut o greșală. Nu a fost amenințat de nimeni să recunoască acea sumă.*

Analizând declarațiile inculpatului se atestă două circumstanțe, și anume că inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a recunoscut că a obținut de la partea vătămată IONIȚOV Andrei suma totală de 80 900 dolari SUA, precum și faptul că aceste sume au fost primite sub pretextul dezvoltării afacerilor cu textile și importul de intestine pentru mezeluri, cât și pentru procurarea unui bun imobil.

Subsecvent, potrivit declarațiilor părții vătămate IONIȚOV Andrei din cadrul ședinței de judecată se reține că, a făcut cunoștință cu LOZOVAN Mihai prin intermediul cunoștințelor comune, se întâlneau periodic la sport, la ceremonii diferite, și între ei s-a format o legătură de prietenie. Astfel, în anul 2008, luna aprilie, LOZOVAN Mihai i-a propus să constituie ambii o afacere cu mezeluri în formă naturală. El (IONIȚOV Andrei) a refuzat, deoarece nu cunoaște acest domeniu. *În acest sens, LOZOVAN Mihai l-a rugat să îi împrumute 15 mii dolari, pentru a începe această afacere cu mezeluri, și acesta a spus că el (IONIȚOV Andrei) va fi remunerat cu 2-3% din venitul obținut din afacerea dată. Dar suma împrumutată de 15 mii dolari, LOZOVAN Mihai a spus că o va întoarce aproximativ în 5 luni. El (IONIȚOV Andrei) a acceptat propunerea lui Mihai LOZOVAN, și s-a întâlnit cu el (LOZOVAN Mihai *****) în sectorul Buiucani, de pe str. Alba Iulia, și au mers la acesta acasă în apartamentul ce îl închiria de pe str. *****. Acolo, el (IONIȚOV Andrei) i-a înmănat lui LOZOVAN Mihai, suma de 15 mii dolari, bani cash, în bancnote cu nominalul de 100 dolari. Ulterior, se întâlneau cu LOZOVAN Mihai periodic, și îl întreba care e situația cu afacerea, la care el (LOZOVAN Mihai *****) a zis că afacerea cu mezeluri a pornit-o, doar că primește mai greu achitarea, dar încă așteaptă să-i fie achitată marfa. El (IONIȚOV Andrei) marfa nu a văzut-o, nu a fost să vadă unde o realizează, doar din spusele lui LOZOVAN Mihai *****, acesta realiza marfa la "Metro", "Carmez" și în alte părți. În luna septembrie 2008, LOZOVAN Mihai a venit iarăși la el (IONIȚOV Andrei) cu propunerea de a-i împrumuta bani pentru afacerea sa. El*

(IONIȚOV Andrei) i-a comunicat că deja i-a dat o sumă de bani, de 15 mii dolari, care el (LOZOVAN Mihai *****) nu i-a restituit-o, dar acum vrea altă sumă, la care acesta i-a zis că are nevoie pentru a investi în această afacere, căci marfa e scumpă, și el (LOZOVAN Mihai *****) zicea că aduce marfa, și anume intestine de animale, pentru a folosi la producerea mezelurilor, și sub aceste pretexte mai solicita de la el (IONIȚOV Andrei) suma de 10 mii dolari. *Astfel, el (IONIȚOV Andrei) a căzut de acord, și ulterior s-au întâlnit în apartamentul ce-l închiria pe str. *****, unde i-a dat 10 mii dolari, bani cash, în bancnote de 100 dolari. Concretizează, că nici prima sumă de bani cea de 15 000 dolari, nici cea de 10 000 dolari, nu au fost date prin întocmirea vreunei recipise, sau alte careva acte, deoarece el (IONIȚOV Andrei) avea încredere în acesta, legându-se între ei o prietenie de ani buni.* După ce i-a dat și ce-a de-a doua sumă de bani, deja de repetate ori când se vedeau ei, îl tot întreba pe acesta de ce nu îi reîntoarce banii, și că deja a trecut timp mult, iar rezultate nu sunt. La care acesta i-a comunicat, că mai are o afacere, și anume deține două gherete la piață, cu marfă textilă, pe care o aduce de la KM 7 din Cernăuți, precum și îi pare că din Turcia la fel o aduce. Și el (LOZOVAN Mihai *****) îi zicea, ca să nu i-și facă griji, deoarece având și această afacere v-a avea de unde să îi restituie banii. Toate aceste promisiuni au durat până în luna mai 2009. Până atunci el (LOZOVAN Mihai *****) tot îi repeta că îi va restitui banii. Iar, în luna mai 2009, Mihai LOZOVAN a venit cu solicitarea de a-i împrumuta suma de 21 900 dolari, spunându-i că de acești bani are nevoie pentru a-i investi atât în afacerea cu textile, pentru a importa mai multă marfă, cât și în afacerea cu mezeluri. *Astfel, el (IONIȚOV Andrei) a mers la piață, a văzut gheretele, și a văzut rulajul vânzărilor, astfel a crezut în continuare în el (LOZOVAN Mihai *****), și i-a împrumutat acestuia suma de 21 900 dolari. De ce anume această sumă exactă de 21 900 avea nevoie, acesta nu i-a comunicat. Deoarece avea încredere, căci erau prieteni, a acceptat să-i dea și cea de a 3 sumă indicată. La fel, această sumă a fost transmisă în același apartament sus-menționat, în bani cash, în bancnote de 100 dolari, în sumă totală de 21 900 dolari. De obicei când transmitea banii lui LOZOVAN Mihai, nu asistau alte persoane la acel moment.* În continuare, până în anul 2011, el (IONIȚOV Andrei) cu LOZOVAN Mihai se vedeau foarte des, și acesta de fiecare dată îi dădea asigurări că totul e bine, marfă este, totul e sub control, marfa se vinde, și cum se vinde și primește banii, o să îi restituie. *În luna noiembrie 2011, întâlnindu-se cu LOZOVAN Mihai, acesta a solicitat o sumă de 68 mii dolari. La care el (IONIȚOV Andrei) i-a comunicat că așa sumă de bani nu are să îi dea, la care LOZOVAN Mihai i-a zis că apropiindu-se sărbătorile de iarnă, acesta are nevoie de mai multă marfă să aducă, atât textile cât și pentru mezeluri, precum și pentru a importa niște utilaje în vederea producerii de mezeluri, și dacă el (IONIȚOV Andrei) îi va da suma dată de 68 mii dolari, după anul nou acesta va putea să îi restituie toată suma de bani. El (IONIȚOV Andrei) această sumă de bani nu a avut-o, respectiv a împrumutat această sumă de bani de la Tatiana LUCA. Banii i-a luat cash, și i-a transmis lui LOZOVAN Mihai, la fel în apartamentul său. Și această sumă de bani, el (IONIȚOV Andrei) i-a dat-o fără careva recipise sau alte acte.* Au venit și sărbătorile de anul nou, acestea au trecut, iar LOZOVAN Mihai nu i-a restituit nici o sumă de bani, dar îi tot făcea promisiuni, și că are marfă să o realizeze, și totodată îi zicea că are o soră în Turcia, căsătorită acolo, și că are 3 case, iar una din ele o va vinde și îi va da suma de bani. În anul 2012 el (IONIȚOV Andrei) a aflat de la niște cunoscuți, că LOZOVAN Mihai vrea să fugă din țară. La care el (IONIȚOV Andrei) i-a zis ca să nu plece peste hotare, și că vor face un grafic pentru a-i restitui câte puțin banii. Acesta a fost de acord, însă după 2-3 zile el (IONIȚOV Andrei)

telefonându-i, acesta nu mai era disponibil, telefonul fiind deconectat. Văzând că acesta deja nu răspunde la telefon, și-a dat seama că a plecat peste hotare. *Respectiv, pe parcursul anilor după ce a dispărut, el (IONIȚOV Andrei) a început deja să se intereseze prin intermediul prietenilor despre ce a făcut el (LOZOVAN Mihai) cu banii, și a aflat că acesta a procurat un apartament pe str. *****, și anumite bunuri ar fi cumpărat în Turcia, dar ce bunuri nu cunoaște. Respectiv, banii au fost investiți în altceva decât în ceea ce i-a comunicat LOZOVAN Mihai. Periodic, el (LOZOVAN Mihai) mai mergea la gheretele lui, și se vedea că afacerea era încă activă, dar nimeni nu cunoștea nimic despre LOZOVAN Mihai.*

Analizând declarațiile părții vătămate se atestă de asemenea două circumstanțe, și anume că partea vătămată IONITA Andrei a transmis inculpatului LOZOVAN Mihai ***** suma totală de 114 900 dolari SUA, fără a fi întocmite careva acte în acest sens, precum și faptul că aceste sume au fost transmise pentru dezvoltarea afacerilor cu textile și mezeluri.

În continuare, potrivit declarațiilor martorului FLORENȚĂ Pavel, se reține că pe inculpatul LOZOVAN Mihai îl cunoaște, dar nu sunt rude. Îl cunoaște pe LOZOVAN Mihai aproximativ din anul 2009-2010. La acel moment, el (FLORENȚĂ Pavel) activa în calitate de taximetrist, iar pe LOZOVAN Mihai l-a cunoscut ca fiind client, acesta când îi trebuia, îl telefona și îl transporta unde era nevoie. Erau în relații de cunoscuți. Pe IONIȚOV Andrei la fel îl cunoaște prin intermediul lui Mihai LOZOVAN, ulterior după ce l-a cunoscut pe LOZOVAN Mihai. Nu sunt în relații de prietenie nici cu unul din aceștia. Din discuțiile purtate cu LOZOVAN Mihai, a aflat că LOZOVAN Mihai are careva business la Piața Centrală, însă IONIȚOV Andrei nu cunoaște cu ce se ocupa. De vreo două ori l-a dus pe LOZOVAN Mihai la întâlnire cu IONIȚOV Andrei, dar la discuții între ei nu a participat, și nu cunoaște ce îi leagă pe cei doi. *Atât Andrei IONIȚOV, cât și LOZOVAN Mihai, i-au comunicat că LOZOVAN Mihai a împrumutat de la Andrei IONIȚOV sume de bani, dar nu cunoaște ce sume. Din câte cunoaște sumele de bani împrumutate erau pentru business. Nu își amintește să fi discutat cu careva din ei, sume exacte de bani. Nu cunoaște dacă Mihai LOZOVAN a restituit careva sume de bani lui IONIȚOV Andrei.*

Reieșind din declarațiile martorului CROITORU Grigore, se remarcă că pe LOZOVAN Mihai l-a cunoscut aproximativ în anul 2007, activând în Piața Centrală, iar Mihai LOZOVAN la fel vindea haine. *Aproximativ în anul 2007-2008, avea în proprietate un apartament, situat în *****, și avea intenția să în vândă. LOZOVAN Mihai s-a arătat interesat de procurarea acelui apartament, și el (CROITORU Grigore) i-a zis că dacă are bani nu e problemă, și anume suma de 30 000 euro. LOZOVAN Mihai i-a comunicat că dorește să cumpere apartamentul, și că va găsi bani pentru a-l procura. Peste aproximativ 3-4 zile după ce a purtat discuția cu Mihai LOZOVAN, s-a întâlnit cu LOZOVAN Mihai și acesta i-a comunicat că are banii, pe care i-a împrumutat de la IONIȚOV Andrei. Pe IONIȚOV Andrei îl cunoștea, deoarece anterior cu IONIȚOV Andrei mergeau la Odesa și procurau marfă, la acel moment IONIȚOV Andrei procura marfă și o vindea angro, și anume aducea mărfuri pentru electricitate (prize, întrerupătoare). Respectiv au perfectat actele, au încheiat contract de vânzare-cumpărare a apartamentului, prin care a vândut apartamentul lui LOZOVAN Mihai. Nu ține minte exact ce preț la apartament era indicat în contract, dar știe că LOZOVAN Mihai i-a transmis în numerar, bani la mână în sumă de 30 mii de euro.*

Subsecvent, reieșind din declarațiile martorului EFTODII Serghei, se reține că din spusele lui IONIȚOV Andrei, acesta i-a dat lui LOZOVAN Mihai o sumă mare de bani pentru ca acesta să

deschidă o afacere. Mai târziu, de la Andrei IONIȚOV a aflat că acesta i-a transmis lui Mihai LOZOVAN, o sumă de peste 100 000 dolari. Nu a asistat niciodată la momente în care Andrei IONIȚOV i-a transmis sume de bani lui Mihai LOZOVAN, dar a asistat la discuții purtate între IONIȚOV Andrei și LOZOVAN Mihai referitoare la bani. Și abia la acea sărbătoare din anul 2011, fiind mai multe persoane, IONIȚOV Andrei și LOZOVAN Mihai discutau între ei despre sume de bani, și anume la acea discuție LOZOVAN Mihai spunea că dorește să deschidă o afacere, dar nu știe despre ce afacere era vorba.

De asemenea, reieșind din declarațiile martorului POPA Igor, care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată, se atestă că pe LOZOVAN Mihai îl cunoaște din luna iulie 2014, la Moscova, Federația Rusă, în legătură cu munca în construcție. Pe partea vătămată IONIȚOV Andrei de asemenea în cunoaște, întrucât au făcut armata împreună. *Cu IONIȚOV Andrei discutau des și acesta îi povestise despre faptul că LOZOVAN Mihai îi este dator cu sume mari de bani și că la moment se află în Federația Rusă, la fel muncește în construcții. Astfel, el (POPA Igor), prin niște prieteni tot din Călărași, de unde este și LOZOVAN Mihai, a făcut legătură cu el (LOZOVAN Mihai), s-a întâlnit aproximativ prin luna iulie 2014 cu acesta, și au discutat despre aceste circumstanțe. I-a comunicat acestuia că în privința sa este pornit un dosar penal și că la moment este anunțat în căutare pentru infracțiunea de escrocherie. El (LOZOVAN Mihai) i-a comunicat că într-adevăr îi este dator cu bani lui IONIȚOV Andrei, că cunoaște despre faptul că este anunțat în căutare și că nu îi pasă întrucât are persoane care în Republica Moldova se ocupă de aceste întrebări. Totodată, i-a comunicat că banii care îi primise de la IONIȚOV Andrei, el (LOZOVAN Mihai) încă din start nu a dorit să înființeze careva afaceri, ci să-i folosească în interese personale și să nu îi mai întoarcă lui IONIȚOV Andrei.*

Analizând componența de infracțiune prevăzută de art.190 Cod penal, instanța reține că, în cazul escrocheriei, victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Alături de alte circumstanțe, intenția de săvârșire a infracțiunii de escrocherie este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

Raportând cele nominalizate supra la circumstanțele speței, instanța reține că LOZOVAN Mihai ***** începând cu luna aprilie al anului 2008 și până în luna noiembrie al anului 2011, urmărind scopul sustragerii bunurilor părții vătămate IONIȚOV Andrei, a abuzat de încrederea acestuia, l-a indus în eroare, precum și l-a menținut în această stare, sub pretextul investițiilor în afaceri, a solicitat și a primit de la IONIȚOV Andrei sume de bani în patru tranșe, și anume:

- în luna aprilie al anului 2008 – 15 000 (cincisprezece mii) dolari SUA;
- în luna septembrie al anului 2008 – 10 000 (zece mii) dolari SUA;
- în luna mai al anului 2009 – 21 900 (douăzeci și una mii nouă sute) dolari SUA;
- în luna noiembrie al anului 2011 – 68 000 (șaizeci și opt mii) dolari SUA, iar în total suma de 114 900 (una sută paisprezece mii nouă sute) dolari SUA.

Reiterând cele nominalizate supra, se reține că inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a recunoscut solicitarea și primirea doar a primelor trei tranșe, precum și parțial suma din a patra tranșă, și anume suma de 80 900 (optzeci mii nouă sute) dolari SUA.

Instanța de judecată reține că pe parcursul urmăririi penale și a examinării cauzei penale în fond, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** pentru a deghiza intenția sa criminală a înaintat versiunea ce ar justifica acțiunile sale, și anume a primit mijloace financiare de la partea vătămată IONIȚOV Andrei pentru investiții în afacerile sale cu textile și mezeluri.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că versiunea înaintată de inculpatul LOZOVAN Mihai ***** nu este credibilă, or, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au prezentat probe care ar demonstra faptul că inculpatul cu adevărat a investit banii primiți în afacerea sa cu textile, precum și ulterior în afacerea cu mezeluri, și anume nu au fost prezentate facturi fiscale de import a mărfurilor și/sau de procurare a acestora de pe teritoriul Republicii Moldova, rulajul acestor produse, bilanțul contabil, pasivul și activul în urma vânzării acestor produse/mărfuri, aspecte ce ar demonstra buna credință a inculpatului în gestionarea resurselor financiare primite de la partea vătămată, și anume în scopul investiției acestor resurse conform destinației pentru care au fost solicitate, și anume pentru investiții în afaceri, dar nu în scopuri personale.

Totodată, instanța de judecată reține că partea vătămată IONIȚOV Andrei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe parcursul anilor după ce a dispărut, el (IONIȚOV Andrei) a început deja să se intereseze prin intermediul prietenilor despre ce a făcut el (LOZOVAN Mihai) cu banii, și a aflat că acesta a procurat un apartament pe str. *****, și anumite bunuri ar fi cumpărat în Turcia, dar ce bunuri nu cunoaște. Respectiv, banii au fost investiți în altceva decât în ceea ce i-a comunicat LOZOVAN Mihai.

De asemenea, atât din declarațiile inculpatului, precum și a părții vătămate se atestă că nici până în prezent, de către inculpat nu au fost restituiți banii, sau măcar o parte din aceștia, iar din declarațiile părții vătămate se reține că în anul 2012 el (IONIȚOV Andrei) a aflat de la niște cunoscuți, că LOZOVAN Mihai vrea să fugă din țară. La care el (IONIȚOV Andrei) i-a zis ca să nu plece peste hotare, și că vor face un grafic pentru a-i restitui câte puțin banii. Acesta a fost de acord, însă după 2-3 zile el (IONIȚOV Andrei) telefonându-i, acesta nu mai era disponibil, telefonul fiind deconectat.

Astfel, deși partea vătămată a dorit să ajungă la o înțelegere cu inculpatul de restituire eșalonată a datoriei, reieșind din suma totală care urma să fie restituită, inculpatul a deconectat telefonul plecând peste hotarele țării, și anume în Federația Rusă.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului precum că, *nu a întors sumele de bani până acum, deoarece a fost închis în penitenciar pe o perioadă de 6 ani, și după ce s-a eliberat a început a lucra, și a întors*, or, din momentul preluării primei tranșe de 15 000 dolari SUA din luna aprilie al anului 2008 și până la plasarea în starea de arest preventiv pe teritoriul Federației Ruse din 26 septembrie 2014, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a avut suficient termen ca să întreprindă acțiuni de restituire totală sau cel puțin parțială a datoriei în beneficiul părții vătămate IONIȚOV Andrei.

Subsidiar, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** având intenția să restituie datoria față de partea vătămată putea contracta un credit de la oricare Bancă Comercială de pe teritoriul țării, însă potrivit informațiilor prezentate de persoanele juridice de creditare bancară, aceste acțiuni nu au fost întreprinse de către inculpat.

Concomitent, potrivit declarațiilor inculpatului, se remarcă că, în anul 2010, el (LOZOVAN Mihai *****) a divorțat de soție, iar careva bani din afacerea cu textile i-a dat soției. Respectiv, el (LOZOVAN Mihai *****) a preluat afacerea cu textile, iar soției i-a dat o sumă de bani din acea afacere, iar el (LOZOVAN Mihai *****) a rămas cu 2 afaceri. Astfel, afacerea cu textile a vândut-o și o parte din bani el (LOZOVAN Mihai *****) i-a dat soției, iar o parte din bani i-a investit în afacerea cu intestinale. Astfel, deși inculpatul a vândut afacerea cu textilele, acesta nu a rambursat nimic părții vătămate, ba din contra în anul 2011, acesta a mai solicitat și primit a patra tranșă de bani de la partea vătămată.

Mai mult ca atât, potrivit copiei contractului de vânzare-cumpărare nr.2590 din 02.04.2010, se atestă că CROITORU Grigore, în calitate de vânzător, și LOZOVAN Mihai *****, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.cadastral *****, cu suprafața de *****, aflată pe adresa *****, la prețul de 30 000 (treizeci mii) euro, fapt confirmat atât prin declarațiile inculpatului, cât și prin declarațiile martorului CROITORU Grigore.

În acest context, instanța reține că, deși inculpatul avea preluate deja trei tranșe de la partea vătămată în mărime de 46 900 dolari SUA, acesta a procurat bunul imobil nominalizat supra, care a fost grevat cu ipotecă aproximativ peste o lună de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, și anume la data de 07 mai 2010, când inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a încheiat cu SRL "Topia Solutions", un contract de împrumut în sumă de 22 000 (douăzeci și două mii) dolari SUA, sumă care nu a fost transmisă în beneficiul părții vătămate în contul stingerii parțiale a datoriei față de acesta, dar a fost utilizată de către inculpatul LOZOVAN Mihai ***** în scopuri necunoscute instanței de judecată.

Subsecvent, reieșind din conținutul extrasului din Registrul bunurilor imobile, actualizat la data de 27 noiembrie 2023, se atestă că același bun imobil cu nr.cadastral *****, cu suprafața de *****, aflat pe adresa *****, ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai ***** este obiectul și altor grevări, inclusiv asupra acestuia fiind aplicate interdicțiile de înstrăinare aplicate de către executorii judecătorești BODRUG Augustin, DELEV Olga, DUDNICENCO Eugeniu.

În speță, din probele acumulate, rezultă cert faptul că LOZOVAN Mihai *****, ca rezultat al acțiunilor sale criminale, a însușit mijloacele bănești primite de la partea vătămată IONIȚOV Andrei și le-a folosit în scopuri personale, fără a-și îndeplini obligațiile de restituire a acestor mijloace financiare.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului precum că, *suma de 68 000 dolari nu a fost dată lui (LOZOVAN Mihai *****) de către IONIȚOV Andrei*, or, faptul transmiterii în luna noiembrie al anului 2011 a tranșei (a patra la număr) în sumă de 68 000 (șaizeci și opt mii) dolari SUA se confirmă prin declarațiile părții vătămate coroborate cu copia recipisei din 18.11.2011, anexate la materialele cauzei penale, potrivit căreia se atestă că IONIȚOV Andrei a luat cu împrumut de la LUCA Tatiana, bani în sumă de 68 000 dolari SUA și s-a obligat să îi restituie peste douăzeci luni.

De asemenea, potrivit Procesului-verbal de confruntare din 17.10.2023, se atestă că a avut loc confruntarea dintre partea vătămată IONIȚOV Andrei și învinuitul LOZOVAN Mihai. Din conținutul confruntării efectuate se reține că învinuitul LOZOVAN Mihai, recunoaște că a luat bani în sumă de 114 900 dolari de la partea vătămată IONIȚOV Andrei, bani împrumutați pentru dezvoltarea unei afaceri cu produse textile care până la urmă a eșuat. Tot învinuitul a mai comunicat din suma de bani acordată de IONIȚOV Andrei, în anul 2010 a procurat un apartament.

Astfel, suma de 114 900 dolari SUA recunoscută de LOZOVAN Mihai la faza de urmărire penală, înglobează și suma de 68 000 dolari SUA, pe care inculpatul nu a recunoscut-o în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului precum că, *susține ceea ce a declarat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit din 24 martie 2023 (f.d.91 din vol.II), precum și în declarațiile făcute în cadrul confruntărilor cu IONIȚOV Andrei din 17 octombrie 2023 (f.d.199-202 din vol.II), cu excepția sumei ce a primit-o de la IONIȚOV Andrei*, or, instanța apreciază acest fapt ca o modalitate de apărare a inculpatului întru evitarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite, inculpatul însuși declarând că, *nu a fost amenințat de nimeni să recunoască acea sumă* (se face referire la suma de 114 900 dolari SUA).

Acest fapt denotă că inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi ilicit de la IONIȚOV Andrei suma de 114 900 (una sută paisprezece mii nouă sute) dolari SUA, prin inducerea și menținerea în eroare a acestuia.

5.4. Respectiv, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**LOZOVAN Mihai *******, în luna aprilie a anului 2008, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul sustragerii bunurilor de la IONIȚOV Andrei, abuzând de încrederea acestuia dobândită în baza unor relații anterioare, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul investiției mijloacelor financiare în afaceri, a solicitat și primit de la IONIȚOV Andrei suma de 15000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna aprilie 2008 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 156901,5 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în luna septembrie a anului 2008, LOZOVAN Mihai ***** având aceiași intenție, abuzând în continuare de încrederea lui IONIȚOV Andrei și inducându-l în eroare comunicându-i că afacerea necesită investiții suplimentare, a solicitat și primit de la acesta suma de 10000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna septembrie 2008 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 99290 lei.

Acționând în vederea continuării manoperei criminale, LOZOVAN Mihai ***** în luna mai a anului 2009, invocând același pretext, menținându-l în eroare pe IONIȚOV Andrei, a solicitat și primit de la acesta suma de 21900 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna mai 2009 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 246550,2 lei.

Acționând în aceeași manieră infracțională, LOZOVAN Mihai ***** în luna noiembrie a anului 2011, acționând cu aceiași intenție și sub același pretext, menținându-l în eroare pe IONIȚOV Andrei, comunicându-i că sunt necesare investiții suplimentare în afacere și anume că este nevoie de a procura utilaje, a solicitat și primit de la acesta suma de 68000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale medii de schimb valutar pentru luna noiembrie 2011 stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia 796817,2 lei.

În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale, LOZOVAN Mihai ***** a înșușit mijloacele bănești primite și le-a folosit în scopuri personale, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate față de partea vătămată IONIȚOV Andrei, cauzându-i astfel acestuia un prejudiciu material în sumă totală de 1 299 558,9 lei, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

5.5. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului LOZOVAN Mihai ***** întrunesc elementele componenței de infracțiune imputate acestuia.

5.6. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 07 mai 2013 (f.d.64 din vol.I), acțiunile lui LOZOVAN Mihai ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

5.7. Prin Ordonanța din 17 iunie 2014, adoptată de procurorul în Procuratura sectorului Buiucani, PROCA Mihail, a fost suspendată urmărirea penală în cauza penală nr.2013031689, din motiv că învinuitul LOZOVAN Mihai ***** a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală (f.d.72 din vol.I).

5.8. Prin Ordonanța din 23 martie 2023, adoptată de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, GALBEN Sergiu, a fost reluată urmărirea penală în cauza penală nr.2013031689 (f.d.89 din vol.II).

5.9. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 30 octombrie 2023 (f.d.220 din vol.II), dar și potrivit Rechizitoriului din 30 octombrie 2023 (f.d.227-234 din vol.II), acțiunile lui LOZOVAN Mihai ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(6) Cod penal.

5.10. Fapta a fost consumată în luna noiembrie al anului 2011.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022.

La momentul consumării faptei (noiembrie 2011), conținutul normativ al art.190 alin.(5) Cod penal era următorul - Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) (adică - Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere) săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

La data pronunțării prezentei sentințe (07 februarie 2024) conținutul normativ al art.190 alin.(6) Cod penal este următorul - Acțiunile prevăzute la alin. (1)-(4), (adică - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare) dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, se atestă că deși expunerea gramaticală a faptei ce constituie infracțiunea de escrocherie a suferit unele modificări, în esență aceste modificări nu au dus la dezincriminarea faptei respective, iar faptele ce constituiau escrocherie în noiembrie 2011, rămân a constitui escrocherie și în februarie 2024, iar, atât timp cât legea în vigoare la data de 07 februarie 2024 nu înrăutățește situația inculpatului, calificarea urmând a fi realizată în dependență de valoarea prejudiciului, conform legii penale în redacția în vigoare la data de 07 februarie 2024.

Prin urmare, reieșind din suma prejudiciului cauzat părții vătămate IONIȚOV Andrei raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.190 Cod penal, instanța apreciază că prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza art.190 alin.(6) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (07 februarie 2024).

5.11. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(6) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.190 alin.(6) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță instanța de judecată apreciază că LOZOVAN Mihai ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate IONIȚOV Andrei, sub pretextul investiției mijloacelor financiare în afaceri, a însușit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă totală de 114 900 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 1 299 558,9 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „*prezentare scenică*” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „*legitim*” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui LOZOVAN Mihai ***** sunt întrunite semnele constitutive ale escrocherie, or, acesta a realizat acțiunea de inducere și menținere în eroare în vederea dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate IONIȚOV Andrei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că acesta a însușit de la partea vătămată IONIȚOV Andrei suma de 114 900

(una sută paisprezece mii nouă sute) dolari SUA, iar la solicitările celui din urmă de a-i restitui suma menționată, LOZOVAN Mihai ***** s-a eschivat de la onorarea obligațiilor.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în luna noiembrie al anului 2011, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** avea vârsta de 36 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul LOZOVAN Mihai ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

5.12. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului în baza art.190 alin.(6) Cod penal.

Potrivit art.126 alin.(1/1) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art.190 alin.(6) Cod penal stabilește pedeapsă acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În luna aprilie al anului 2008 LOZOVAN Mihai ***** a primit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) dolari SUA (echivalentul sumei de 156 901,5 (una sută cinzeci și șase mii nouă sute unu lei cincizeci bani) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii).

În luna septembrie al anului 2008 LOZOVAN Mihai ***** a primit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 (zece mii) dolari SUA (echivalentul sumei de 99 290 (nouăzeci și nouă mii două sute nouăzeci) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii).

În luna mai al anului 2009 LOZOVAN Mihai ***** a primit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă de 21 900 (douăzeci și una mii nouă sute) dolari SUA (echivalentul sumei de 246 550,2 (două sute patruzeci și șase mii cinci sute cincizeci lei douăzeci bani) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii).

În luna noiembrie al anului 2011 LOZOVAN Mihai ***** a primit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă de 68 000 (șaizeci și opt mii) dolari SUA (echivalentul sumei de 796 817,2 (șapte sute nouăzeci și șase mii opt sute șaptesprezece lei douăzeci bani) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii).

Astfel, se constată că LOZOVAN Mihai ***** a primit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă totală de 114 900 (una sută paisprezece mii nouă sute) dolari SUA (echivalentul sumei de 1 299 558,9 (un milion două sute nouăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii).

Drept consecință, realizându-și scopul inițial de dobândire ilicită a banilor, LOZOVAN Mihai ***** nu și-a onorat obligațiile asumate de restituire a mijloacelor financiare, cauzându-i astfel părții vătămate IONIȚOV Andrei o daună materială în mărime totală de 114 900 (una sută paisprezece mii nouă sute) dolari SUA (echivalentul sumei de 1 299 558,9 (un milion două sute

nouăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii).

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1419 din 17.12.2007 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2008, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2008, în mărime de 2630 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1248 din 07.11.2008 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, în mărime de 3140 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.968 din 18.10.2010 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011, în mărime de 3300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În speță instanța de judecată reține că LOZOVAN Mihai ***** a înșușit de la IONIȚOV Andrei mijloace bănești în sumă totală de 114 900 (una sută paisprezece mii nouă sute) dolari SUA (echivalentul sumei de 1 299 558,9 (un milion două sute nouăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, conform cursului oficial al BNM la data primirii), sumă care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârile de Guvern nr.1419 din 17.12.2007, nr.1248 din 07.11.2008 și nr.968 din 18.10.2010 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2008, 2009 și 2011, și anume suma de 263 000 lei, 314 000 lei și 330 000 lei, iar în total suma de 907 000 (nouă sute șapte mii) lei.

Respectiv, în speță instanța de judecată atestă că în speță, semnele agravantei prevăzute la art.190 alin.(6) Cod penal sunt întrunite.

5.13. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului LOZOVAN Mihai ***** în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care a fost just încadrată în baza art.190 alin.(6) Cod penal.

PEDEAPSA

6.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

6.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal, săvârșită de către LOZOVAN Mihai ***** face parte din categoria infracțiunilor *deosebit de grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(6) și art.16 alin.(5) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul LOZOVAN Mihai ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului LOZOVAN Mihai *****, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului LOZOVAN Mihai ***** (f.d.246-247 din vol.I), se atestă că:

- Prin sentința Judecătoriei Călărași din 20.07.2005, în privința lui LOZOVAN Mihai ***** a fost încetat procesul penal în baza art.248 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă, fiindu-i aplicată prin prisma art.55 Cod penal, amendă în mărime 1000 (una mie) lei.

- Prin sentința Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 26.12.2006, în privința lui LOZOVAN Mihai ***** a fost încetat procesul penal în baza art.325 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă, fiindu-i aplicată prin prisma art.55 alin.(2) Cod penal, amendă în mărime de 2000 (două mii) lei.

- Prin sentința Judecătoriei Bălți din 18.05.2006, în privința lui LOZOVAN Mihai ***** a fost încetat procesul penal în baza art.248 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă, fiindu-i aplicată prin prisma art.55 alin.(2) Cod penal, amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.05.2018, a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind transferul persoanei condamnate, LOZOVAN Mihai *****, născut la *****, de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei cu închisoarea în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

A fost acceptat transferul lui LOZOVAN Mihai *****, condamnat prin sentința Judecătoriei raionale Presnensc, or.Moscova. Federația Rusă din LOZOVAN Mihai *****, pentru săvârșirea

infrațiunii prevăzute de art.30 alin.(1), art.228.1 alin.(4) lit.g) din Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea art.64 din Codul penal al Federației Ruse pe un termen de 7 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate și fără amendă, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei începând cu data de 25 mai 2016, cu includerea perioadei aflării sub arest preventiv începând cu data de 26 septembrie 2014 până la data de 25 mai 2016, pentru ispășirea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei.

În cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare, a-1 considera pe LOZOVAN Mihai *****, condamnat prin sentința Judecătoriei raionale Presnensk, or.Moscova, Federația Rusă din LOZOVAN Mihai *****, în baza art.26, 217/1 alin.(4) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art.81 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei începând cu data de 25 mai 2016, cu includerea perioadei aflării sub arest preventiv începând cu data de 26 septembrie 2014 până la data de 25 mai 2016.

- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30.12.2019, în baza Legii privind amnistia nr.210 din 29.07.2016, termenul de pedeapsă aplicat în privința lui LOZOVAN Mihai *****, în partea neexecutată la data intrării în vigoare a Legii, a fost redus cu 1/3, ce constituie 1 (un) an, 8 (opt) luni și 5 (cinci) zile.

La data de 17.01.2020, LOZOVAN Mihai ***** a fost eliberat din Penitenciarul nr.9-Pruncul, în legătură cu executarea efectivă și integrală a termenului de pedeapsă.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul LOZOVAN Mihai ***** urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, or, fiind anterior condamnat pentru mai multe infracțiuni, nu a tras concluziile de rigoare asupra necesității de a se conforma prevederilor legale.

Respectiv, cele indicate supra vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul CIUPERCA Ștefan, în rechizitoriu, precum și acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria, în pledoaria finală nu au invocat existența cărorva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

În context, instanța de judecată menționează că în urma examinării prezentei cauzei penale **nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal**, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei inculpatului LOZOVAN Mihai *****.

Totodată, instanța de judecată reține că procurorul CIUPERCA Ștefan, în rechizitoriu, precum și acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria, în pledoaria finală, nu au invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai *****.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată **nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal**.

6.3. Art.190 alin.(6) Cod penal, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.4. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.6.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului LOZOVAN Mihai *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.190 alin.(6) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 10 (zece) ani**.

6.5. Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal, în comiterea căreia a fost recunoscut vinovat inculpatul LOZOVAN Mihai *****, face parte potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, din categoria infracțiunilor deosebit de grave, fiind comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip închis**.

6.6. Totodată, instanța de judecată reține faptul că sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului LOZOVAN Mihai *****, **pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 5 (cinci) ani**.

6.7. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui LOZOVAN Mihai *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui LOZOVAN Mihai ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 07 februarie 2024.

6.8. Instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul LOZOVAN Mihai ***** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Instanța de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău nr.14-117/2014 din 18.09.2014, în privința învinutului LOZOVAN Mihai ***** , a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Prin mandatul de arestare în contumacie nr.14-117/2014 din 18.09.2014, s-a dispus arestarea învinutului LOZOVAN Mihai ***** pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 23 martie 2023, învinutul LOZOVAN Mihai ***** a fost reținut de facto la 23 martie 2023, ora 09:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-446/2023 din 20.04.2023, în privința învinutului LOZOVAN Mihai ***** , a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, adică din data de 20.04.2023, ora 13:05 până la data de 20.05.2023, ora 13:05, cu stabilirea mai multor restricții și obligații în privința învinutului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.16r-436/2023 din 03.05.2023, a fost admis recursul procurorului CIUPERCA Ștefan, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-446/2023 din 20.04.2023, rejudecată cauza, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a fost admis integral demersul procurorului, fiind prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 17 octombrie 2023, învinutul LOZOVAN Mihai ***** a fost reținut de facto la 17 octombrie 2023, ora 06:40.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2696/2023 din 15.11.2023, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 16.11.2023, ora 06:40, până la data de 16.12.2023, ora 06:40.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2696/2023 din 15.12.2023, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 16.12.2023, ora 06:40, până la data de 15.01.2024, ora 06:40.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2696/2023 din 12.01.2024, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 15.01.2024, ora 06:40, până la data de 14.02.2024, ora 06:40.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (*Străisteanu și alții v. Moldova*, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau *Witold Litwa v. Polonia*, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea

la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau *Nikolova v. Bulgaria* (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constată că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, la calcularea termenului de executare a pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta, din termenul închisorii stabilit urmează a fi dedusă perioada reținerii și deținerii inculpatului LOZOVAN Mihai ***** în stare arest preventiv până la judecarea cauzei. Prin urmare instanța de judecată va include în termenul pedepsei termenul reținerii și deținerii inculpatului LOZOVAN Mihai ***** în stare de „arest preventiv” de la 23 martie 2023 până la 20 aprilie 2023, precum și de la 17 octombrie 2023 până la 07 februarie 2024.

MĂSURA PREVENTIVĂ

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

7.2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău nr.14-117/2014 din 18.09.2014, în privința învinuitului LOZOVAN Mihai *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Prin mandatul de arestare în contumacie nr.14-117/2014 din 18.09.2014, s-a dispus arestarea învinuitului LOZOVAN Mihai ***** pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Potrivit procesului-verbal de reținere din 23 martie 2023, învinuitul LOZOVAN Mihai ***** a fost reținut de facto la 23 martie 2023, ora 09:00. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-446/2023 din 20.04.2023, în privința învinuitului LOZOVAN Mihai *****, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, adică din data de 20.04.2023, ora 13:05 până la data de 20.05.2023, ora 13:05, cu stabilirea mai multor restricții și obligații în privința învinuitului. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.16r-436/2023 din 03.05.2023, a fost admis recursul procurorului CIUPERCA Ștefan, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-446/2023 din 20.04.2023, rejudecată cauza, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a fost admis integral demersul procurorului, fiind prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Potrivit procesului-verbal de reținere din 17 octombrie 2023, învinuitul LOZOVAN Mihai ***** a fost reținut de

facto la 17 octombrie 2023, ora 06:40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2696/2023 din 15.11.2023, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 16.11.2023, ora 06:40, până la data de 16.12.2023, ora 06:40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2696/2023 din 15.12.2023, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 16.12.2023, ora 06:40, până la data de 15.01.2024, ora 06:40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2696/2023 din 12.01.2024, în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 15.01.2024, ora 06:40, până la data de 14.02.2024, ora 06:40.

7.3. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe (07.02.2024), inculpatul LOZOVAN Mihai ***** se află sub efectul măsurii preventive „arestarea preventivă”.

7.4. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul LOZOVAN Mihai ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpatul LOZOVAN Mihai ***** să fie menținută măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

7.5. În susținerea poziției instanța de judecată reține că LOZOVAN Mihai ***** este celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior s-a eschivat de la organul de urmărire penală, fiind necesar de întreprinde măsuri în vederea căutării acestuia, fapt ce denotă că acesta ar putea cu ușurință să întreprindă măsuri pentru a se eschiva de la punerea în executare a prezentei sentințe.

ACȚIUNEA CIVILĂ

8.1. Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

8.2. Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

8.3. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit

prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

8.4. Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

8.5. Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

8.6. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

8.7. Conform art.2036 alin.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

8.8. Potrivit art.2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

8.9. Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciu; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

8.10. Prin Ordonanțele din 09.07.2013 (f.d.10-11 din vol.I), a fost dispus de a-l recunoaște pe IONIȚOV Andrei în calitate de parte vătămată și parte civilă.

În cadrul ședinței de judecată din data de 14.11.2023, a fost înaintată acțiune civilă, potrivit căreia s-a solicitat încasarea din contul inculpatului LOZOVAN Mihai *****, în beneficiul părții vătămate IONIȚOV Andrei, a prejudiciului material cauzat în mărime de 1 299 558,9 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat că de către organul de urmărire penală la data de 09.07.2013, IONIȚOV Andrei fost audiat în calitate de parte vătămată unde a comunicat, că pe LOZOVAN Mihai îl cunoaște de aproximativ 12 ani, timp în care a fost în relații destul de bune, având împreună și câteva afaceri mici. Aproximativ în luna aprilie 2008, LOZOVAN Mihai i-a comunicat că intenționează să inițieze o afacere legală de o linie de producere a mezelurilor în ambalaj natural. Din motiv că el nu avea tangență cu astfel de activități, a fost de acord de al ajuta cu sure financiare și în acea perioadă a început să-i acorde bani în diferite tranșe, banii fiindu-i transmiși în dolari SUA. Din motiv că se cunoștea de mult timp și avea încredere în acesta, nu verifica dacă banii pe care îi dădea lui LOZOVAN Mihai îi folosea în scopul pe care îl comunicase de la bun început.

Astfel, în perioada anilor 2008-2011, i-a fost transmisă suma de 114 900 dolari SUA, banii fiind transmiși în sectorul Buiucani, str. Alba Iulia în apartamentul pe care acesta îl închiria. Banii au fost transmiși în mai multe rate, 15000 dolari SUA - în aprilie 2008, septembrie 2008 - 10000 dolari SUA, mai 2009 - 21900 dolar SUA, noiembrie 2011 - 68000 dolari SUA. De fiecare data când îi transmitea bani îl întreba pe LOZOVAN Mihai ce face cu banii, la care el comunica că cumpără utilaje de peste hotare. Nu a fost întocmită nici o recipisă la transmiterea banilor lui LOZOVAN Mihai. Tocmai în luna decembrie 2011, după ce i-a transmis ultima tranșă de bani a început a se interesa de LOZOVAN Mihai referitor la afacere, deoarece până la acel moment îi transmise o sumă mare de bani însă el nu întorcea nimica înapoi și nu îi comunica reclamantului nimic concret referitor la afacerea dată, invocând diferite pretexte.

Ulterior, după mai multe întâlniri și discuții purtate cu LOZOVAN Mihai, ultimul a dispărut din țară și la acel moment nimeni nu cunoștea unde se află. Înteressându-se din diferite cunoștințe de ale

sale a constatat că banii pe care i-a dat lui LOZOVAN Mihai nu au fost investiți în nici o afacere, dar au fost folosiți în scopurile sale personale, acesta cumpărându-și un apartament în sectorul Botanica și careva imobile în Turcia.

În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale, LOZOVAN Mihai *****, a însușit mijloacele bănești primite și le-a folosit în scopuri personale, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate față de IONIȚOV Andrei, cauzând astfel un prejudiciu material în sumă totală de 1 299 558,9 lei.

Conform rechizitoriului pe cauza penală de învinuirea lui LOZOVAN Mihai *****, ultimul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(6) Codul penal, după semnele calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, valoarea bunurilor depășind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Este evident faptul că în cazul dat, IONIȚOV Andrei a devenit victima infracțiunii de escrocherie de pe urma acțiunilor ilegale comise de către inculpatul LOZOVAN Mihai, iar argumentele în acest sens sunt următoarele:

1. Prin dobândirea ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune a anumitor valori străine, iar inculpatul LOZOVAN Mihai a acționat în raport cu IONIȚOV Andrei cu rea-voință determinându-l pe ultimul de a transmite voit suma de 114 900 dolari SUA.

2. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare a făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, dezinformarea victimei cu referire la anumite circumstanțe reale, ascunderea anumitor informații. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor pot avea în suport și relațiile de prietenie, care cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

3. LOZOVAN Mihai prin acțiunile sale ilegale a creat în viziunea părții vătămate IONIȚOV Andrei, o falsă reprezentare a unor circumstanțe de natură să-l determine pe ultimul să îi transmită sumele de bani.

4. IONIȚOV Andrei, fiind o persoană credulă, mai puțin prudentă, având convingerea că relaționează cu un presupus „adevărat prieten”, a analizat oferta inculpatului crezând că aceasta este una reală.

5. Inculpatul LOZOVAN Mihai a acționat cu intenție directă urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a persoanei, fără de a avea intenția de a restitui banii în sumă de 114 900 dolari SUA.

Astfel, prin acțiunile ilegale săvârșite de către LOZOVAN Mihai *****, în raport cu subsemnatul, IONIȚOV Andrei i-au fost cauzate atât prejudicii materiale, cât și prejudicii morale.

Referitor la prejudiciul moral suportat, s-a invocat că IONIȚOV Andrei, a avut de suportat și un prejudiciu de natură morală urmare a acțiunilor ilegale săvârșite cu vinovăție de către LOZOVAN Mihai. Estimarea daunei morale suportate de către IONIȚOV Andrei se probează prin faptul că partea vătămată a avut de suportat prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.

IONIȚOV Andrei, a avut de suferit prejudiciu cauzat personalității afective, adică acele grave suferințe de categorie psihică.

În acest sens, s-a atras atenția asupra faptului că IONIȚOV Andrei, după ce a realizat că este victima infracțiunii de escrocherie săvârșite de către inculpatul LOZOVAN Mihai, ultimul a început a trăi într-o stare de disconfort psihologic, iar aceasta sa întâmplat deoarece IONIȚOV Andrei a fost urmărit de o frică cu privire la faptul că: nu î-și va putea recupera banii în sumă de 114 900 dolari SUA; pentru IONIȚOV Andrei suma de 114 900 dolari SUA, este o sumă suficient de considerabilă; starea de disconfort psihoemoțională cauzată prin acțiunile ilegale ale inculpatului, a afectat și relația de familie a lui IONIȚOV Andrei, deoarece partea vătămată a început a trăi o stare de stres, nervozitate și neliniște, circumstanță care a afectat enorm starea de liniște și confort în cadrul familiei; partea vătămată a început a trăi cu o frica enormă privind imposibilitatea de a se soluționa această situație.

Argumentarea suportării prejudiciului de natură morală, se exprimă și prin faptul că IONIȚOV Andrei a fost nevoit să încerce de a soluționa situația în care s-a pomenit prin contactarea telefonică a lui LOZOVAN Mihai, încercând de a-l convinge să-și execute obligația asumată de a restitui banii, înjosindu-se și justificându-și pretenția.

IONIȚOV Andrei a fost nevoit să se adreseze organelor de drept pentru a se stabili adevărul pe respectiva cauză, iar aceasta iarăși atrage după sine suportarea unei daune de natură morală.

Mai mult decât atât, suportarea prejudiciului moral se exprimă și prin intenția pe care a urmărit-o inculpatul, și anume de a sustrage de la IONIȚOV Andrei sume considerabile, fără de a-i întoarce, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Referitor la prejudiciul material cauzat, s-a relevat că inculpatul LOZOVAN Mihai fiind audiat în calitate de învinuit la 24.03.2023, a confirmat că a primit bani de la IONIȚOV Andrei, în sumă de 114 900 dolari SUA, mijloace bănești pe care i-a investit în marfa textilă.

Potrivit procesului-verbal de confruntare, acțiunea procesuală efectuată la 17.10.2023, cu participarea părții vătămate IONIȚOV Andrei și învinuitului LOZOVAN Mihai, se constată că învinuitul LOZOVAN Mihail, recunoaște că a luat bani în sumă de 114 900 dolari SUA de la partea vătămată IONIȚOV Andrei, bani împrumutați pentru dezvoltarea unei afaceri cu produse textile care până la urmă a eșuat. Tot învinuitul a mai comunicat din suma de bani acordată de IONIȚOV Andrei, în anul 2010 a procurat un apartament.

Totodată, pentru asigurarea acțiunii civile și reparării prejudiciului material cauzat lui IONIȚOV Andrei, în cursul urmăririi penale prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.09.2020, a fost aplicat sechestrul pe încăperea locativă amplasată în *****, cu suprafața totală de ***** cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai.

8.11. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată IONIȚOV Andrei, **în partea reparării prejudiciului material**, instanța de judecată reține următoarele:

Prin acțiunea civilă înaintată partea vătămată IONIȚOV Andrei solicită de a încasa de la inculpatul LOZOVAN Mihai *****, în beneficiul său suma de 1 299 558,9 (un milion două sute nouăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală, LOZOVAN Mihai ***** a fost dedus judecării pentru inducere și menținere în eroare în vederea dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate IONIȚOV Andrei, și anume a sumei de 1 299 558,9 (un milion două sute nouăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, pentru ce a și fost recunoscut vinovat.

În acest context, instanța apreciază că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material cauzat, urmează a fi admis parțial, or, reieșind din declarațiile părții vătămate din cadrul ședinței de judecată, se atestă că, *”După ce l-a găsit, Mihai LOZOVAN nu i-a restituit banii, însă în perioada anului 2022, LOZOVAN Mihai i-a întors suma de 45 000 - 50 000 lei, având scopul tergiversării, însă imediat după aceasta, LOZOVAN Mihai nu a mai răspuns la telefon”*.

Reieșind din considerentele nominalizate supra, instanța apreciază că suma de 1 249 558,9 (un milion două sute patruzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei este reală. Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile în partea prejudiciului material, IONIȚOV Andrei nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază acțiunea civilă înaintată ca fiind parțial întemeiată, și respectiv consideră necesar de a încasa din contul lui LOZOVAN Mihai ***** în beneficiul părții civile IONIȚOV Andrei, suma totală de 1 249 558,9 (un milion două sute patruzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, cu titlul de prejudiciul material.

8.12. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată IONIȚOV Andrei, **în partea reparații prejudiciului moral**, instanța de judecată reține următoarele:

Prin acțiunea civilă înaintată partea vătămată IONIȚOV Andrei solicită de a încasa de la inculpatul LOZOVAN Mihai ***** în beneficiul său suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

Ținând cont de împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui HUSSAIN Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată IONIȚOV Andrei a avut de suportat prejudiciu de natură morală. Astfel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părții vătămate și civile IONIȚOV

Andrei, apreciind că o recompensă în valoare de 50 000 (cincizeci mii) lei, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, ținând cont de practica CtEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părții vătămate și civile IONIȚOV Andrei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului LOZOVAN Mihai *****, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 100 000 (una sută mii) lei ca fiind disproporționată.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA MENȚINEREA SECHESTRULUI APLICAT ASUPRA BUNURILOR IMOBILE

9.1. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

9.2. Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

9.3. Prin Ordonanța din 07.09.2020, adoptată de OSUP al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, ROPOT Vadim, s-a dispus punerea sub sechestrul pe cauza penală nr.2013031689 a bunului imobil situat pe *****, ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai ***** (f.d.222-224 din vol.I).

9.4. Prin urmare, în baza demersului procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, GALBEN Sergiu din 09.09.2020, prin Încheierea și Mandatul Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-570/2020 din 09.09.2020, a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, GALBEN Sergiu și s-a autorizat punerea sechestrului a bunului imobil situat pe *****, ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai ***** (f.d.225-232 din vol.I).

9.5. Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-570/2020 din 09.09.2020, asupra bunului imobil situat pe *****, ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai *****, d.n.*****.

10. Potrivit materialelor cauzei penale corpuri delict nu au fost stabilite, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

11. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.219-221, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

LOZOVAN Mihai ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă principală sub formă de

închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui LOZOVAN Mihai ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 07 februarie 2024.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui LOZOVAN Mihai ***** în stare de arest preventiv - de la 23 martie 2023 până la 20 aprilie 2023; de la 17 octombrie 2023 până la 07 februarie 2024.

Măsura preventivă „arestarea preventivă”, aplicată în privința inculpatului LOZOVAN Mihai ***** , se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Hotărârea privind măsura preventivă este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă IONIȚOV Andrei, în partea încasării prejudiciului material.

Se încasează de la LOZOVAN Mihai ***** , IDNP ***** , în beneficiul părții vătămate IONIȚOV Andrei, IDNP ***** , suma de 1 249 558,9 (un milion două sute patruzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și opt lei nouăzeci bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

În rest acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă IONIȚOV Andrei, în partea încasării prejudiciului material, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă IONIȚOV Andrei, în partea încasării prejudiciului moral.

Se încasează de la LOZOVAN Mihai ***** , IDNP ***** , în beneficiul părții vătămate IONIȚOV Andrei, IDNP ***** , suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă IONIȚOV Andrei, în partea încasării prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-570/2020 din 09.09.2020, asupra bunului imobil situat pe ***** , ce aparține cu drept de proprietate lui LOZOVAN Mihai ***** , d.n.***** , se menține în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 07 februarie 2024.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie

BUDECI

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ _____