

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Daniela,

- Petru Păun

- Alexandra Evstafiev, Inga Stolear, Scoropat

Ana Cvasnei, Corneliu Coropat, Regina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

În lipsa:

Părţii vătămate

Inculpatului

- Cornel Casian

- Odobescu Stela

- Golban Sergiu

- Golan Calin (anunţat în căutare)

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la 12.10.2020 privind învinuirea lui

Golan Calin *****, *născut la ******, originar din r. Străşeni, s. Sireţi, naţionalitate moldovean, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, supus militar, studii medii, posedă limba de stat, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal şi a lui,

a c o n s t a t a t:

1. **Golan Calin *******, la data de 24 iunie 2020, în jurul orei 23:00, aflându-se pe str. Sfântul Petru - 15 din mun. Chişinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Golban Sergiu Victor, prin inducerea în eroare a acestuia, prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă referitor la efectuarea unui apel telefonic, a solicitat şi primit de la ultimul telefonul mobil de model „Samsung A71” nr. IMEI 1: 354486111427236 şi IMEI 2: 3544871114227234 cu costul de 8200 lei, în care activau cartelele SIM cu nr. ***** şi nr. ***** , după ce, fără a-l restitui, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând-ui părţi vătămate o daună materială în proporţii considerabile.

2. **În ședința de judecată inculpatul Golan Calin ******* nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit **dosarul de căutare nr. 2021020050 din 09.02.2021** (f.d.135).
3. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, *vina în comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o integral* și a declarat că la finele lunii iunie 2020, data concretă nu și-o amintește, noaptea, s-a pornit la un cunoscut pe nume Igor, care locuiește în regiunea străzii bd. Renașterii. Pe str. A. Hajdeu l-a întâlnit pe cunoscutul său Golban Sergiu, cu care a învățat la aceeași școală și în aceeași clasă. Dat fiind faptul că avea asupra sa o sticlă de vin, s-au oprit în preajma domiciliului lui Golban S., unde au consumat vinul. Între timp, a cerut de la ultimul telefonul mobil pentru a-l telefona pe un cunoscut pe nume Ion, la care dorea să meargă în vizită. A mers cu telefonul după colțul străzii, iar Sergiu a rămas pe loc. După ce a mers după colț, a hotărât să nu-l mai telefoneze pe Ion, ci să meargă direct la el. Lui Sergiu nu i-a comunicat că pleacă cu telefonul acestuia. În timp ce se deplasa spre Ion, în preajma localului “Roma Club” a întâlnit niște persoane necunoscute, pe care le-a văzut pentru prima dată care serveau băuturi alcoolice cu care a rămas și el și a servit băuturi alcoolice până dimineată. În timp ce stătea cu acele persoane telefonul lui Sergiu suna. Însă el nu răspundea la apeluri. Dimineata, fiind în stare de ebrietate și dorind să servească băuturi alcoolice în continuare, dar neavând bani, a hotărât să vândă telefonul lui Sergiu. Mergând spre Piața Centrală, la intersecția străzilor Armenească și O. Goga, s-a apropiat de o persoană necunoscută care se afla într-un automobil și i-a propus telefonul spre vânzare spunându-i că-i aparține și acesta a procurat telefonul la suma de 150 euro, iar banii primiți în urma vânzării i-a cheltuit procurând băuturi alcoolice (f.d.80,86).
4. **În pofida faptul că inculpatul și-a recunoscut vina la urmărire penală, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
5. Astfel, în conformitate cu art. 111 alin. (2) și art. 371 alin. (1) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor părții vătămate Golban Sergiu Victor făcute la faza de urmărire penală, care a declarat că la data de 24 iunie 2020, aproximativ la orele 23:00, în timp ce se deplasa spre domiciliu, pe str. A. Hăjdeu s-a întâlnit cu fostul coleg de clasă pe nume Golan Calin, împreună cu care s-au deplasat spre domiciliul său de pe str. ***** 15, unde s-au oprit pentru a discuta și a servi din vinul ce îl avea asupra sa și a mai discuta. După ce au servit aproximativ câte 4 pahare de vin, aproximativ la orele 00:05 min. data de 25.06.2020, Golan Calin a cerut telefonul lui de model „Samsung A71” de culoare neagră în valoare de 8200 lei, cu nr. de IMEI 1: 354486111427236 și IMEI 2: 354487111427234, în care era instalată cartela SIM de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. ***** și cartela SIM de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” cu nr. ***** pentru a asculta un cântec, după care l-a mai cerut repetat pentru a efectua un apel. Având încredere în el, i-a transmis telefonul pentru ca să efectueze un apel. Acesta după ce i-a transmis el telefonul, a efectuat un apel, însă nu i-a răspuns nimeni, după care a mai efectuat un apel și cu telefonul la ureche s-a deplasat la o distanță de aproximativ 10 metri față de locul unde era la intersecția străzii Sf. Gheorghe cu str. A. Hîjdeu, după a trecut după colț, deplasându-se pe str. Sf. Gheorghe. L-a așteptat

aproximativ trei minute, după ce a mers în urma lui pe str. Sf. Gheorghe, constatând că acesta nu mai era acolo. L-a strigat, însă Golan C. nu i-a răspuns, realizând că a fost indus în eroare de către acesta și depozitat de telefon. Ajungând la domiciliu, a efectuat câteva apeluri de pe telefonul soției, însă Golan Calin îi închidea, iar peste o perioadă de timp, a deconectat telefonul. Văzând că Golan C. nu răspunde, a apelat la serviciul 112. La fel, mai târziu, pe parcursul nopții, a efectuat apeluri la nr. staționar 022 540415 de la domiciliu lui Călin, însă acesta a răspuns dar nu vorbea apoi a deconectat și telefonul staționar. Prin acțiunile sale, Golan C. i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 8200 lei (f.d.15).

6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Braga Andrian Ion**, a comunicat că, nu se cunoaște cu inculpatul. Totodată declarând că în vara anului trecut era posesorul unui telefon de model Iphone 7plus, fiind primul telefon cu sistem de operare IOS a fost nemulțumit și a hotărât să îl vândă, postând anunțul pe site-ul 999.md. Nu a avut vreun potențial client, astfel, a hotărât să schimbe anunțul cu statut de schimb, venind cu inițiativa că ar dori să îl schimbe pe un Samsung. A scris la 3 persoane, posesori de telefoane de model Samsung de la 2 persoane a primit refuz, iar cu al 3-lea a căzut de comun acord ca să facă schimbul. Astfel au stabilit o întâlnire pe str. Alba Iulia, la parcare de la magazinul Family Market, unde a prezentat telefonul ca fiind funcțional. Ulterior au realizat schimbul. Menționând că era vorba de un telefon de model Samsung A71. Ulterior la poliție a prezentat și poza cu numărul de înmatriculare a mașinii persoanei cu care a făcut schimb. Totodată a precizat că până în luna septembrie a fost posesorul acestui telefon, iar în septembrie acesta a fost ridicat de către colaboratorii de poliție.
7. La fel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Vulpe Ghenadie**, a comunicat că, pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în careva relații de rudenie. Totodată a declarat că vara, inculpatul a pus pe internet un anunț despre vânzarea unui telefon mobil de model Samsung. Ulterior el a sunat și l-a întrebat de telefon, la care inculpatul i-a comunicat că telefonul este în regulă. A menționat că anunțul a fost publicat pe rețeaua Telegram, dar nu cunoaște cine l-a plasat. După care au convenit să se întâlnească ca să vadă telefonul și din câte își amintește s-au văzut pe str. Alecsandri din mun. Chișinău, unde el s-a deplasat cu automobilul propriu de model Kia Cerato. Golan Calin era cu încă un domn, un prieten, el a pozat buletinul acestuia, iar la urmărirea penală a predat poza poliției. Când l-a întrebat de ce îl vinde, el a zis că soția l-a alungat de acasă și are nevoie de bani. Acesta a scos cartela din telefon, iar husa i-a dat-o cadou. A precizat că în acel telefon de model Samsung nu era nici o poză pe motiv că acesta era resetat. Astfel a cumpărat telefonul cu 200 sau 250 euro. A mai menționat că nu cunoaște la moment unde este telefonul. Ulterior a schimbat telefonul de model Samsung Galaxy A71 pe un telefon de model Iphone 7plus. La poliție a recunoscut persoana care i-a vândut telefonul pe motiv că l-a văzut în realitate și a discutat cu el.
8. **La fel, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**
 - **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.09.2020**, prin intermediul căruia se constată că martorul Vulpe Ghenadie l-a recunoscut pe învinuitul Golan Calin ca fiind persoana, care i-a vândut telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71” (f.d.56-62);
 - **procesele-verbale de ridicare și examinare a documentelor din 23.09.2020**- a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil „Samsung Galaxy

A71” cu nr-le de IMEI 1: 354486111427236 și IMEI 2: 354487111427234, parvenite de la operatorii naționali de telefonie mobilă SA „Orange” și SA „Moldcell” (f.d.39-45);

- **procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 24.09.2020** - a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A71” cu nr. IMEI1: 354486111427236 și IMEI2: 35448711 1427234 (f.d.48-51).
- 9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
- 10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
- 11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
- 12. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile părții vătămate și a martorilor depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Golan Calin *******, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul, încheierea acestuia fiind determinată de comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.
- 13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
- 14. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
- 15. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează

între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

16. Prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
17. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
18. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.
19. Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.
20. Conform art. 308 din Codul Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.
21. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 CP RM. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.
22. Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele i) și ii), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu alin. (1) art. 312 CC RM, „Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic”. Potrivit alineatului (2) al acestui articol, „Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”.
23. Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.
24. „Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană

interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. [...] Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă”.

25. Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 CP RM. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.
26. Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.
27. Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitelor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”. De exemplu, atestăm eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic în ipoteza în care o parte consideră că procură un obiect confecționat din aur, deși cealaltă parte îi vinde un obiect confecționat din bronz.
28. În fine, în art. 190 CP RM, este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (error in personam) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (intuitu personae) sunt destul de numeroase.
29. Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 CP RM, consemnăm că aceasta este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 CP RM, mărimea prejudiciului cauzat trebuie să depășească 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. O altă condiție este ca prejudiciul cauzat să aibă un caracter considerabil.
30. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
31. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
32. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Golan Calin *******, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

33. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
34. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
35. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța de judecată identifică, recunoașterea vinovăției la faza urmăririi penale, iar careva circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
36. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social și corectarea acestuia este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Golan Calin ******* o pedeapsă sub formă de amendă, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute la norma incriminată.
37. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
38. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
39. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celor din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.

40. În continuare instanța de judecată reține că chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu va fi supus răspunderii penale, or, instanța de judecată consideră oportun de a aplica față de acesta prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.
41. Astfel, conform art. 107 Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 2082.
42. Conform art. 1 alin. (1) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.
43. Conform art. 1 alin. (4) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.
44. Conform art. 2 alin. (1) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.
45. Conform art. 2 alin. (3) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.
46. Conform art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.
47. Conform art. 190 alin. (1) din Codul penal fapta incriminată inculpaților se sancționează cu 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
48. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și

în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

49. În conformitate cu art. 285 alin. (2) din CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.
50. În conformitate cu art. 275 pct. 4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
51. Conform informației prezentate de procuror din Registrul informației criminalistice și criminologice din 12.05.2021, eliberată pe numele lui **Golan Calin *******, acesta nu are antecedente penale și anterior în privința inculpatului nu a fost aplicată amnistia (f.d.144).
52. Astfel, având în vedere că inculpatul **Golan Calin *******, se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul Penal, faptă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, instanța de judecată va dispune din oficiu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 și art. 107 din Codul Penal, față de inculpatul **Golan Calin ******* și va dispune încetarea procesului penal în privința acestuia.
53. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
54. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

55. Astfel, corpul delict și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71”, cu nr. de IMEI 1: 354486111427236 și IMEI 2: 3544871114227234, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.09.2020 (f.d.52) și transmis spre păstrare părții vătămate Golan Sergiu prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.09.2020 (f.d.54) - *de restituit definitiv părții vătămate Golan Sergiu*.
56. substanța solidă, cu aspect de praf și cristale, de culoare albă, într-o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDA, depistată și ridicată de la cet. Volodin Dan, a.n. 1983, ce conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante ce conține PVP, constituie 0,190 g, 5 fiole cu lichid pentru injecții și 5 seringi de 20 ml – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.10.2022 și transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău (f.d.24) - *de suspus nimicirii*.
57. În temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Golan Calin *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de Procedură Penală se liberează **Golan Calin *******, *născut la ******, de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Corpul delict și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71”, cu nr. de IMEI 1: 354486111427236 și IMEI 2: 3544871114227234, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.09.2020 (f.d.52) și transmis spre păstrare părții vătămate Golan Sergiu prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.09.2020 (f.d.54) - *de restituit definitiv părții vătămate Golan Sergiu*.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN