

Dosarul nr.2-10004/2020

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 februarie 2021
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: - Nadejda Mazur
Grefieri: - Cătălina Vartolomei
Cu participarea
Avocatului: - Cebotari Serghei

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea

PP "Exclusiv Media" S.R.L. către Reniță Iurie, intervenient accesoriu Î.C.S. " Pro Digital" S.R.L. privind apărarea reputației profesionale,

A constatat:

Reclamanta PP "Exclusiv Media" S.R.L. la data de 22.06.2020 s-a adresat în judecătoria Chișinău, sediul Centru cu această cerere de chemare în judecată a lui Reniță Iurie, intervenient accesoriu Î.C.S. " Pro Digital" S.R.L. prin care solicită apărarea reputației profesionale.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 30 aprilie 2020 a fost lansată emisiunea în PROFunzime cu Lorena Bogza, intitulată „Dreptul de semnătură a Galinei Dodon, banii PSRM din Bahamas și ajutorul acordat de România pentru depășirea crizei provocate de Covid-19”, invitat al emisiunii, în format online, fiind pîrîtul Reniță Iurie. Emisiunea este accesibilă pe următorul link :

<https://inprofunzime.protv.md/emisiuni/emisiunea-in-pr-ofunzime-cu-lorena-bogza-din-30-aprilie-invitati-siegfried-muresan-bogdan-aurescu-sergiu-litvinenco-dinuplangau-iurie-renita-si-sergiu-sarbu-video-2527158.html>

În cadrul emisiunii, în partea pertinentă, în intervalul de timp 00:55:40 - 01:16:00, Reniță Iurie a relatat următoarele: *Printre cei care dirijează efectiv și administrează acest SRL, faimos deja, Exclusiv Media SRL, este soția domnului președinte, Igor Dodon. Prin intermediul Exclusiv Media au fost spălate 33 de milioane de lei, adică un milion și jumătate de euro din Bahamas, iar itinerarul a fost simplu Moscova-Bahamas-Chișinău. ... circumstanțele m-au impus să vedem cum a fost compromis și profanat procesul electoral prezidențial din 2016 și cum prin filiere foarte obscure au ajuns banii în Republica Moldova, cu destinația foarte clară, la Igor Dodon și la socialiști. ... acest document a fost elaborat nu de către o instituție mass-media, nu de către niște jurnaliști sau o persoană politică pe care autoritățile sau procuratura ar putea să ne suspecteze că suntem subiectivi. Înseamnă că, o instituție independentă, cum este CNA, a constatat niște fapte reprobabile. Deci, în primul rând, aș vrea doar să văd constatarea din acest raport care spune „ din cele relatate, putem concluziona, că persoanele fizice și juridice enumerate sunt afiliate și participă într-o schemă de spălare*

a banilor cu o proveniență necunoscută. ”. ... revenim la semnătura distinsei doamne, da doamna Galina Dodon este o persoană de primă mărime în cadrul acestui Exclusiv Media, un SRL, știți foarte bine, dirijează și a monopolizat mass-media de la noi... doamna, formal, figurează și are drept decizional, dincolo ... de administrator....;nu trebuiau să meargă deputății, în primul rând, să depună mărturii, erau suficiente probe.... Lorena Bogza: acum aș vrea să vă întreb pe dumneavoastră următorul lucru - în cazul în care se demonstrează că banii aceștia, ilegali, au fost folosiți pentru campania prezidențială și președintele Dodon a câștigat, ce se întâmplă? Iurie Reniță: așa este. Ce se întâmplă, eu am menționat și anterior, dovezile sunt incontestabile. Procuratura să demonstreze că este o instituție imparțială, corectă și luptă cu adevărat împotriva corupției ... nu contează apartenența politică pentru mine, ci faptul că, au fost implicați și au spălat bani ilegal.

În cadrul discursului citat supra, se observă că pîrîtul în mod repetat, univoc și fără rezerve acuză compania Exclusiv Media SRL în infracțiune de spălare de bani. La fel, susține că, activitatea companiei este condusă de facto de dna Galina Dodon, angajata companiei și, în opinia expusă, anume ea ar fi factor decizional în activitate, ca argument fiind invocat dreptul de a semna actele companiei precum și acuză compania că a monopolizat mass-media din Republica Moldova.

Menționează că informația răspîndită în emisiunea citată mai sus este defăimătoare, constituie o judecată de valoare fără substrat factologic suficient și se bazează pe fapte în esență false, care lezează reputația profesională a SRL Exclusiv Media și are drept scop discreditarea imaginii precum și inducerea în eroare a opiniei publice cu privire la circumstanțele de fapt pentru obținerea dividendelor politice de către Reniță Iurie.

Informația defăimătoare vizează reclamantul ”Exclusiv Media” SRL, aceasta reiese din conținutul interviului, însăși Reniță Iurie pronunță denumirea societății iar pe fundal se demonstrează copii de acte în care este indicat numele reclamantului. Prin discursul său, autorul neîntemeiat a afirmat că prin intermediul reclamantului ”au fost spălate 33 milioane de lei, adică un milion și jumătate de euro din Bahamas” iar ca urmare a acestor presupuse acțiuni ilegale ”a fost compromis și profanat procesul electoral prezidențial din 2016” precum și prin intermediul și datorită unor presupuse scheme ilegale și presupuse decizii ” obscure” a conducerii SRL Exclusiv Media au ajuns banii în Republica Moldova, cu destinația foarte clară, la Igor Dodon și la socialiști ”.

Totodată, Reniță Iurie afirmă că ”o instituție independentă, cum este CNA, a constatat niște fapte reprobabile. Deci, în primul rând, aș vrea doar să văd constatarea din acest raport care spune ”din cele relatate, putem concluziona, că persoanele fizice și juridice enumerate sunt afiliate și participă într-o schemă de spălare a banilor cu o proveniență necunoscută. ”

Tot cu referire la reclamant, pîrîtul afirmă că ”un SRL, știți foarte bine, dirijează și a monopolizat mass-media de la noi... doamna, formal, figurează și are drept decizional, dincolo ... de administrator...

Tot cu referire la SRL Exclusiv Media, Reniță Iurie afirmă că ”au fost implicați și au spălat banii ilegal”.

Este cert faptul că prin acuzarea reclamantului de săvârșirea unor fapte ilegale, în infracțiune ce spălare de bani, de faptul că factorul decizional în companie îl deține Prima Doamnă Galina Dodon și are drept de semnătură iar ”prin aceste metode” are loc spălarea banilor, finanțarea actorilor politici, monopolizarea mass-mediei, a avut loc afectarea negativă a imaginii sale. În consecință SRL *Exclusiv Media* este condamnat moral de către opinia publică, iar declarațiile pîrîtului au contribuit la distorsionarea imaginii sale în conștiința societății și a partenerilor, ceea ce a afectat activitatea profesională acestuia cu consecințe chiar și materiale. În rezultatul răspîndirii acestor informații false și fără substrat factologic suficient, a fost lezată grav imaginea companiei *Exclusiv Media SRL*. Emisiunea în *Profunzime* este una urmărită de către cetățeni, este în audiența de top, a fost difuzată în ora de vîrf pe un post de televiziune care are acoperire națională. Este accesibilă și în prezent on-line pe site-ul <https://inprofunzime.protv.md/>. Pe youtube această ediție a fost vizualizată de 16 670 ori pînă în prezent. De asemenea este plasată și accesată și pe mai multe site-uri de socializare. Astfel, impactul informațiilor denegratoare este unul major.

Mai menționează că informația răspîndită este falsă și constituie o judecată de valoare fără substrat factologic suficient. Dreptul la care face referire pîrîtul nu presupune și dreptul Galinei Dodon de a conduce activitatea curentă a companiei, fiind unele delegări speciale angajatului companiei care sunt coroborate cu atribuțiile de bază, fiind o decizie organizatorică și tehnică a companiei care nu pot reprezenta interes public și nici nu presupune activități ilegale și influențe externe, așa cum pretinde în discursul menționat pîrîtul.

Referitor la acuzațiile privind pretinsa spălare de bani, evidențiază că, în discursul în cauză, se aduc acuzații grave, în mod repetat și fără a ține cont de mersul anchetei cu referire la acțiunile menționate, or, cauza penală la care se face referire este în derulare și nu există nici o sentință de condamnare pe acțiunile invocate. Mai mult, nu poate fi reținut ca substrat factologic suficient, reieșind din maniera expunerii, nici raportul prezentat de colaboratorul CNA, or, acest raport este un act, cărui doar instanța de judecată îi poate da o apreciere exteriorizată la etapa pronunțării eventualei sentințe. Cu toate acestea, pîrîtul oferă acestui raport o forță definitivă și prestabilită în vederea determinării vinovăției companiei, astfel încălcînd prezumția nevinovăției. Totodată, libertatea de exprimare și libertatea de a primi și da informații nu poate împiedica autoritățile să informeze publicul cu privire la anchetele penale. Cu toate acestea, libertatea de exprimare nu este absolută, inclusiv pentru respectarea prezumției nevinovăției. Iar, în discursul său, în mod repetat, pîrîtul a susținut univoc și definitiv precum că compania *Exclusiv Media SRL* ar fi implicată în spălare de bani, fără a ține cont că nu există o sentință penală în acest sens, - unică circumstanță care ar permite o astfel de manieră a discursului susținut.

Cu referire la monopolizarea mass-mediei, este de menționat că, în urma sesizării depuse de mai multe companii media, pe presupuse acțiuni anticoncurențiale pe piața comercializării spațiului publicitar al posturilor de televiziune, Consiliul Concurenței nu a stabilit o înțelegere de cartel între ”*Casa Media Corp*” SRL și „*Exclusiv Sales House*”

SRL, fondată de „Exclusiv Media” SRL, astfel, informația răspândită este denigratoare, falsă și nu constituie o judecată de valoare cu substrat faptologic suficient.

Consideră că, în cadrul discursului susținut, Reniță Iurie nu a respectat prevederile legale și a depășit limitele libertății de exprimare, ceea ce atrage după sine răspunderea juridică civilă. Exercițarea dreptului de exprimare a pîrîtului pe parcursul interviului în timpul emisiunii ”în Profunzime” din data de 30 aprilie 2020 a depășit limitele criticilor admisibile în cazul unei dezbateri cu privire la un subiect de interes public. În speța de față nu este vorba despre o critică, dar despre niște declarații minciunoase ale lui Iurie Reniță transmise publicului larg cu referire la reclamant și care afectează onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia.

Reprezentantul reclamantei în ședința de judecată a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt și a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Pîrîtul Iu. Reniță, fiind citat în mod legal, fapt confirmat prin avizele poștale (f.d.22, 42), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea litigiului în lipsa sa, din care motiv instanța a apreciat absența ca neîntemeiată și a soluționat pricina în lipsa pîrîtului.

Intervenientul accesoriu Î.C.S. ” Pro Digital” S.R.L., citat legal (f.d.23,43), nu s-a prezentat în ședința de judecată și, prin prisma art.206 CPC instanța a examinat cauza în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentantul reclamantei, cercetînd materialele cauzei și apreciînd pretențiile formulate din acțiune în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea PP ”Exclusiv Media” S.R.L. către Reniță Iurie, intervenient accesoriu Î.C.S. ” Pro Digital” S.R.L. privind apărarea reputației profesionale, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.21 Cod Civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Alin.(1 și 2) art. 43 Cod civil statuează că, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și

reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false și defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii. Instanța de judecată va dispune efectuarea dezmințirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informația falsă și defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanța va obliga mass-media care a răspîndit această informație să publice și/sau să răspîndească dezmințirea la aceeași rubrică, pagină, în același program, la aceeași oră sau în același ciclu de emisiuni. În cazul în care informația falsă și defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanța va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației (art. 26, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare).

Potrivit art.32,34 a Constituției R.Moldova, art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, art.1,4 a Legii presei oricărui cetățian îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice.

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Alin.(2) art.7 al Legii enunțate statuează că, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate în informație.

Iar alin.(4) a aceluiași articol prevede că, persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții:a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație.

După cum s-a stabilit în ședința de judecată la data de 30 aprilie 2020 a fost lansată emisiunea în PROfunzime cu Lorena Bogza, intitulată „*Dreptul de semnătură a Galinei Dodon, banii PSRM din Bahamas și ajutorul acordat de România pentru depășirea crizei provocate de Covid-19*”, invitat al emisiunii, în format online, fiind pîrîtul Reniță Iurie. Emisiunea este accesibilă pe următorul link :

<https://inprofunzime.protv.md/emisiuni/emisiunea-in-pr-ofunzime-cu-lorena-bogza-din-30-april-ie-invitati-siegfried-muresan-bogdan-aurescu-sergiu-litvinenco-dinu-plangau-iurie-renita-si-sergiu-sarbu-video-2527158.html>

În cadrul emisiunii, în partea pertinentă, în intervalul de timp 00:55:40 - 01:16:00, Reniță Iurie a relatat că, compania Exclusiv Media SRL a participat în acțiuni de spălare de bani, că doamna Galina Dodon dirijează efectiv și administrează compania Exclusiv Media SRL; că Exclusiv Media SRL e una dintre companiile care a monopolizat piața de publicitate din Moldova.

Raportînd normele legale citate la materialele cauzei, instanța reține că în aceste articole se conține informația, precum că reclamanta compania Exclusiv Media SRL a participat în acțiuni de spălare de bani, că doamna Galina Dodon (la momentul lansării emisiunii- Prima Doamnă) dirijează efectiv și administrează compania Exclusiv Media SRL; că Exclusiv Media SRL e una dintre companiile care a monopolizat piața de publicitate din Moldova,- această informație nefiind probată prin nimic.

Reieșind din afirmațiile reprezentantului reclamantei, analizînd probele administrate, vizionînd înregistrarea video a emisiunii, în opinia instanței aceste fraze nu corespund realității, nu se bazează pe un substrat factologic sufficient; au un caracter defăimător și permit identificarea persoanei vizate în informație, ba fiind chiar numită.

Pîrîrtul nu a prezentat nici o probă reală, pertinentă și concludentă, care ar demonstra faptul că aceste afirmații sunt veridice, că corespund realității, cum ar fi că doamna Galina Dodon dirijează efectiv și administrează compania Exclusiv Media SRL; că Exclusiv Media SRL e una dintre companiile care a monopolizat piața de publicitate din Moldova. Nu este nici o hotărîre judecătorească, care să demonstreze vinovăția reclamantei în comiterea încălcării de lege, de care este învinuită în această emisiune, cum ar fi spălarea de bani. Nu a fost prezentată nici o probă că măcar a fost intentată o cauză penală pe acest fapt, în privința reclamantei.

Alin.(2) art. 12 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, stipulează că, autoritățile publice și persoanele care le reprezintă sînt obligate să respecte dreptul la prezumția nevinovăției și să se abțină de la orice comentarii care ar sugera că persoana este vinovată de comiterea infracțiunii sau contravenției.

Iar potrivit alin.(4) a aceluiași articol se atestă că, persoanele care nu reprezintă autoritățile publice și nu pot influența în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane cu condiția ca: a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, și nu de fapte confirmate; c) faptele pe

care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.

Analizînd cumulul de probe administrat, instanța admite cererea referitor la dezmințirea afirmațiilor susindicate, ajungînd la convingerea că aceste fraze nu corespund adevărului, lezează reputația profesională a reclamantei, așa cum ultima neagă aceste acțiuni iar pîrîtul nu a prezentat dovezi ce ar atesta faptul că, afirmațiile invocate de Dumnealui referitor la reclamantă corespund adevărului, că nu sunt false.

În conformitate cu alin.(1) art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Alin.(2) art. 24 a Legii cu privire la libertatea de exprimare statuează că, pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspîndită este de interes public.

Pîrîtul Reniță Iurie, fiind legal citat, nu s-a prezentat nici personal în ședința de judecată, nu a fost reprezentat nici de un avocat licențiat, avînd acest drept, nu a depus nici mprea referință cu anexarea probelor.

Potrivit alin.(1) art. 130 Cod de Procedură Civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele prezentate, instanța concluzionează de a admite acțiunea și prin prisma art. 26 al Legii nr.64/23.04.2010 cu textul dezmințirii formulat de reclamantă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea.

A constata ca fiind defăimătoare, care lezează reputația profesională și încalcă prezumția nevinovăției a PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, afirmațiile răspîndite de către Reniță Iurie în cadrul emisiunii „În PROFunzime cu Lorena Bogza”, distribuit la postul televizat PRO TV la data de 30 aprilie 2020.

Se obligă Reniță Iurie să dezmințe informația defăimătoare, care lezează reputația profesională și încalcă prezumția nevinovăției a PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, în cadrul emisiunii - „În PROFunzime cu Lorena Bogza”, distribuită la postul televizat PRO TV din data de 30 aprilie 2020, cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și informațiile

privind participarea companiei Exclusiv Media SRL în acțiuni de spălare de bani, răspândite de mine în cadrul emisiunii „în PROFunzime cu Lorena Bogza” din 30 aprilie 2020, sunt lipsite de substrat factologic suficient și sunt expuse în lipsa unei sentințe de condamnare, fiind încălcată prezumția nevinovăției. La fel, dezmint afirmațiile expuse în cadrul emisiunii, precum că doamna Galina Dodon dirijează efectiv și administrează compania Exclusiv Media SRL - fiind expuse fără substrat factologic suficient. La fel, dezmint afirmațiile expuse, precum că Exclusiv Media SRL e una dintre companiile care a monopolizat piața de publicitate din Moldova, totodată, comunic că, pe marginea presupuselor acțiuni anticoncurențiale pe piața comercializării spațiului publicitar al posturilor de televiziune, Consiliul Concurenței nu a stabilit nici o înțelegere de cartel în care ar fi implicată compania Exclusiv Media SRL. Astfel, recunosc că, afirmațiile expuse în cadrul emisiunii sunt defăimătoare și lezează reputația profesională a companiei Exclusiv Media SRL.”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință, Judecător:

Mazur Nadejda