

Dosarul nr. 1-893/2021  
1-21046922-12-1-31032021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

19 aprilie 2022  
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

municipiul Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător  
grefier

Natalia Patraşcu  
Cristina Vataman, Alexandru Râmbu,  
Victor Pena, Tinca Zagorodnii

*Cu participarea:*

procurorului  
avocatului

Tatiana Timofti-Rusanovscaia  
Tatiana Tampei

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Rudi Sergiu** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în mun Chişinău, str. \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, de naţionalitate moldovean, supus militar, studii medii, \*\*\*\*\* la întreţinere, angajat în câmpul muncii, căsătorit, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 octombrie 2020, în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 1 an.

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.362<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal al RM**

Cauza penală în privinţa lui **Rudi Sergiu** a parvenit în instanţa de judecată la data de 31 martie 2021, repartizată în procedură judecătorească la aceeaşi dată, sentinţa integrală pronunţată la data de 19 aprilie 2022.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, a solicitat ca în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, să fie recunoscut vinovat inculpatul Rudi Sergiu în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 800 unităţi convenţionale ceea ce constituie potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal suma de 40 000 lei cu eliberarea executării pedepsei în legătură cu intervenirea aplicării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Conform art. 8 al Legii menționate, a solicitat stabilirea în privința lui Rudi Sergiu a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a exercita activități de prestare a serviciilor turistice persoanelor peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 4 ani.

Referitor la corpurile delictelor, în conformitate cu art. 62 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a solicitat păstrarea acestora la materialele cauzei după definitivarea sentinței, iar mijloacele bănești obținute în sumă de 450 euro, echivalentul a sumei de 8 820 lei obținute pe cale criminală, de confiscat din contul inculpatului în folosul statului.

Avocatul Tampei Tatiana, în interesele inculpatului **Rudi Sergiu**, a solicitat admiterea cererii inculpatului privind încetarea procesului penal în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și eliberarea de răspunderea penală și de pedeapsa complementară ce urmează a fi stabilită inculpatului. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea sumei de 450 euro din contul inculpatului în folosul statului, a solicitat instanței să atragă atenția asupra faptului că inculpatul a declarat că această a fost destinată pentru acordarea serviciilor de transport, inculpatului nu i-a revenit o parte din aceste mijloace bănești.

Inculpatul **Rudi Sergiu** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent a solicitat încetarea procesului în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

#### **a c o n s t a t a t :**

**Rudi Sergiu** \*\*\*\*\*, împreună cu alte persoane, fiind dirijați de către o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală pe nume "Vasile", cauza în privința căruia a fost disjunctă, având rolul său conform planului infracțional, acționând cu intenția directă conform planului activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii unui folos financiar și material în urma organizării migrației ilegale a cetățenilor Republicii Moldova în spațiul Uniunii Europene, fiind participant la o schemă criminală bine organizată, potrivit căreia, a organizat șederea cu scopul angajării la muncă, tranzitarea ilegală a teritoriului statelor Uniunii Europene a persoanei care nu sînt nici cetățean, nici rezident ai acestor state.

Conform planului infracțional, Sergiu Rudi, după organizarea migrației ilegale a lui Adrian Barbacar în Republica Italia de către persoana nestabilă de către organul de urmărire penală pe nume "Vasile", cît și a altor două persoane, cauza în privința căruia a fost disjunctă, în baza documentelor de identitate românești false, care nu a fost dusă pînă la capăt din motive independente de voința făptuitorilor, la indicația aceleiași persoane neidentificate pe nume "Vasile", contra unei remunerări bănești, și-a asumat

transportarea lui Adrian Barbacar în Republica Italia cu folosirea unui contract fictiv de muncă cu un angajator fictiv din Republica Franța.

În continuare, Sergiu Rudi, în vederea realizării acțiunilor infracționale și obținerii unui folos material, conform rolului său prestabilit, după perfectarea contractului de muncă fictiv în baza datelor de identitate a lui Adrian Barbacar la 17 iunie 2020, împreună cu alți pasageri, au pornit din mun. Chișinău pe ruta Chișinău-Italia cu mijlocul de transport "Mercedes Sprinter 318CDI" n/î \*\*\*\*\*.

La 18 iunie 2020, aflându-se în punctul de trecere a frontierei de stat Giurgiulești–Galați, ca rezultat al controlului de frontieră, din motive independente de voința lui Sergiu Rudi, lui Adrian Barbacar i-a fost refuzată traversarea frontierei de stat.

Ulterior, Sergiu Rudi, după încercare nereușită de traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova, continuându-și acțiunile criminale, acționând în interes material la indicația aceleiași persoane necunoscute cauza în privința căruia a fost disjunctă, de a-l transporta ilegal peste frontiera de stat pe Barbacar Adrian, la 23 iunie 2020, au pornit din mun. Chișinău pe ruta Chișinău-Italia cu același mijloc de transport.

În continuare, la 24 iunie 2020 Sergiu Rudi, fiind pe teritoriul punctului de trecere a frontierei Giurgiulești–Galați, acționând intenționat în vederea realizării intențiilor infracționale de migrație ilegală a lui Adrian Barbacar, a indicat acestuia să se ascundă în veceul de pe teritoriul vamal, pentru a nu fi supus controlului de către organele de control ale Republicii Moldova.

Ca urmare a instrucțiunilor primite de la Sergiu Rudi, Adrian Barbacar a ieșit din autoturism și s-a ascuns în veceul de pe teritoriul vamal, unde s-a aflat până la indicația lui Sergiu Rudi de a reveni și a urca în mijlocul de transport pentru a continua deplasarea.

Astfel, Adrian Barbacar, la indicația lui Sergiu Rudi a traversat ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, fără prezentarea actelor permissive pentru ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, prin ascunderea de la organele de control, eludând controlul vamal, nefiind înregistrat în mod corespunzător.

Ca rezultat, Sergiu Rudi, în vederea obținerii folosului financiar și material al organizării traversării ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova a lui Adrian Barbacar, ajungând în Republica Italia, s-a întâlnit cu persoana neidentificată cauza în privința căruia a fost disjunctă, de la care a primit, mijloace financiare destinate pentru biletul de călătorie și pentru serviciul acordat de traversarea ilegală a frontierei de către Adrian Barbacar în sumă de 450 euro echivalent conform ratei BNM a 8820 lei, prin urmare asigurând în final tranzitarea ilegală a teritoriului statelor Uniunii Europene și șederea pe teritoriul Republicii Italia ca rezultat al migrației ilegale.

La data de 18 ianuarie 2022, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rudi Sergiu, fiind asistat de avocatul Tampei Tatiana, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura în Procuratura pentru Combaterea Criminalității

Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

***Prin încheierea protocolară din 18 ianuarie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.***

***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rudi Sergiu a menționat că,*** recunoaște vina integral, nu ține minte exact luna și anul când a avut loc fapta dar i se pare că în anul 2020, el în acea perioadă activa în calitate de șofer de curse lungi a unui microbus, transporta pasageri și colete peste hotare. A fost apelat de către o persoană necunoscută în privința plecării peste hotare, inculpatul a comunicat acestei persoane ora de pornire și când trebuie să se apropie, la ora stabilită s-au prezentat două persoane Dnu Barbacari și sora acestuia, inculpatul nu ține minte exact ora dar s-au pornit spre direcția Giurgiuilești. Când au ajuns la vamă, inculpatul a prezentat Poliției de Frontiere actele și la controlul de pașapoarte, colaboratorul de poliție l-a coborât pe Dnu Barbacar din autobus și i-a spus că nu poate continua deplasarea, inculpatul nu cunoaște din ce motiv Dnu Barbacar nu putea să continue deplasarea, astfel și-a continuat deplasarea iar Dnu Barbacar a rămas la punctul de trecere vamal.

Aproximativ peste o săptămână sau două după evenimentele de mai sus, inculpatul a fost telefonat repetat de către Dnu Barbacar, iar în privința plecării peste hotare. Între timp a fost telefonat și de către Dnu Vasile care l-a rugat să-l ajute pe Dnu Barbacar să treacă ilegal frontiera.

Inculpatul nu mai ține minte data exactă dar s-au pornit în drum cu ei, pe parcursul deplasării când ajunseseră la Vamă era un ambuteiaj mare, erau multe mașini la punctul de trecere vamal, când au intrat la controlul vamal inculpatul a spus Dnului Barbacar să se ascundă în veceu și să aștepte acolo pînă nu va fi finisat controlul vamal. După finisarea controlului vamal, inculpatul s-a dus personal la veceu și l-a adus în microbus pe Dnul Barbacar, ulterior continuînd deplasarea împreună cu el la locul destinat. Dnu Barbacar urma să ajungă în Italia în orașul Padova. Au trecut România, au ajuns la Italia și peste o perioadă de timp inculpatul a fost telefonat de către Poliția de Frontieră și a fost chemat să vină la ei.

Pentru ajutorul pe care inculpatul l-a acordat Dnului Barbacar, a primit de la o persoană cu numele „Vasea” banii pentru serviciile de transport, ceva adăugător pentru ajutorul de traversare a Dnului Barbacar inculpatul nu a primit. A primit de la persoana cu numele „Vasea” suma de 450 euro destinată doar pentru transport. Dnu Barbacar deținea doar pașaportul biometric.

***La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că,*** nu cunoaște numele de familie a lui „Vasile”, această persoană o cunoaște de aproximativ 2-3 ani, el trimitea colete și anume produse alimentare din Italia în Republica Moldova. Era cu el doar în relații de serviciu. El are domiciliu în Italia în or. Padova, are vîrsta de aproximativ 45 ani. Vasile l-a telefonat doar a doua oară când inculpatul l-a ajutat pe Dnu Barbacar să vină în Italia.

Din cite a înțeles inculpatul, Dnu Barbacar urma să plece în Italia pentru ca să lucreze la moșul său. Când inculpatul a discutat cu Dnu Vasile, a comunicat acestuia că

va trebui să achite doar pentru serviciile de transport, când au ajuns la destinație inculpatul i-a comunicat Dnului Vasile despre suma de 450 euro care urmează să o achite.

Inculpatul transmitea colaboratorilor vamali suma de 300 euro, așa se practica atunci, lui îi rămânea doar suma de 150 euro care o primea. Suma de 300 euro a transmis colaboratorilor vamali al României, această sumă se dădea pentru toți pasagerii care erau transportați. Dacă erau 7 persoane spre exemplu, transmitea suma de 300 euro.

În ambele cazuri când îl transporta pe Dnu Barbacar, cunoaște că el deținea asupra sa doar pașaportul biometric, cunoaște acest moment deoarece el a întocmit un contract de muncă fictiv înainte de înbarcare la ruta pe care o conducea, la întocmirea acestui contract a prezentat doar pașaportul biometric.

Inculpatul nu cunoaște cui anume Dnu Barbacar a transmis datele sale personale pentru întocmirea contractului fictiv. Toți pasagerii pe care îi transporta atunci erau în aceeași situație, aveau doar pașaportul biometric. El nu cunoaște cine este persoana care întocmea contractele fictive de muncă, această persoană se află în Franța, din cite a înțeles, și trimitea contractele prin poșta electronică.

Inculpatul crede că Dna Valeria, este sora sau o rudă a Dnului Barbacar, în momentul când prima oară Dnu Barbacar a fost reținut la punctul vamal, ține minte că ea tot telefona careva persoane dar nu știe pe cine exact telefona, ea suna pentru a vedea ce se poate de făcut cu faptul ca Dnu Barbacar a ramas la punctul de control vamal.

Inculpatul a primit personal de la Dna Valeria fotografia pașaportului ei prin intermediul aplicației „Viber”, posibil a primit și fotografia Dnului Barbacar, nu mai ține minte. Toți pasagerii trimiteau șoferului fotografiile actelor sale, așa se practica.

Când prima oară l-a transportat pe Dnu Barbacar, toate contractele de muncă a pasagerilor se aflau la inculpat în timpul rutei. Contractele erau tapate, nu cunoaște de către cine, în contract era de deslușit doar numele și familia, restul informației era în limba franceză, nu cunoaște această limba. Nu-și aduce aminte cine i-a transmis contractul de muncă a Dnului Barbacar. Era o persoană de peste hotare din Franța care întocmea Contractele de muncă fictive, toți pasagerii apelau la această persoană, transmiteau datele sale personale acestei persoane apoi această persoană transmitea prin poșta electronică Contractele fictive de muncă.

Inculpatul concretizează că el a primit prin intermediul aplicației „Viber” pe nr. său personal \*\*\*\*\* fotografiile pașapoartelor biometrice a pasagerilor apoi el transmitea aceste fotografii unei persoane din Republica Moldova, numele căruia nu îl cunoaște la ce această persoană transmitea unei alte persoane din Franța toată informația la ce această persoană din Franța perfecta Contractele de muncă, ulterior din Franța aceste contracte erau transmise prin poșta electronica aceleși persoane, numele careia nu îl cunoaște, care ulterior îi aducea contractele scoase la imprimare. Contractele erau perfectate în limba franceză, se putea de înțeles doar numele și prenumele persoanei.

Persoana care îi transmitea inculpatului contractele venea la Circul din Chișinău și aducea contractele. Absolut toate contractele erau de la o singura firmă și erau identice fiind schimbat doar numele. Pentru întocmirea contractelor în dependență de numărul contractelor care urmau a fi încheiate, Rudi Sergiu transmitea acelei persoane suma de

10-20 euro.

Poliția de Frontieră Română în perioada de după carantină solicita de la pasageri temeiul plecării peste hotare. Rudi Sergiu a plecat de ambele ori prin punctul de control Giurgiulești. El nu a comunicat Dnului Barbacar că el urmează să achite suma de 300 euro la Vama din România. A doua oară când l-a ajutat pe Dnul Barbacar să traverseze frontier el nu a fost înregistrat.

Rudi Sergiu nu cunoaște nimic referitor la perfectarea pașaportului Românesc a Dnului Barbacar. Nu au fost alte cazuri când Dnul Vasile l-a rugat pe Rudi Sergiu să ajute o careva persoană de a trece frontieră.

Dintre ceilalți doi inculpați Grițco Mihail și Agachi Gheorghe, inculpatul Rudi Sergiu îl cunoaște doar pe unul din ei care este plinuț și mai smolit, cunoaște că la fel este șofer de rută l-a mai vazut din când în când. Careva discuții cu acea persoană nu a avut.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Adrian Barbacar** care a menționat că, aproximativ în luna iunie 2020, a hotărât să plece la muncă în Italia și discutând cu unchiul său pe nume Borș Igor, care deja de o perioadă de 15 ani este stabilit în Italia, în comuna de Baoni, Valea San Giorgio, acesta i-a comunicat că poate să-i găsească de lucru, dar este necesar ca la angajare să dețină pașaport românesc. I-a comunicat acestuia că la moment nu deține cetățenia României și că în luna februarie 2020, abia a depus actele la Iași. Atunci unchiul i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Vasile, care la rândul-l său are alți cunoscuți care poate să-i perfecteze carte de identitate românească falsă în baza căreia v-a activa în Italia. Peste ceva timp unchiul Igor i-a zis că a discutat cu Vasile și i-a transmis un număr de telefon la care să apeleze pentru perfectarea actului de identitate. Aproximativ pe data de 13,14 iunie 2020, Barbacar Adrian a apelat la nr. de telefon +393887509125 și discutând cu o persoană i-a comunicat acestuia că este din partea lui Igor, la care persoana dată a stabilit o întâlnire la stația Peco „Rompetro”, amplasată la ieșirea din orașul Chișinău pe direcția raionului Strășeni. De la stația Peco, prin aplicația „viber” iarăși l-a sunat pe acel bărbat care s-a apropiat în scurt timp la benzinărie, fiind cu un automobil de teren de model Mitsubishi de culoare sur întunecat n/î nu le-a memorizat, acesta s-a prezentat pe nume Igor. Discutând cu persoana care s-a prezentat pe nume Igor, acesta i-a comunicat că la moment mai multe persoane își perfectează buletine românești pentru a pleca la muncă peste hotare. La fel i-a zis că buletinul va fi perfectat timp de două zile și pentru aceasta trebuie să achite suma de 150 euro și să-i transmită datele de identitate din buletinul său. La acel moment avea suma de 100 euro, pe care a transmis-o acelui bărbat în avans, iar restul sumei urma să o achite la primirea actului de identitate. Totodată, acel bărbat a făcut o poză a buletinului de identitate cu telefonul său. Acel bărbat i-a dat asigurări că totul v-a fi bine și timp de 2 zile o să-i fie perfectat buletinul de identitate românesc, menționând în discuție că este fost colaborator de poliție și să aibă încredere în el. După ce i-a transmis banii, acel bărbat i-a zis că este necesar să-i transmită și o poză 3x4 pe fon alb. După ce s-a

despărțit cu acesta, s-a dus în oraș unde a făcut o poză și fiind la domiciliu verișoarei sale pe nume Virginia, din motiv că nu avea internet, a solicitat de la ea telefonul mobil să expedieze prin intermediul aplicației „Viber” poza, ceea ce și a făcut. Peste două zile l-a apelat pe Igor și l-a întrebat de buletin, la care acesta i-a zis că va fi anunțat când va fi gata. Deoarece nu era anunțat depre aceasta, l-a telefonat pe unchiul Igor căruia i-a comunicat faptul că a transmis banii, dar nu a primit buletinul. În scurt timp unchiul i-a zis că a discutat cu Vasile, care la rândul său i-a zis că mai trebuie de așteptat și că nu s-a primit să-i fie perfectat buletin deoarece persoana care face buletine a fost prinsă de poliție. După această discuție cu unchiul său, nu l-a mai telefonat pe Igor. Totuși, fiind decis să plece peste hotare, l-a contactat pe unchiul său care i-a zis că a vorbit cu Vasile și după ce voi ajunge în Italia se vor clarifica. De la el a primit un numărul de telefon mobil \*\*\*\*\*, a unui șofer pe nume Sergiu care circulă pe ruta Chișinău-Italia și colaborează împreună cu Vasile. Apelând șoferul, acesta i-a comunicat că pleacă în Italia pe data de 17 iunie 2020 seara și pentru drum este necesar de achitat suma de 350 euro, iar în cost va intra perfectarea unui contract de muncă fals și drumul. Cu o zi sau două înainte de plecare verișoara sa, Valeria Borș care la fel urma să plece în Italia, a fotografiat, pașaportul său și a expediat poza prin intermediul aplicației „Viber” șoferului pe nume Sergiu, aceasta fiind solicitată de către ultimul, pentru perfectarea contractului de muncă. Întâlnindu-se cu Sergiu, în regiunea micro sectorului Telecentru din Chișinău, a urcat într-un microbuz de model Mercedes Sprinter(delfin) de culoare albastră, numere de înmatriculare nu le cunoaște, cu care s-au deplasat în punctul de trecere a frontierei Giurgiulești-Galați. În timp ce se deplasau unii din pasageri au întrebat de șoferul pe nume Sergiu, dacă au fost perfectate contractele de muncă și dacă nu vor fi probleme la trecerea frontierei. Acesta a răspuns că sânt contractele și a menționat că totul o să fie în ordine. Fiind în punctul de trecere, la verificarea pașapoartelor, a fost înștiințat că nu-i este permisă traversarea frontierei. Șoferul a încercat să se înțeleagă cu colaboratorii poliției de frontieră însă aceștia au refuzat, și fiind chemat într-un cabinet, i-a fost comunicat că sunt dubii referitor la valabilitatea contractului de muncă întocmit pe numele său. Contractul îl văzuse pentru prima dată pe masă în acel birou. Din motiv că i-a fost refuzată traversarea frontierei a fost nevoit să se întoarcă în mun. Chișinău. Șoferul Serghei, i-a comunicat să aibă grijă ce scrie în explicație și dacă v-a fi întrebat de unde are acest contract să comunice că l-a primit de la rude prin intermediul poștei electronice ”gmail.com”. Totodată i-a zis să nu retrăiască, deoarece o să se sune peste ceva timp și o să rezolve problema. Ajungând în mun. Chișinău l-a apelat pe unchiul său, căruia i-a comunicat și de problema dată, la ce acesta a zis că o să discute cu Vasile. Aproximativ peste două zile a fost contactat iarăși de către unchiul său care i-a comunicat că a discutat cu Vasile și acesta i-a zis ca să-l apeleze din nou pe Sergiu. Telefonându-l pe Sergiu, acesta i-a zis că pe data de 24 iunie 2020 seara în jurul orelor 19:00, el iarăși pleacă în Italia. Întâlnindu-se a doua oară, tot în același loc în mun. Chișinău, a plecat spre Giurgiulești. Sergiu l-a întrebat dacă la fel este marcat cu roșu în calculator, la care i-a comunicat că nu cunoaște faptul dat. Atunci Sergiu l-a asigurat că o să facă totul să fie bine,

comunicându-i că în momentul când vor staționa în vamă să coboare din rutieră și să se îndrepte spre veceu, și să stea acolo iar el o să intre și o să-l cheme, ceea ce a și făcut. Numai când Sergiu a venit în veceu și l-a chemat, el a urcat în rutieră și au continuat deplasarea. Deja în punctul de trecere a României, acesta a prezentat pașaportul său și în așa mod a traversat frontiera de stat, fără să-i fie aplicată ștampila în pașaport. Ajungând în Italia în provincia Padova comuna de Baone a fost întâlnit de către Vasile, care a achitat șoferului suma pentru transport, dar cât a achitat nu cunoaște, după care Vasile l-a condus la unchiul său. Tot atunci unchiul i-a zis că el i-a achitat lui Vasile suma de 350 euro, pentru transport, iar după ce o să lucreze o să-i restituie banii. Înainte de a se întoarce în Moldova, fiind în Italia, s-a întâlnit cu Vasile, care i-a zis că în cazul dacă o să fie citat la poliție și întrebat de pașaportul românesc și despre faptul cum a traversat frontiera de stat, să nu comunice nici un nume și să nu prezinte organelor de drept informație despre persoanele date. I-a zis să inventeze o altă istorie sau în genere să zică că nu cunoaște nimic (Vol.I, f.d. 80-81verso);

- ***Declarațiile martorului Stanislav Calășnicov***, care a menționat că, la data de 18.06.2020, aflându-se la serviciu în calitate de șef interimar al SPF „Giurgiulești-2”, aproximativ în jurul orelor 01.20 min., în PTF Giurgiulești – Galați, auto, pe sensul de ieșire din Republica Moldova s-a prezentat cetățeanul Republicii Moldova, Adrian Barbacar, născut la 16.02.2001, care la controlul frontierei a prezentat o xerocopie a unui contract de muncă cu semne de falsificare. Prin urmare xerocopia contractului prenotat a fost ridicat de la Barbacar Adrian, prin proces verbal privind actele constatăte, și din motiv că acesta nu a putut justifica plecarea sa peste hotare, acestuia i-a fost refuzat în traversarea frontierei (Vol.I, f.d. 106-106verso);
- ***Proces verbal privind actele de constatare din 18 iunie 2020 cu anexă a contractului fictiv de muncă perfectat pe numele lui Adrian Barbacar***, potrivit căruia organul de constatare al Departamentului Poliției de Frontieră a constatat prezentarea unui contract de muncă cu semne de falsificare de la Adrian Barbacar (Vol.I, f.d.26-29);
- ***Informația parvenită de la BNC Interpol Paris/Franța***, cu privire la fictivitatea contractului de muncă pe numele lui Adrian Barbacar (Vol.I, f.d.38-39);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare don 11 august 2020***, potrivit căruia a fost audiat Sergiu Rudi și la care au fost anexate capturi de pe ecranul telefonului mobil cu conversațiile ”viber” dintre Sergiu Rudi, Adrian Barbacar și Valeria Broș pe 7 file (Vol.I, f.d.64-73);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 februarie 2021***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind telefonul mobil de model Xiaomi care aparține lui Barbacar Adrian, prin care s-a depistat în agenda telefonului numerele de telefoane mobile denumite „Buletin românesc” și ”Șofer Italia Miercuri”, fiind identificată imaginea utilizatorilor prenotați cu ajutorul aplicației „Eyecon”. Extrasul fișierelor foto a utilizatorului cu numele „Buletin român” și „Șofer Italia Miercuri” care se conțin în telefonul mobil a lui Barbacar Adrian, fiind recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 februarie 2021 (Vol.I, f.d.82-86);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 februarie 2021***, potrivit căruia partea vătămată Barbacar Adrian, l-a recunoscut pe Grițco Mihail, declarând că anume această persoană aflându-se la stația „Peco Rompetrol”, amplasată la ieșirea din mun. Chișinău, în direcția spre raionul Strășeni, a primit suma de 100 euro destinați pentru perfectarea ilegală a buletinului de identitate românesc fals și a fotografiat cu telefonul său mobil buletinul de identitate a lui Barbacar Adrian (Vol.I, f.d.87-88);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 februarie 2021***, potrivit căruia partea vătămată Barbacar Adrian, l-a recunoscut pe Rudi Sergiu, declarând că anume această persoană era șoferul de rutieră pe ruta Chișinău-Italia, cu care la 25 iunie 2020 s-a deplasat în Italia și în momentul când se aflau în punctul de trecere a frontierei Giurgiulești –Galați, la indicația acestuia, s-a dus în veceu, unde s-a aflat pe perioada controlului de frontieră, traversînd astfel ilegal frontiera de stat (Vol.I, f.d.89-90);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 februarie 2021 cu fotocopii anexe***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind pașaportul biometric eliberat cetățeanului Republicii Moldova, Barbacar Adrian și anume informația cu privire la traversarea frontierei unde s-a constatat că în pașaportul prenotat la 25.06.2020 este aplicată impresiunea de ștampilă de intrare prin PTF Galați și ștampila 25.06.2020 de ieșire prin PTF Nadlac a autorităților de drept a României. Extrasul fotocopiilor anexate a pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, cu nr. AB 0957345, eliberat pe numele Barbacar Adrian, fiind recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 februarie 2021 (Vol.I, f.d. 91-95);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 februarie 2021 cu fotocopii anexe***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind 7 file format A4, cu conținutul fotocopiilor capturilor de ecran a conversației din aplicația „viber,, dintre Rudi Sergiu și Barbacar Adrian, precum și Rudi Sergiu și Valeria B., care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10 februarie 2021 (Vol.I, f.d. 96-105);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 15 februarie 2021***, potrivit căruia din cadrul cauzei penale 2020870002 au fost ridicate următoarele documente procesuale în copii autentificate și anume: copia ordonanței privind efectuarea percheziției, încheiere și procesul verbal de percheziție la domiciliu cet. Agachi Gheorghe în urma căruia a fost ridicat cartea de identitate românească pe numele lui Barbacar Adrian, precum și tehnică electronică pe 09 file; copie ordonanței privind efectuarea percheziției, încheiere și procesul verbal de percheziție la domiciliu cet. Grițco Mihail în urma căruia a fost ridicat tehnică electronică 08 file; copie forma 246 a cet. Grițco Mihail pe 02 file; copia interpelării către Centru comunitar sănătate mintală Strășeni în privința cet. Grițco M. pe 01 file; copia răspunsului Centrului comunitar sănătate mintală Strășeni în privința cet. Grițco M. pe 01 file; copia interpelării IMPS Spitalul raional Strășeni în privința cet. Grițco M. pe 01 file, copia răspunsului IMPS Spitalul raional Strășeni în privința cet. Grițco M. pe 01 file; copia interpelării către Judecătoria Călărași, sediul Strășeni pe 02 file; copia răspunsului Judecătoriei

Călărași, sediul Strășeni pe 14 file; copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 22 iulie 2020 prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung S8+ ridicat de la cet. Grițco Mihail, pe 27 file; copia formei 246 în privința cet. Agachi Gheorghe pe 02 file.; copia interpelării către Centru comunitar sănătate mintală Orhei în privința cet. Agachi Gh., pe 01 file; copia răspunsului oferit de Centru comunitar sănătate mintală Orhei în privința cet. Agachi Gh., pe 01 file; copia interpelării IMPS Spitalul raional Orhei în privința cet. Agachi Gh., pe 01 file; copia răspunsului IMPS Spitalul raional Orhei în privința cet. Agachi Gh., pe 01 file; copia ordonanței privind dispunerea expertizei tehnice a documentului pe 02 file; copia scrisorii de însoțire direcția expertiză a documentelor pe 01 file; copia raportului de expertiză judiciară nr.137 din 24.06.2020 pe 10 file; copia interpelării către CCC “Galați” pe 01 file; copia răspunsului oferit de CCC “Galați ” pe 01 file; copia procesului-verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinat telefonul mobil de model Sony Xperia ridicat de la Agachi Gheorghe, pe 05 file și originalul cărții de identitate românești seria KT și nr. 397681 pe numele Barbacar Adrian. Actele menționate supra cu excepția originalului cărții de identitate românești seria KT și nr. 397681 pe numele Barbacar Adrian, fiind recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 15 februarie 2021 (Vol.I, f.d. 109-111);

- **Corp delict și anume:** Cartea de identitate românească seria KT și nr. 397681 eliberată pe numele Barbacar Adrian, recunoscută în această calitate prin ordonanța din 15 februarie 2021, păstrată la originalul cauzei penale (Vol.I, f.d. 176-177).

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinenta, concludența și veridicitatea lor, instanța conchide că inculpatul **Rudi Sergiu** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal**.

Concomitent, instanța conchide că fapta incriminată inculpatului a fost încadrată corect în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de **art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele – *Organizarea migrației ilegale, adică, organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar sau material, a șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Urmează de menționat cu referire la personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării și a sentinței anexate la materialele cauzei, Rudi Sergiu a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 octombrie 2020 în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an (Vol.II, f.d. 5-21).

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”*.

Astfel, instanța constată în calitate de circumstanță agravantă în privința

inculpatului Rudi Sergiu, potrivit 77 alin.(1) lit. c) Cod penal - *săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.*

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal instanța nu a stabilit.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În speță, sancțiunea **art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal**, stabilește ca pedeapsă-*amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În cadrul ședinței de judecată din 18 ianuarie 2021, inculpatul Rudi Sergiu, a înaintat instanței cererea privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, solicitând absolvirea de pedeapsă și încetarea procesului penal.

Astfel, urmează de menționat că în conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”*

Conform alin. (4) pct. 2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.”*

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Conform art. 61 Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei*

*nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care a recunoscut vina, s-a căit sincer de fapta comisă, are \*\*\*\*\* la întreținere, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a fost anterior judecat.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin stabilirea în privința lui Rudi Sergi a pedepsei sub formă de amendă în mărime de **800 unități convenționale**.

Instanța consideră că aplicarea unei amenzi penale inculpatului reprezintă o individualizare corectă a pedepsei, în raport cu gradul de pericol social al infracțiunii comise, dar și cu circumstanțele cauzei.

Urmează de menționat că la 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333 art. 510 din 31 decembrie 2021.

Astfel, conform art. 2 alin. (1) al Legii enunțate, *”Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”*

Prin urmare instanța conchide că, deși Rudi Sergiu este vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal**, însă acesta urmează a fi absolvit de la executarea pedepsei întrucât la 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Față de cele ce preced, instanța apreciază că condițiile prevăzute de art. 107 alin. (1) și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod penal, din care rezultă absolvirea inculpatului Rudi Sergiu de la executarea pedepsei, sunt în coraborare cu prevederile art. art. 1 alin.(1), art. 2 alin (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiind astfel întrunite pe deplin.

***Cu referire la cererea avocatului Tampei Tatiana, în interesele inculpatului Rudi***

***Sergiu, privind neaplicarea în privința acestuia a pedepsei complementare, instanța menționează următoarele.***

Articolul 8 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 prevede că, *Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 și art.7.*

Prin urmare, la pedeapsa stabilită sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, de executarea căreia, potrivit prevederilor legale menționate supra, inculpatul Rudi Sergiu urmează a fi absolvit, instanța va aplica pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita activități de prestare a serviciilor turistice persoanelor peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de **2 ani**.

***Referitor la cererea procurorului, privind*** confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului a mijloacelor bănești în mărime de 450 euro, echivalentul sumei de 8 820 lei, instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, *”Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Potrivit alineatului (2) lit. b) al aceluiași articol, *”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.”*

Instanța de judecată, reieșind din declarațiile inculpatului, a constatat că în rezultatul activității infracționale, inculpatul Rudi Sergiu a obținut venituri ilicite în mărime de 450 euro confirmând în ședință precum că *„A primit de la persoana cu numele „Vasea” suma de 450 euro destinată doar pentru transport.”*, însă cu referire la faptul dacă suma destinată a fost atribuită doar pentru serviciile de transport o careva probă nefiind prezentată.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța consider necesar de a admite cererea procurorului și de a confisca din contul inculpatului Rudi Sergiu în beneficiul statului a sumei de 450 euro, echivalentul în lei MD, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării sentinței.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin. (1) al articolului menționat *„...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.”*

În conformitate cu 107 alin. (1) Cod penal, art. art. 1 alin.(1), art. 2 alin (1), art. (8) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

***Rudi Sergiu*** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

362<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală sub formă de amendă în mărime de **800 unități convenționale**, cu privarea de dreptul de a exercita activități de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de **2 (doi) ani**.

**Rudi Sergiu \*\*\*\*\*** se absolvă de la executarea pedepsei principale în partea amenzii în mărime de **800 unități convenționale** în baza Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se confiscă din contul inculpatului **Rudi Sergiu \*\*\*\*\*** în beneficiul statului mijloacele bănești în mărime de **450 (patru sute cincizeci) euro**, echivalentul în lei MD, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării sentinței.

Referitor la corpul delict recunoscut în această calitate prin ordonanța din 15 februarie 2021, și anume- cartea de identitate românească seria KT și nr. 397681 eliberată pe numele lui Barbacar Adrian, care se păstrează în original la cauza penală disjunsă, urmează să se expună instanța în procedura căreia se află cauza penală disjunsă.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**PATRAȘCU**

**Natalia**