

22-1-3002-07062012
Dosarul nr.1-382/2012

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 decembrie 2012

Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător – Oxana Robu

Grefier – Tatiana Talmaci

Cu participarea : procurorului - Ghenadie Homițchi
avocatului - Natalia Moloșag

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Mamaliga Veniamin Dumitru, născut la 07.06.1965, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în raionul Calarași, s.Horodiște, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, apt de muncă, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat: la data de 07.12.1998 prin sentința Judecatoriei Ialoveni în baza art.119 alin. (4), art.122 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art.39 Cod penal, la 8 (opt) ani privațiune de libertate, modificată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.12.2002 prin care a fost condamnat în baza art.119 alin.(4), art.122 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.39 Cod penal la 6 (șase) ani privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în CCM cu regim special; la 27.12.2005 de Judecătoria sect.Buiucani, mun.Chișinău în baza art.190 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, eliberat condiționat înainte de termen pe termenul neispașit de pedeapsă conform sentinței de condamnare și anume 1 (unu) an 1 (una) lună; la 18.07.2012 de Judecătoria sect.Buiucani, mun.Chișinău în baza art.art.186 alin.(2) lit.c), d), 190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe termen de 2 ani, cu antecedente penale nestinse, limba de stat o posedă,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) CP al RM,

a c o n s t a t a t :

Mamaliga Veniamin Dumitru la 11.01.2012, aproximativ orele 08.00, aflându-se în or.Calarași și prezentându-se cu nume fals „Iurie”, sub pretextul procurării produselor alimentare din mun.Chișinău, a solicitat de la Oaserele Ion Dumitru acordarea serviciului de transport cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numere de înmatriculare CL AL 898, la prețul de 5 lei pentru un km parcurs. În aceeași zi, la 11.01.2012, aproximativ orele 10.30, după ce

Mamaliga Veniamin, a fost transportat din or.Calarași în mun.Chișinău, cu automobilul „Mercedes Sprinter” cu numere de înmatriculare CL AL 898, la volanul căruia se afla Oaserele Ion, aflându-se pe teritoriul pieții „Agromondial”, amplasate pe str.Ginta Latină, 16, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, și a se eschiva de la plata serviciilor de transport, afirmînd victimei că posedă valută străină, iar în sectorul dat rata de schimb este mică, sub pretextul necesității mijloacelor bănești pentru procurarea produselor alimentare din piața „Agromondial” și acordării în acest scop a unui împrumut pe termen scurt, a dobîndit ilicit de la Oaserele Ion Dumitru 1000 lei, pe care i-a folosit în scopuri personale și nu a achitat serviciile de transport estimate de victimă la suma de 600 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1600 lei.

În ședința de judecată inculpatul Mamaliga Veniamin Dumitru vina sa în comiterea infracțiunilor încriminate a recunoscut-o parțial și a explicat că la 11.01.2012, aflându-se în or.Calarași l-a telefonat pe Ion Oaserele pentru acordarea serviciilor de transport cu autocamionul „Mercedes Sprinter” la prețul de 5 lei pentru un km pentru a se deplasa în mun.Chișinău. Tot în ziua menționată s-au deplasat în mun.Chișinău, sect.Ciocana la Piața Agricolă, unde s-a coborît din automobil și s-a depalsat în piață să vadă prețurile la produse. După aceasta s-a întors înapoi la camion și deoarece nu avea suficienți lei, însă avea numai 100 de Euro, i-a spus lui Oaserele Ion că v-a schimba Euro mai târziu în sect.Centru printru că cursul este mai bun, solicitînd de la ultimul 800 lei. Deoarece acesta a scos mai mulți bani el a luat 1000 lei. După ce a primit banii a plecat și înapoi nu a mai revenit, i-a telefonat șoferului a doua zi, apoi peste două săptămîni, însă Oaserele Ion nu i-a răspuns; (f.d. 134)

Necătînd la faptul că inculpatul Mamaliga Veniamin s-a recunoscut vinovat parțial în comitera faptelor prejudiciabile, faptul comiterii acțiunilor imputate ultimului este dovedit prin următoarele mijloace de probă:

- prin declarațiile părții vătămate Oaserele Ion, care a declarat instanței că are în posesie un automobil de model „Mercedes Sprinter”, cu nr.înmatriculare CL AL 898, cu care prestează servicii de transport. La 10.01.2012, orele 11.00 a fost telefonat de către o persoană necunoscută care l-a întrebat dacă poate transporta în rl. Călărași marfă din mun.Chișinău. fiind ocupat a refuzat, înțelegîndu-se pe altă dată. La 11.01.2012, aproximativ orele 07.00 din nou a fost telefonat de aceeași persoană, tot de pe același număr de telefon cu aceeași rugămintă, atunci a acceptat, înțelegîndu-se să se întâlnească lîngă magazinul de materiale de construcție din centrul or.Călărași. La orele 08.00 s-a întîlnit cu persoana care-l telefonase și acesta s-a prezentat pe nume „Iurie”. Aproximativ la orele 08.20 s-au pornit spre Chișinău și s-au înțeles la prețul de 5 lei pentru un km. parcurs. După ce au ajuns la piața „Agromondial”, din sect.Ciocana, mun.Chișinău, aproximativ la 09.30 a rămas în automobile, iar persoana necunoscută a plecat să caute marfa prin piață. După cîteva minute s-a întors comunicînd că a găsit marfa însă nu are bani schimbați și nici nu dorește să-i schimbe în sect.Ciocana, din motiv că cursul de schimb nu este bun, rugîndu-l să-i împrumute 800 lei pe care îi va restitui după ce va schimba valuta, la ce nu a fost împotrivă și i-a dat în final suma de 1000 lei, după ce ultimul a plecat după marfă, de unde nu a mai venit. A așteptat aproximativ o oră, iar cînd a încercat să telefoneze nu a reușit deoarece telefonul mobil era deconectat, înțelegînd atunci că a fost înșelat. Prin acțiunile ilegale ale inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil de 1600 lei, din care 600 lei sînt banii care Mamliga Veniamin trebuia să-i achite pentru drum; (f.d.131)

Fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Mamaliga Veniamin este dovedită și prin materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume :

-prin procesul-verbal de examinare a telefonului mobil „Nokia” cu IMEI 35826204539000 din 09.02.2012, care a fost ridicat de la bănuitul Mamaliga Veniamin; (f.d.30-31)

-prin procesul-verbal de recunoaște persoanelor din 08.02.2012, prin care partea vătămată Oaserele Ion a recunoscut pe bănuitul Mamaliga Veniamin, ca fiind persoana care la 11.01.2012 a dobândit prin înșelăciune de la el bani în sumă de 1000 lei; (f.d.21-22)

-prin descifrările convorbirilor telefonice de pe IMEI-ul 35826204539000 și nr. 068334149; (f.d. 13-18)

-prin procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 09.02.2012, potrivit căruia s-a constatat că nr.de telefon 060378614 a fost activ de la 12.12.2011 până la 11.01.2012 și s-a aflat în telefonul cu IMEI-ul 35826204539000, care a fost ridicat de la mamaliga Veniamin în cadrul reținerii; (f.d.19)

-prin procesul-verbal de confruntare din 15.02.2012 efectuat între partea vătămată Oaserele Ion și învinuitul Mamaliga Veniamin, potrivit căruia fiecare și-a menținut declarațiile expuse; (f.d.39)

Potrivit art.101 alin.(1),(2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Componenta de infracțiune escrocheria constituie o modalitate a sustragerii.

Conform pct.2 al Hotărîrii explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrșită în scop acaparator.

Astfel, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpatului conform rechizitoriului, este necesară constatarea trecerii unor bunuri mobile din proprietatea sau posesia lui Oaserele Ion în proprietatea lui Mamaliga Veniamin.

În ședința de judecată s-a constatat că în proprietatea inculpatului Mamaliga Veniamin au trecut banii în sumă de 1000 lei, ce aparțineau părții vătămate Oaserele Ion.

Astfel, cu referire la art.8 alin.(3) Cod de procedură penală și în rezultatul coroborării probelor, instanța de judecată constată prezența trecerii bunurilor din proprietatea și/sau posesia părții vătămate Oaserele Ion în proprietatea inculpatului Mamaliga Veniamin, ca rezultat al acțiunilor inculpatului ca element obligator al escrocheriei.

Astfel, în cazul dat, instanța de judecată reține prezența diminuării reale a patrimoniului lui Oaserele Ion ca element obligatoriu al sustragerii. În cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului. Instanța reține că bunurile a căror sustragere este incriminată conform rechizitoriului au fost transmise de către Oaserele Ion benevol lui Mamaliga Veniamin prin înșelăciune. Victima fiind credulă a fost dusă în eroare, inculpatul i-a creat o falsă reprezentare a realității referitoare la banii în Euro pe care îi avea și urma să-i schimbe pentru a realiza transmiterea voită a 1000 lei de către Oaserele Ion.

În drept, instanța reține, că dreptul de proprietate este un drept real tipic și recunoscut ca drept fundamental al omului, prevăzut în tratatele și convențiile internaționale. Astfel, de

exemplu, conform art.17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa. De asemenea, potrivit art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale; nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art.14 alin.(2) Cod Civil al RM, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat. Instanța de judecată constată că în rezultatul acțiunilor directe și nemijlocite ale inculpatului Mamaliga Veniamin s-a cauzat un prejudiciu lui Oaserele Ion.

Potrivit art.126 alin.(2) CP al RM, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege- gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ședința de judecată, s-a stabilit că părții vătămate i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 1600 lei, ce constă în momentul săvârșirii infracțiunii un prejudiciu considerabil. În acest prejudiciu sînt incluse și cheltuielile în mărime de 600 lei, pe care le-a suportat partea vătămată Oaserele Ion privind transportarea lui Mamaliga Veniamin cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu nr.înmatriculare CL AL 898, ce-i aparține cu drept de proprietate la piața „Agromondial” din sect.Ciocana, mun.Chișinău și revenirea la punctul de destinație or.Calarași, dat fiind faptul că inculpatul nu a achitat serviciile de transport la care au convenit părțile.

La fel instanța reține, că în acțiunile inculpatului se conține latura obiectivă a escrocheriei exprimată prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece prin probele administrate s-a constatat că făptuitorul Mamaliga Veniamin a obținut cu rea-credință pentru sine banii în sumă de 1000 lei în posesie transmiși voit de către victimă prin dezinformarea lui Oaserele Ion privitor la Euro, contraprestație pentru serviciile prestate de transport.

Conform probelor administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Oaserele Ion benevol i-a transmis banii în sumă de 1000 lei inculpatului Mamaliga Ion, sub pretextul că ultimul o să-i restituie după ce va schimba valuta de care dispunea. Astfel, inculpatul a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere banii de la victimă, urmărind scopul de cupiditate.

Instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Mamaliga Veniamin urmează a fi calificate drept escrocherie, dat fiind faptul că făptuitorul încă la momentul intrării în stăpînire asupra bunului mobil, urmărirea scopul de a-l însuși și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat de a-l restitui înapoi proprietarului după schimbarea valutei și nici mai tîrziu.

Argumentele inculpatului precum că se recunoaște vinovat în comiterea escrocheriei privind sustragerea bunurilor de la cet. Oaserele Ion parțial, deoarece a împrumutat acești bani de la ultimul pînă la schimbarea a 100 Euro, instanța de judecată le apreciază critic, aceasta fiind o modalitate de eschivare de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile apărătorului inculpatului Moloșag Natalia că inculpatul Mamaliga Veniamin urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin.(1), pct.3 CPP al RM pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece sîntem prezenți în contextul

unor relații de natură civilă cu privire la neexecutarea obligațiilor asumate pentru care survin alte mijloace și modalități legale de apărare, de recuperare a prejudiciului cauzat, dat fiind faptul că prin probele administrate s-a stabilit, cu certitudine, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 CP al RM, care a fost realizată de inculpatul Mamaliga Veniamin prin acțiuni de însușire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești în mărime de 1000 lei.

Deci, în circumstanțele stabilite, este cert faptul că inculpatul Mamaliga Veniamin a acționat cu intenție determinată întru însușirea averii proprietarului și trecerea în sfera sa personală patrimonială foloase în proporții considerabile, ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

Astfel, reeșind din circumstanțele menționate mai sus, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Mamaliga Veniamin este dovedită în comiterea faptei prejudiciabile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP al RM - drept escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7,75 CP al RM și, anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, în acțiunile inculpatului fiind prezentă recidiva, fapt pentru care în privința lui urmează să fie aplicată pedeapsă pentru recidivă periculoasă de infracțiuni potrivit condițiilor stabilite de art.82 alin.(2) CP al RM, de persoana celui vinovat, de rolul lui la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Inculpatul Mamaliga Veniamin anterior a fost condamnat, antecedentele penale nu sînt stinse, s-a recunoscut vinovat partial de cele comise, prejudiciul material nu a fost recuperat.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Mamaliga Veniamin conform art. 76 CP al RM instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului potrivit art.77 CP al RM instanța de judecată consideră săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art.79 CP al RM sau de liberare de răspundere penală în baza art.55 CP al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată ținînd cont de circumstanțele stabilite, concluzionează să-i aplice inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, concluzionînd că aceasta va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă și consecințele ei, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În ședința de judecată nu a fost înaintată de către partea vătămată Oaserele Ion acțiune civilă în procesul penal, în conformitate cu art.221 CPP al RM

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art.162 CPP al RM.

În conformitate cu art.art. 392-394, 395 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mamaliga Veniamin Dumitru se recunoaște vinovat în baza art.190 alin.(2), lit.c) CP al RM și se condamnă în baza acestei Legi la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în

penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) CP al RM pentru concursul de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei sect.Buiucani, mun.Chișinău din 18.07.2012 a stabili inculpatului Mamaliga Veniamin Dumitru pedeapsa definitivă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe termen de 3 (trei) ani.

Măsura de reprimare – starea de arest aplicată în privința inculpatului Mamaliga Veniamin Dumitru se menține, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din data pronunțării sentinței – 04.12.2012, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării sub strajă 24.02.2012-04.12.2012.

Corpul delict: telefonul mobil de model Nokia 1616 ridicat de la Mamaliga Veniamin, anexat la materialele prezentei cauzei penale se confiscă.

Sentință cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei sect.Ciocana, mun.Chișinău.

***Președinte de ședință,
Judecător***

Oxana Robu