

Dosarul nr.2-1082/12

**H O T Ă R Î R E**  
**În numele Legii**

25 octombrie 2012

mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Luiza Gafton

Grefier

Viorica Alexeeva

examinând în şedinţa publică cauza civilă intentată la cererea BC,,ProCredit Bank,, SA către Valico Veaceslav Şi Valico Ecaterina privind încasarea datoriei, -

**a c o n s t a t a t :**

La data de 15.03.2012, reclamantul BC,,ProCredit Bank,, SA a înaintat cererea de chemare în judecată către pîrîţii Valico Veaceslav Şi Valico Ecaterina privind încasarea datoriei, solicitând admiterea ei integrală.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, conform Contractului de credit nr. 25001311/25001604 din 18.03.2009, reclamantul - BC,,ProCredit Bank,, SA a acordat pîrîtului - Valico Veaceslav un credit pentru nevoi personale în mărime de 60 000 (Şaizeci mii) lei pe un termen de 18 luni rambursarea urma să fie efectuată conform planului de rambursare stipulat în anexa nr. 1 la Contractul de credit nr. 25001311/25001604 din 18.03.2009, cu scadenţa la data de 20.09.2010.

La data de 23.11.2009 între reclamant Şi pîrîtul Valico Veaceslav a fost semnat Acordul adiţional nr. 1 la Contractul de credit, în baza căruia au survenit modificări la capitolul 3 art. 3.1 conform căruia creditul dat se acordă pe un termen de 21 luni Şi urmează a fi rambursat conform planului de rambursare întocmit în anexa nr. 1 în redacţia din 23.11.2009 la Contractul de credit nr. 25001311/25001604 din 18.03.2009.

Executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către pîrît-debitor, conform Contractului de credit, a fost asigurată cu fidejusiune de către pîrîta Valico Ecaterina în baza Contractului de fidejusiune din 18.03.2009 Şi acord adiţional la acesta nr.1 din 23.11.2009.

Neexecutînd obligaţia de a achita în termenele stabilite plăţile lunare, pîrîţii au încălcat în mod repetat prevederile contractuale, ultima plată fiind efectuată la data de 17.02.2011.

În legătură cu neachitarea în termen a plăţilor lunare, pîrîţilor le-au fost expediate un Şir de notificări prin care ultimii au fost informaţi privind încălcarea prevederilor contractuale manifestate prin neachitarea în termen a plăţilor lunare Şi a fost solicitată achitarea restanţelor acumulate, precum Şi rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, fiindu-le fixat de către reclamant Şi un termen de achitare.

După cum susţine reclamantul, datoria nu a fost stinsă în termenul stabilit, precum Şi nu au fost întreprinse careva acţiuni în vederea stingerii, cel puţin parţiale, a datoriei acumulate.

Astfel, la situaţia din 02.03.2012, suma datoriilor acumulate de către pîrîţi în baza Contractului de credit, constituie 29 330, 56 (douăzeci Şi nouă mii trei sute treizeci) lei 56 bani, sumă pe care reclamantul solicită să fie încasată în mod solidar de la pîrîţi, precum Şi solicită

încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 879, 92 lei suportate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - Drăniceru Ion, în baza procurei nr. 24 din 09.02.2012, a susținut acțiunea integral, pe motivele invocate în ea, solicitând admiterea acesteia și încasarea din contul pîrîților în mod solidar a sumei de 29 330, 56 lei în baza Contractului de credit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 879, 92 lei.

Pârătul Valico Veaceslav în ședința de judecată curentă nu s-a prezentat deși a fost înștiințat contra semnătură /vice-versa dosarului/, însă în ședințele anterioare pîrîtul a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată și anume recunoaște datoria în mărime de 15 000 lei, însă nu recunoaște capătul de cerere cu referire la o parte din dobîndă și penalitate.

Pîrîta Valico Ecaterina în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 15.10.2012 a solicitat examinarea acțiunii în lipsa sa.

Astfel, constatând citarea legală executată, instanța va dispune examinarea cauzei în lipsa pîrîților, în conformitate cu prevederile art.206 al.(3) CPC.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, analizînd totul în ansamblu, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Potrivit art.514 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit art. 1236 al. (1) Cod Civil, *prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobînda și alte sume aferente prevăzute de contract.*

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că între reclamantul BC,,ProCredit Bank,,SA și pîrîtul Valico Veaceslav a fost încheiat Contractul de credit nr.25001311/25001604 din data de 18.03.2009 /anexat/.

Conform contractului dat pîrîtului i-a fost acordat un credit în mărime de 60 000 lei, inițial pe un termen de 18 luni, iar mai apoi în baza acordului adițional nr. 1 din 23.11.2009 pe un termen de 21 luni.

Creditul a fost acordat în condiții de rambursare cu o rată anuală a dobînzii de 30%. Totodată, potrivit Contractului de credit, a fost stabilit că în caz de încălcare de către debitor a termenelor plăților pentru credit, pîrîtul va achita în favoarea reclamantului penalitate în mărime de 0.5% zilnic din suma neachitată pînă la achitarea efectivă a acesteia /f.d.4-5/.

Conform pct. 3.5 din Contractul de credit, pîrîtul Valico Veaceslav s-a obligat să ramburseze creditul lunar, conform planului de rambursare indicat în anexa nr. 1 la Contractul de credit din 18.03.2009 /f.d. 6/, iar mai apoi, după restructurizarea creditului, conform planului de rambursare stipulat în anexa nr. 1 în redacția din 23.11.2009 /f.d.8/, pîrîtul însă a încălcat condițiile contractului încheiat privind termenul achitării sumelor scadente și a dobînzii, admițînd restanțe.

În instanța de judecată a fost demonstrat faptul notificării pîrîților din: 29.01.2010, 07.04.2010, 26.05.2010, 08.07.2010, 15.09.2010, 17.11.2010, 23.12.2010, 18.04.2011, 15.06.2011, 17.10.2011, prin care aceștea au fost informați privind încălcarea prevederilor contractuale și le-a fost solicitată achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei

integrale a Creditului, cu acordarea unui termen, însă pîrîții nu și-au onorat obligațiile pînă în prezent.

Astfel, la situația din 02.03.2012, suma datoriilor acumulate de către pîrîți conform Contractului de credit constituie 29 330, 56 lei din care:

- 11 533, 99 lei - soldul creditului rămas;
- 4 375, 80 lei – dobînda neplătită aferentă creditului /f.d. 33/;
- 13 420, 70 lei – penalitatea /f.d. 34/.

Instanța critic apreciază afirmațiile pîrîtului precum că reclamantul neîntemeiat solicită și încasarea sumelor calculate ca penalitate și dobîndă pe motiv că nu a știut despre mărimea lor din următoarele considerente.

Dobînda constituie unul din elementele de remunerare a băncii în operațiunea de creditare, respectiv, dobînda pentru folosirea creditului se include în suma totală a datoriei, calculîndu-se pentru întreaga perioadă în care pîrîtul-debitor efectiv a utilizat mijloacele bănești, inclusiv și perioada de neexecutare la scadența a obligației de restituire a creditului.

Această condiție este prevăzută în pct. 3.2 al Contractului de credit nr. 25001311/25001604 din 18.03.2009 care direct stipulează că, pentru utilizarea creditului pîrîtul-debitor se obligă să achite reclamantului-creditor dobînda calculată la soldul sumei de bază a creditului, reieșind din 30% anual. Condiția dată prevăzută în pct. 3.2 din Contract este în concordanță și cu prevederile art. 1237 C.Cv. care prevede că, *părțile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobînzi fixe.*

Cu referire la penalitate, instanța reține că, potrivit art. 624 CC, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani*, deci penalitatea prevăzută în pct. 3.10 al Contractului de credit menționat, în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere, este clauza penală care are menirea de a compensa prejudiciul suferit de reclamant-creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către pîrît-debitor și se incasează conform art. 268 CC pe un termen de 6 luni.

Pîrîtul nu poate invoca necunoașterea conținutului contractului inclusiv a calculării dobînzii și penalității deoarece aceste sunt niște condiții acceptate de pîrît prin semnarea Contractului de credit și care sunt în corelare cu prevederile legale specifice pentru Contractul de credit bancar care este un contract consensual și se consideră încheiat și produce efecte juridice din momentul realizării acordului de voință a părților asupra clauzelor esențiale ale contractului.

Însăși prin aplicarea semnăturii, pîrîtul a fost de acord cu toate condițiile prevăzute în Contractul de credit, fapt ce face ca instanța să respingă aceste capete de cerere.

Mai mult ca atît, notificările expediate în adresa pîrîților stipulau calculul detaliat cu referire la soldul creditului, dobîndă, penalitate la ziua respectivă, aceste notificări nefiind negate prin contestații de către pîrîți, respectiv pîrîții erau de acord cu calculele efectuate.

La fel, la emiterea hotărîrii instanța va reține că, executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pîrît, a fost asigurată cu fidejusiunea pîrîtei Valico Ecaterina, conform contractului de fidejusiune nr. 25001311/25001604 din 18.03.2009 /f.d.9/, conform căruia, semnîndu-l a garantat executarea obligației de restituire la scadența a creditului, iar potrivit prevederilor art. 1156 CCv, *în cazul neexecutării obligației principale, fidejursorul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

În circumstanțele enunțate, reieșind din normele de drept citate mai sus, din explicațiile reclamantului și în virtutea probelor prezentate instanței și acceptate ca veridice, pertinente,

concludente și utile, instanța de judecată constată temeinicia pretențiilor reclamantului, considerent din care din contul pârâților, în mod solidar, urmează a fi încasată datoria conform Contractului de credit nr. 25001311/25001604 din 18.03.2009 în mărime de 29 330, 56 lei. Conform art. 94 CPC, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

Astfel, de la pârâți urmează a fi încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 879, 92 lei.

În virtutea celor expuse, art.art.268, 514, 572, 624, 1156, 1236-1237 Cod Civil, art.art.238-242 CPC, instanța de judecată,

#### **a h o t ă r î t :**

Se admite acțiunea înaintată de BC „ProCredit Bank,, SA către Valico Veaceslav și Valico Ecaterina privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Valico Veaceslav și Valico Ecaterina, în mod solidar, în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma datoriei conform Contractului de credit nr.25001311/25001604 din 18.03.2009, în mărime de 29 330, 56 (douăzeci și nouă mii trei sute treizeci) lei 56 bani, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 879, 92 lei, iar în total suma de 30 210, 48 (treizeci mii două sute zece) lei, 48 bani.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău timp de 20 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Luiza Gafton**