

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

28 iulie 2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica

În componență sa:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie Cotruță

grefierii Ala Sîrbu, Igor Gonța

cu participarea:

procurorului Olga Grosu

apărătorilor Nadejda Bosîi, Aurelia Mărzîncu

judecînd în ședința de judecată publică cauza penală despre învinuirea lui **S D I**, născută la X în or.X, X, gerorgiană, cetățeană a X, căsătorită, nesupusă militar, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, domiciliată mun.Chișinău, str.X ap.X, anterior nejudecată,

în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de **art.190 ali.5 din CP**, a

S T A B I L I T:

S D I la 25.11.2008, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii, a primit de la cet. **M I M** bani în sumă de 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 285 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – Maghilidan Iurii Mihai o daună materială considerabilă în sumă totală de 3 285 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna decembrie 2008, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii/, a primit de la cet. **T G S** bani în sumă de 500 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 7 015 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – T G S o daună materială considerabilă în sumă totală de 7 015 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna aprilie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii/, a primit de la cet. **C I A** bani în sumă de 400 lei MDL și 300 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 4 416 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – C I A o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 416 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna aprilie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii/, a primit de la cet.

Ș V P bani în sumă de 450 lei MDL și 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 680 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **Ș V P** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 130 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna aprilie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **U A P** bani în sumă de 450 lei MDL și 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 680 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **U A P** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 130 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna aprilie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **D V** bani în sumă de 450 lei MDL și 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 680 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **D V** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 130 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la 27 aprilie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **U I A** bani în sumă de 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 675,53 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **U I A** o daună materială considerabilă în sumă totală de 3 675,53 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna mai 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **G O A** bani în sumă de 400 lei MDL și 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 822,5 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **G O A** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 222,5 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna iulie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **S D I** bani în sumă de 400 lei MDL și 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 950 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **S D I** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 350 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna iulie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **P V V** bani în sumă de 270 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 4 266 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – **P V V** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 266 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna iulie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **C A I** bani în sumă de 160 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 2 528 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – **C A I** o daună materială considerabilă în sumă totală de 2 528 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna iulie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel -deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **M V S** bani în sumă de 400 lei MDL și de 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 950 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – **M V S** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 350 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna iulie 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **P S Ș** bani în sumă de 400 lei MDL și 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 950 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – **P S Ș** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 350 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna august 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **C P A** bani în sumă de 160 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 2 555,2 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – **C P A** o daună materială considerabilă în sumă totală de 2 555,2 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna august 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **D M I** ani în sumă de 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 992,5 lei MD și 50 dolari SUA, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 560,5 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – **D M I** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 553 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna august 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în cîmpul muncii/, a primit de la cet. **S V C** bani în sumă de 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 992,5 lei MD și 50 dolari SUA, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 560,5 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate – **S V C** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 553 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna august 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale

peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii/, a primit de la cet. **T V V** bani în sumă de 270 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 4 311,9 lei MD, bani pe care i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate – **T V V** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 311,9 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, aproximativ în luna august 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii/, a primit de la cet. **V E A** bani în sumă 400 lei MDL și de 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 992,5 lei MD, bani pe care i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate – **V E A** o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 392,5 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la 05.09.2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării transportării lor legale peste hotarele RM în Israel /deschiderea vizelor și angajarea în câmpul muncii/, a primit de la cet. **V V G** ani în sumă 400 lei MDL și de 300 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 4 809 lei MD, bani pe care i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate – **V V G** o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 209 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la 27.03.2008 și respectiv în luna iunie 2008, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut cu o eventuală restituire către sfîrșitul anului 2008, la o dobîndă de 10%, prezentîndu-se drept **D D** și eliberînd o recipisă cu acest nume, a primit de la cet. **M I P** în total bani în sumă 1 250 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 20 071,6 lei MD, bani pe care i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate – **M I** o daună materială considerabilă în sumă totală de 20 071,6 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, în perioada lunilor februarie-august 2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut, la o dobîndă de 5%, prezentîndu-se drept **Dimitriu Dana**, eliberînd recipise cu acest nume, precum și încheind în această privință chiar și 2 contracte de împrumut, a primit de la cet. **C G** bani în sumă totală de 11 386 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 171 199,89 lei MD, bani pe care i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate – **C G** o daună materială considerabilă în sumă totală de 171 199,89 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la 22.04.2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut cu o eventuală restituire către data de 10.05.2009, la o dobîndă de 10%, prezentîndu-se drept **Dimitriu Dana** și eliberînd o recipisă cu acest nume, a primit de la cet. **B A I** bani în sumă 3 300 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 48 115,32 lei MD, bani pe care i-a înșușit, cauzându-i părții vătămate – **B A I** o daună materială considerabilă în sumă totală de 48 115,32 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la 18.07.2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut, la o dobîndă de 10%, prezentîndu-se drept **Dimitriu Dana** și eliberînd o recipisă cu acest nume, a primit de la cet. **P V** bani în sumă 8 000 dolari SUA, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii

constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 89 614,4 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – P V o daună materială considerabilă în sumă totală de 89 614,4 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la sfârșitul lunii iulie 2009 și respectiv la 03.08.2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut cu o eventuală restituire către data de 24.09.2009, la o dobîndă de 40% și respectiv 20%, prezentîndu-se drept D D și încheind în această privință chiar și un contract de împrumut din numele cet. D D, a primit de la cet. **P I C** bani în sumă 500 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 7 900 lei MD și respectiv bani în sumă de 2 200 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 34 831,72 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – P I C o daună materială considerabilă în sumă totală de 42 731,72 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, la 22.08.2009 și respectiv la 27.08.2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut, prezentîndu-se drept Dimitriu Dana și eliberînd o recipisă cu acest nume, a primit de la cet. **H L** bani în sumă de 10 000 lei MDL și 2 100 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 33 485,13 lei MD și respectiv bani în sumă de 2 000 dolari SUA, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 22 427,2 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – H L o daună materială considerabilă în sumă totală de 65 912,33 lei MDL.

Tot ea, **S D I**, se învinuiește în aceea că, la 07.09.2009, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, în rezultatul înșelării persoanelor, sub pretextul primirii mijloacelor bănești în împrumut pe un termen de 10 zile la o dobîndă de 10%, prezentîndu-se drept Dimitriu Dana și eliberînd o recipisă cu acest nume, a primit de la cet. **H V C** bani în sumă 2 200 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 36 933,38 lei MD, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – H V C o daună materială considerabilă în sumă totală de 36 933,38 lei MDL.

În total **S D I** a însușit bani în sumă de 555 401,27 lei MDL, ceea ce prezintă proporții deosebit de mari.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de inculpată **S D I** vina sa nu și-a recunoscut-o și a declarat că sumele de bani luate de dînsa de la M I, C G, B A, P V, P I, H L și H V sînt cu titlu de împrumut, fapt confirmat prin recipisele ei, care au fost împrumutate pentru dezvoltarea afacerii. Însă din motive că afacerea ei nu a avut profit și ea a fost arestată ea nu a reușit să restituie împrumutul.

Referitor la celelalte părți vătămate, inculpata a comunicat că ea de la dînșii bani și careva documente nu a luat, nu le-a promis să-i angajeze la lucru peste hotarele RM.

Instanța de judecată critic apreciază declarațiile inculpatei și consideră că ele nu sînt veridice și sînt date cu scopul de a evita răspunderea penală.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina ei este demonstrată pe deplin cu declarațiile părților vătămate, martorilor și cu materialele cauzei penale.

Astfel, partea vătămată **C I A** în plîngerea sa către organele de poliție din 22.09.2009, (vol.1, f.d.48) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ în luna aprilie 2009, în timp ce presta servicii de taximetrist, a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat „Dana”, ulterior identificată ca **S D I**. În timpul ce se deplasau cu taxiul a auzit că **S D I** discuta despre crearea

unor grupe de persoane și transportarea acestora la muncă în Israel. Astfel, C I dorind să plece și el peste hotare la muncă, a întrebat-o pe **S D I** despre această plecare, iar ultima i-a comunicat că ea personal se ocupă cu perfectarea actelor privind deschiderea vizei și transportarea în Israel la muncă. De asemenea, la încredințat că totul este legal și îi v-a aranja la o întreprindere din Israel unde vor primi lunar un salariu în sumă de 3000 – 5000 Euro. Însă de la bun început **S D I** a solicitat să-i fie achitată suma de 300 Euro pentru cheltuielile ce vor fi suportate la deschiderea vizei și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. Astfel, ea a promis că îi v-a transporta la sfârșitul lunii iunie 2009 în Israel. Ulterior, de nenumărate ori a amânat plecarea sub diferite motive, fixa întâlniri la care nici nu venea, iar în luna septembrie 2009 în general a dispărut și fiind căutată de cet. C I, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel, prin acțiunile sale Shoshitashvili Dali prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4 816 lei MDL.

Partea vătămată **M I**, în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009 a indicat că aproximativ în luna noiembrie 2008, prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. Astfel, a făcut cunoștință cu cet. M T și ultima a confirmat faptul că se creează un grup de persoane doritoare să plece la muncă peste hotare, inclusiv, i-a explicat că este necesar să prezente 2 fotografii, copia pașaportului și 250 Euro. De asemenea, i-a comunicat că el împreună cu alte persoane vor fi angajați la o întreprindere din Israel unde vor primi lunar un salariu în sumă de pînă la 3 000 dolari SUA. M I fiind de acord cu această ofertă, i-a transmis lui M T actele necesare și banii în sumă de 250 Euro. Ulterior, M T i-a organizat acestuia o întâlnire cu o persoană pe nume Dana, ultima prezentîndu-se ca reprezentant al întreprinderii angajatoare și totodată spunîndu-le că nemijlocit ea se va ocupa de deschiderea vizei și de transportare la muncă în Israel, inclusiv, banii și actele necesare pentru plecare i-au fost transmiși deja lui Dana. După aceasta, plecarea în Israel a fost amînată de nenumărate ori, persoana pe nume Dana la telefon nu răspundea. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3 285 lei MDL.

(vol.1, f.d.69)

Partea vătămată **G O A**, în plîngerea sa către organele de poliție din 23.09.2010 (vol.1, f.d.75) și în ședința de judecată a indicat că în luna mai 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel, a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putu fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4222,5 lei MDL.

Partea vătămată **P V V**, în plîngerea sa către organele de poliție din 22.09.2009. (vol.1, f.d.81) și în ședința de judecată a indicat că, în luna iulie 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a

explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 270 euro. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4266 lei MDL.

Partea vătămată **M V S**, în plîngerea sa către organelle de poliție din 22.09.2009 a indicat că, în luna iulie 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în cîmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întîlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4350 lei MDL.

(vol.1, f.d.88)

Partea vătămată – **D M I** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1, f.d.94) și în ședința de judecată a comunicat că în luna august 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în cîmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întîlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 50 dolari SUA pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, însă imediat după transmiterea banilor, ultima a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4 553 lei MDL.

Partea vătămată – **S V C** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1, f.d.100) și în ședința de judecată a comunicat că în luna august 2009 de la un cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. Astfel, a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în cîmpul muncii, ce s-a prezentat pe nume

Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 50 dolari SUA pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, iar după aceasta, ultima a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4553 lei MDL.

Partea vătămată – **T V V** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.106) și în ședința de judecată a comunicat că la începutul lunii august 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului și 270 euro. De asemenea, **S D** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4311,9 lei MDL.

Partea vătămată – **V E A** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.113) și în ședința de judecată a comunicat că la începutul lunii august 2009 de la un cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. Astfel, a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4392,5 lei MDL.

Partea vătămată – **V V G** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.120) a comunicat că la 04.09.2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost

organizată o întâlnire la data de 05.09.2009, unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 300 euro și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amânat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 5209 lei MDL.

Partea vătămată – **C A I** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.126) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ în luna iunie 2009 cet. **M T** i-a propus de a se angaja la muncă în Israel, explicându-i că salariul lunar constituie aproximativ 3 000 dolari SUA, iar pentru perfectarea actelor privind deschiderea vizei este necesar a fi achitată suma de 160 Euro. **C A** fiind de acord, i-a transmis lui **M T** suma de 160 Euro. De asemenea, cet. **M T** l-a înștiințat că există reprezentant al întreprinderii angajatoare care se ocupă cu toate întrebările ce țin de transportarea persoanelor la muncă peste hotare, totodată organizându-i o întâlnire cu acest reprezentant – o doamnă pe nume „Dana”, care repetat i-a explicat condițiile ce țin de angajarea în câmpul muncii. Ulterior, de mai multe ori a fost amînată plecarea în Israel, după care ultima dată a fost sunat de **M T** și aceasta i-a spus să se prezinte pe adresa str. X, mun. Chișinău. Ajungînd pe adresa indicată a observat că acolo se afla un grup de persoane, unde **M T** i-a comunicat că banii împreună cu pașaportul său i-a transmis persoanei pe nume Dana, care a dispărut și nu cunoaște unde se află la acel moment. Astfel, **C A** i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală de 2 528 lei MDL.

Partea vătămată – **C P A** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.134) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ în luna iulie 2009 de la cunoscutul său **C A** a aflat că acesta urmează să plece în Israel la muncă și în această privință îl ajută o persoană pe nume **M T**. Astfel, **C P** s-a întâlnit cu **M T** și aceasta i-a explicat că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel, unde salariul lunar constituie aproximativ 3000 dolari SUA, iar pentru perfectarea actelor privind deschiderea vizei este necesar a fi achitată suma de 160 Euro, sumă care și a transmis-o cet. **M T**. De asemenea, cet. **M T** l-a înștiințat pe **C P** că există reprezentant al întreprinderii angajatoare care se ocupă cu toate întrebările ce țin de transportarea persoanelor la muncă peste hotare, totodată organizându-i o întâlnire cu acest reprezentant – o doamnă de origine georgiană pe nume „Dana”. Ultima în mod repetat i-a explicat condițiile ce țin de angajarea în câmpul muncii. Ulterior, de mai multe ori a fost amînată data plecării, iar ultima dată a fost telefonat de **M T** care i-a spus să se prezinte pe adresa str. X, mun. Chișinău. Ajungînd pe adresa indicată a observat că acolo se mai aflau și alte persoane, iar **M T** i-a comunicat că banii împreună cu pașaportul său i-a transmis reprezentantului pe nume Dana, care a dispărut și se ascunde, nefiind cunoscut locul aflării acesteia. Astfel prin fapta dată cet. **C P** i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală de 2 555,2 lei MDL.

Partea vătămată – **S D I** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.142) și în ședința de judecată a comunicat că la sfîrșitul lunii iulie 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în

câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se v-a ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amânat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4350 lei MDL.

Partea vătămată – **T G S** în plîngerea sa către organele de poliție din 29.09.2009, (vol.1,f.d.149) a comunicat că aproximativ în luna decembrie 2008 prin intermediul verișorului său **M D** a aflat că se formează un grup de persoane pentru angajarea în câmpul muncii în Israel. Despre acest fapt i-a spus că a aflat de la vecina sa **M T**. În legătură cu aceasta i-a dat numărul de telefon a cet. **M T** și telefonînd-o aceasta i-a comunicat că se află în barul „Armonie”, de pe str. X, mun. Chișinău. Ajungînd pe adresa nominalizată **T G** i-a transmis lui **M T** suma de 500 Euro, necesară pentru a pleca la muncă în Israel. Ulterior, **T G** a fost telefonat de o persoană pe nume „Dana”, care mai apoi a aflat că numele adevărat este **S D I** și ei s-au întâlnit, ultima explicîndu-i că este reprezentantul de la firma din Israel și ea nemijlocit se ocupă cu toate problemele ce țin de angajarea în câmpul muncii și transportarea în Israel. Apoi **S D I** a mai organizat aproximativ 4-5 întâlniri unde promitea că îl v-a transporta în Israel, însă de fiecare dată amîna plecare, găsiind diferite motive. Iar în luna septembrie 2009 în general se eschiva de la întâlniri, deconecta telefonul, etc. Astfel, a înțeles că a fost înșelat și prin fapta dată i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală de 7 015 lei MDL. În privința cet. **M T**, **S D I** i-a comunicat lui **T G** că ea tot trebuie să plece la muncă în Israel, numai că v-a pleca cu a doua grupă care se formează, iar el va fi transportat la muncă în Israel cu prima grupă ce este formată.

Partea vătămată – **H V C** în plîngerea sa către organele de poliție din 12.10.2009, (vol.1,f.d.215) și în ședința de judecată a comunicat că cu Shoshitashvili Dali a făcut cunoștință în luna iunie 2008, prin intermediul cet. **Z V**, în perioada de timp cînd lucra în calitate de realizator la piața „Maran”. De la bun început ea s-a prezentat că se numește Dana, ulterior adresîndu-se la organul de poliție a aflat numele ei adevărat. La data de 07.09.2009 Shoshitashvili Dali s-a adresat la **H V** cu rugămintea că să-i împrumute bani în sumă de 2200 euro, cu termenul de restituire la data de 17.09.2009. Totodată obligîndu-se să plătească o dobîndă de 10% din suma împrumutată. **S D I** vorbea convingător, spunînd că banii îi împrumută cu scopul de a face nuntă fiicei sale Diana, la mijlocul lunii septembrie 2009. Astfel cu banii cîștigați de la nuntă se va achita cu împrumutul. Luînd în considerație argumentele pe care le înainta **S D I** și faptul că îi va achita o dobîndă majoră, cet. **H V** s-a determinat să-i împrumute bani în sumă de 2200 euro. La primirea mijloacelor bănești, **S D I** a eliberat o recipisă din numele Dimitriu Dana, prezentîndu-se drept această persoană. Cînd s-a apropiat termenul de restituire a împrumutului, **S D I** a dispărut și nu era posibil de găsit. Ca rezultat mijloacele bănești au fost însușite de către **S D I**, iar în timpul cînd a căutat-o, **H V** a stabilit că nici o nuntă nu a fost programată, iar acesta a fost doar un motiv cu scopul de a însuși banii. Astfel, prin fapta dată părții vătămate **H V**. i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală 36 933,38 lei MDL.

Partea vătămată – **B A I** în plîngerea sa către organele de poliție din 01.10.2009, (vol.1,f.d.258) și în ședința de judecată a comunicat că în anul 2008 în timpul cînd activa la piața „Maran”, a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat că numele adevărat este **S D I**. În luna aprilie 2009 **S D I** s-a adresat cu rugămintea ca să-i împrumute bani în sumă de 3 300 euro și îi va restitui la data de 10 mai 2009. Totodată, ea obligîndu-se să plătească o dobîndă de 10% din suma împrumutată. **S D I** vorbea convingător, spunînd că banii îi împrumută cu scopul de a-i investi în afacere și anume în sauna-bar „Triada”, toate acestea spunînd că îi aparțin ei și are nevoie să procure utilaje și inventar, precum și pentru cheltuielile de reparație. Luînd în considerație cele spuse de **S D I** și faptul că îi va achita o dobîndă majoră, iar prin afacerea pe care o desfășura, cet. B A s-a gîndit că îi va fi asigurată restituirea împrumutului. Toate acestea în ansamblu au determinat-o pe B A să-i împrumute bani în sumă de 3300 euro. La primirea mijloacelor bănești, **S D I** a eliberat o recipisă din numele Dimitriu Dana, prezentîndu-se drept această persoană. Cînd a expirat termenul și era necesar să achite împrumutul **S D I** a motivat că s-a îmbolnăvit mama ei și a solicitat să prelungească puțin termenul, apoi a motivat că face nuntă fiicei sale și după nuntă va restitui toată suma de bani. Ca rezultat în luna septembrie 2009 **S D I** a dispărut și nu era posibil de găsit, iar în timpul cînd a început să o caute a aflat că ea prin așa modalitate sub pretextul efectuării unor împrumuturi a însușit bani de la mai mulți oameni. Astfel, prin fapta dată părții vătămate B A i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală 48 115,32 lei MDL.

Partea vătămată – **P V M** în plîngerea sa către organele de poliție din 12.10.2009, (vol.2,f.d.2) și în ședința de judecată a comunicat că la sfîrșitul lunii mai 2009 a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat că numele adevărat este **S D I**. Cunoștință a făcut prin intermediul cet. C G, pe care a cunoscut-o ca o persoană ce se ocupă cu afaceri. Ulterior, **S D I** s-a adresat la P V să-i împrumute bani în sumă de 8 000 dolari, deoarece are nevoie să investească în afacere. Luînd în considerație că P V avea nevoie la acel moment să-și aranjeze fiul la un loc de muncă, au convenit cu **S D I** că el îi împrumută suma dată cu condiția că ea îl va angaja în cîmpul muncii pe fiul lui. De asemenea, **S D I** a promis că banii îi va restitui la începutul lunii septembrie 2009, deoarece o să vină în Moldova fratele ei și în legătură cu aceasta o să aibă posibilitatea să achite împrumutul. Cînd a expirat termenul și era necesar să achite împrumutul, **S D I** a solicitat să fie prelungit termenul restituirii împrumutului pînă la data de 18.09.2009, deoarece la moment face nuntă fiicei sale și are cheltuieli mari. Apoi după 18.09.2009 **S D I** a dispărut și nu era posibil de găsit, în timpul cînd a început să o caute a aflat că ea prin așa modalitate, sub pretextul efectuării unor împrumuturi a însușit bani de la mai mulți oameni. Astfel, prin fapta dată părții vătămate P V i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală 89 614,4 lei MDL.

Partea vătămată – **H L D** în plîngerea sa către organele de poliție din 27.10.2009, (vol.2,f.d.9) și în ședința de judecată a comunicat că în luna iunie 2009 a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat că numele adevărat este Shoshitashvili Dali. La data de 22.08.2009 Shoshitashvili Dali a venit la piața „Maran” unde lucrează cet. Halilova Liubovi și a rugat-o să-i împrumute mijloace bănești și anume 2100 euro și 10000 lei, deoarece face nuntă fiicei sale Diana și are nevoie urgent de bani. De asemenea, a încredințat-o că banii îi va restitui în termen și să aibă încredere absolută. Mai mult ca atît i-a zis că Z este garant și să nu se îndoiască în promisiunea ei. Apoi la data de 27.08.2009, Shoshitashvili Dali din nou s-a apropiat de cet. H L și a mai cerut un împrumut în sumă de 2000 dolari SUA, spunînd că peste patru zile vine în R.Moldova fratele ei și acesta îi va da mijloace bănești, în rezultatul căreia ea o să restituie toată datoria față de H L. Astfel, cet. H L a crezut-o

pe **S D I** și i-a împrumutat sumele de bani nominalizate. În legătură cu aceasta **S D I** i-a eliberat o recipisă din numele Dimitriu Dana, prezentându-se drept această persoană. Ca urmare **S D I** a dispărut, astfel însușind banii, cauzând părții vătămate **H L.** o daună materială considerabilă în suma totală de 65 912,33 lei MDL. De asemenea, a declarat că în timpul când o căuta pe **S D I**, a stabilit că nunta în genere nu a fost planificată și aceasta a constituit doar un motiv pentru a însuși mijloacele bănești.

Partea vătămată – **P I C** în plîngerea sa către organele de poliție din 12.10.2009, (vol.2,f.d.20) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ la mijlocul lunii iunie 2009 a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat că numele adevărat este **S D I**. Cunoștință cu ea a făcut prin intermediul cet. **C G**, pe care a cunoscut-o ca o persoană ce se ocupă cu afaceri. Ulterior, **S D I** s-a adresat la **P I** să-i împrumute bani în sumă de 500 euro, deoarece are nevoie să investească în afacere. De asemenea, s-a obligat că va primi mijloacele bănești în împrumut cu o eventuală restituire către data de 24.09.2009, la o dobîndă de 40% și respectiv 20%. Aproximativ peste o săptămînă **S D I** iarăși s-a apropiat de **P I** și a mai cerut să-i împrumute bani în sumă de 2 200 euro, cu aceeași dobîndă majoră. De fiecare dată încheind în ceastă privință chiar și un contract de împrumut din numele cet. Dimitriu Dana. Ca urmare **S D I** a dispărut, astfel însușind banii, cauzând părții vătămate **P I** o daună materială considerabilă în suma totală de 42 021,5 lei MDL.

Partea vătămată – **M I P** în plîngerea sa către organele de poliție din 12.10.2009, (vol.2,f.d.40) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2007 a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat că numele adevărat este **S D I**. Cunoștință cu ea a făcut în legătură cu faptul că lucrau în aceeași clădire, unde este amplasată inclusiv și cafeneaua-bar unde activa **S D I**. La data de 23.03.2008, după ce **S D I** a intrat în încrederea cet. **M I**, s-a adresat la ea să-i împrumute bani în sumă de 1500 euro, deoarece are nevoie să investească în afacere. De asemenea, s-a obligat că va plăti o dobîndă de 10% din suma împrumutată. Apoi în luna iunie 2008 a mai cerut să-i împrumute 750 euro sub același pretext și cu condiția că va plăti aceeași dobîndă majorată. Astfel de fiecare dată **M I** a crezut-o pe **S D I** și i-a acordat aceste împrumuturi, iar la primirea mijloacelor bănești ea a eliberat o recipisă din numele Dimitriu Dana, prezentându-se drept această persoană. Obligațiunile sale nu le-a îndeplinit, din suma împrumutată cu mare greu la data de 23.02.2009 a restituit doar suma de 1000 euro. Ulterior **S D I** a dispărut, astfel însușind restul mijloacelor bănești, cauzând părții vătămate **M I** o daună materială considerabilă în suma totală de 20 071,6 lei MDL.

Partea vătămată – **C G B** în plîngerea sa către organele de poliție din 12.10.2009, (vol.2,f.d.53) și în ședința de judecată a comunicat că în primăvara anului 2008 a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat că numele adevărat este **S D**. Cunoștință cu ea a făcut prin intermediul cunoscutei sale **Z V**, și anume ultima l-a asigurat că poate să-i împrumute mijloace bănești lui **S D I**. Astfel, cet. **S D I** a efectuat un împrumut pe care l-a restituit în termen, cu scopul de a obține încredere de la cet. **C G**, după care peste două săptămîni a mai împrumutat bani în sumă de 30 000 lei MDL, spunînd că are nevoie să investească în afacere. De asemenea, s-a obligat că va plăti o dobîndă de 5% din suma împrumutată. Apoi a mai efectuat trei împrumuturi de la cet. **C G** sub același pretext, inclusiv și motivînd că are nevoie de bani pentru a face nuntă fiicei sale Diana, astfel a împrumutat următoarele sume, într-o perioadă scurtă de timp, una după alta și anume: 4 600 euro, 3 000 euro și respectiv 1 500 euro. În total **S D I** a împrumutat bani în suma de 11 386 euro. Din suma dată **S D I** mai restituia cîte puțin, cu scopul de a obține următoarele sume bănești. De fiecare dată

încheind în această privință chiar și un contract de împrumut din numele cet. Dimitriu Dana, la fel a fost eliberată și o recipisă din numele Dimitriu Dana. Ulterior, **S D I** a dispărut, astfel însușind suma de 8 536 euro, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 171 199,89 lei MDL.

Partea vătămată – **U I A** în plîngerea sa către organele de poliție din 20.10.2009, (vol.2,f.d.72) și în ședința de judecată a comunicat că la 27 aprilie 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, care s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel, a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se va ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și de alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel, prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 3 675,53 lei MDL.

Partea vătămată – **U A P** în plîngerea sa către organele de poliție din 04.11.2009, (vol.2,f.d.79) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ în luna aprilie 2009 prin intermediul unui cunoscut a aflat că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel, a fost organizată o întâlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 4000 - 5000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 450 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se va ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și de alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel, prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzându-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4 130 lei MDL.

Partea vătămată – **Ș V P** în ședința de judecată a comunicat că el a făcut cunoștință cu **S D I** la începutul anului 2008, în legătură cu faptul că activau în aceeași clădire, amplasată pe adresa str. Hristo Botev 5/3, mun. Chișinău, unde **S D I** activa în cafe-bar „Armonie”, dar ea se prezenta pe nume Dana. Aproximativ în luna aprilie 2009 a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel și persoana ce se ocupa cu angajarea în câmpul muncii și transportarea acestora peste hotare este **S D I**. Astfel s-a adresat la **S D I** care i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, și anume i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 3000 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 450 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se va ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat

sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. Shoshitashvili Dali, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel, prin acțiunile sale Shoshitashvili Dali prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4 130 lei MDL.

Partea vătămată – **P Stanislav S** în plîngerea sa către organele de poliție din 14.12.2009, (vol.2,f.d.101) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ la mijlocul lunii iulie 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. Astfel, a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în cîmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Ulterior, s-a întîlnit cu această persoană care i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 5000 euro, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 400 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se va ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4 350 lei MDL.

Partea vătămată – **D V I** în plîngerea sa către organele de poliție din 09.12.2009, (vol.2,f.d.109) și în ședința de judecată a comunicat că aproximativ la mijlocul luna aprilie 2009 prin intermediul unui cunoscut a auzit că se formează un grup de persoane cu scopul de a pleca la muncă în Israel. În legătură cu aceasta a făcut cunoștință cu persoana ce se ocupa cu angajarea în cîmpul muncii peste hotarele R.Moldova, ce s-a prezentat pe nume Dana, ulterior fiind identificată ca **S D I**. Astfel a fost organizată o întîlnire unde ultima i-a explicat condițiile aranjării la muncă în Israel, în cadrul căreia i-a comunicat că vor activa la o firmă din Israel și vor primi un salariu lunar în sumă de 3500 dolari SUA, iar de la bun început pentru a deschide viza este necesar de a prezenta 2 fotografii, copia pașaportului, 250 euro și 450 lei pentru eliberarea certificatelor medicale. De asemenea, **S D I** a spus că ea personal se va ocupa cu deschiderea vizelor și organizarea transportării în Israel la muncă. Ca rezultat sumele de bani nominalizate au fost transmise cet. **S D I**, ultima de nenumărate ori a amînat plecarea sub diferite motive, în rezultatul căreia în luna septembrie 2009 a dispărut și fiind căutată de el, precum și alte persoane înșelate de către ea, nu a putut fi găsită, iar la telefon nu răspundea. Astfel prin acțiunile sale **S D I** prin înșelăciune a însușit mijloace bănești, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în suma totală de 4 130 lei MDL.

Martorul – **P I D** în ședința de judecată a comunicat că el activează în calitate de director la la SRL „Adridan”. Cît privește bunul imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Hristo Botev 5/3, aparține cu drept de proprietate cet. Ș V, care în anul 2007 plecînd în concediu de maternitate i-a eliberat o procură generală cu dreptul de a dispune de bunul imobil nominalizat, de a reprezenta toate interesele financiare, bancare și de a încheia alte tranzacții cu excepția înstrăinării bunului. În anul 2007 a fost dat anunț precum că încăperea indicată se dă în arendă, după care s-a apropiat o doamnă care s-a prezentat pe nume Dana, ulterior aflînd că se numește **S D I** și ea s-a interesat de bunul ce se dădea în arendă. Ca urmare Shoshitashvili Dali s-a prezentat împreună cu o doamnă pe nume D V, care avea înregistrată după ea întreprinderea

„Dimitriu Viorica” și din numele acesteia a fost încheiat un contract de arendă a încăperii menționate. Între timp, P I a observat că activitatea în barul „Armonie” de pe str. Hristo Botev 5/3, o desfășura S D I . La data de 16.09.2009 P I prezentându-se la cafe-bar „Armonie” a observat un grup de persoane care erau toți agitați, și aceștia i-au comunicat că S D I a înșușit mijloace bănești de la ei sub pretextul că îi va angaja în câmpul muncii în Israel, după care s-a ascuns și nu se cunoaște locul aflării acesteia. Atunci P I le-a explicat că încăperea dată se dă în arendă și nu este proprietatea cet. S D I , de aceea să părăsească toți încăperea. După care fiica lui S D I i-a zis că ei se vor clarifica și luând în considerație că plata pe chirie nu fuseseră achitată timp de trei luni, P I a încuiat barul. A doua zi s-au înțeles să se întâlnească pentru a discuta problema referitor la arenda încăperii. La întâlnire s-a prezentat numai fiica lui S D I , iar ea însăși lipsea. Între timp iarăși s-au adunat câteva persoane și solicitau pașapoarte, declarând că acestea fuseseră luate de către S D . De asemenea, cineva din aceste persoane a chemat poliția și ultimii i-au explicat precum că în cafe-bar „Armonie” se pot afla pașapoarte și alte documente, care au fost luate de la persoane de către S D I , sub pretextul că îi va transporta la muncă în Israel. Atunci, cu permisiunea lui P I, de către colaboratorii de poliție a fost efectuată cercetarea încăperii, în cadrul căreia au fost depistate pașapoarte, certificate medicale și discuri, care au fost ridicate de la fața locului. Ulterior, cet. P I dorind să efectueze curățenie în încăperea ce fuseseră dată în arendă cet. S D I , în timpul când explica persoane unde este necesar să facă curățenie, a depistat la bucătărie o cutie în care se aflau pașapoarte, certificate medicale, sidiuri și fotografii 3x4 a diferitor persoane, în rezultatul căreia a înștiințat organul de poliție și obiectele date cu tot cu cutie au fost ridicate.

Martorul D V Ș în ședința de judecată a declarat că în anul 2004 a făcut cunoștință cu S D I , și au devenit prietene, iar în anul 2007 a cunutat-o. În privința cet. S D I a declarat că ultima se află pe teritoriul R.Moldova de aproximativ 5 ani, s-a căsătorit în X P V, și împreună au venit în R.Moldova și locuiau împreună cu fiica sa Diana. S D I de la bun început a activat o perioadă oarecare într-un bar, în calitate de barman, după care o perioadă de timp nu a lucrat, iar în anul 2007 s-a adresat la cet. D V cu rugămintea ca aceasta să înregistreze o întreprindere pe numele său, ca fiica sa Diana să deschidă o cafenea, pentru a avea o sursă de existență. D V a acceptat, în rezultat a fost deschisă cafeneaua-bar „Armonie”, amplasată pe str. Hristo Botev 5/3, în baza contractului de arendă încheiat din numele firmei „D V”. Administratorul cafenelei era fiica lui S D I , iar ultima lucra în calitate de bucătar. Însăși D V nu se implica în afacerea pe care o desfășurau acestea, doar la rugămintea cet. S D I a deschis întreprinderea nominalizată, ca să aibă posibilitate să desfășoare activitatea de întreprinzător, iar D V. nu avea nici un venit. De asemenea, a declarat că Shoshitashvili Dali nu desfășura careva activități de întreprinzător și nu gestiona careva saune sau afaceri aducătoare de venit, precum nici nu a procurat careva bunuri imobile. Despre faptul că S D I se prezenta altor persoane sub numele „Dimitriu”, ea nu a cunoscut. La fel nu a știut că S D I se ocupa cu angajarea persoanelor în câmpul muncii în Israel și nici despre faptul că a împrumutat de la multe persoane mijloace bănești din numele Dimitriu, dar cunoaște că S D I are un frate care locuiește în Israel.

Martorul Z V A în ședința de judecată a declarat că pe S D I o cunoaște din anul 2008, în tot acest timp s-a aflat cu ea în relații bune, de la bun început ea s-a prezentat pe nume Dimitriu Dana, ulterior a aflat numele ei adevărat. De asemenea, a declarat că S D I i-a promis că o va angaja în calitate de administrator la barul său care îi aparține. Pe faptul dat a comunicat că niciodată nu a rugat ca părțile vătămate să-i împrumute bani lui S D I și nu a participat ca garant. Doar o singură dată a participat în calitate de martor când H V i-a împrumutat bani cet. S

D și ultima i-a eliberat o recipisă. Peste o oarecare perioadă a aflat că părțile vătămate au împrumutat bani cet. **S D I**, însă ea nu are nici o legătură cu acest fapt.

Martorul **M T P** în ședința de judecată a declarat că pe **S D I** o cunoaște aproximativ din luna iunie 2008, făcînd cunoștință prin intermediul unei prietene. De la bun început **S D I** s-a prezentat ca **P D**, ulterior a aflat numele adevărat de la colaboratorii de poliție. Astfel, după prima întâlnire, **S D I** i-a lăsat impresii bune și deseori intra în cafenea unde lucra ea, care este amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Hristo Botev 5/3. Ulterior peste 2-3 săptămîni **S D I** i-a propus să lucreze în calitate de administrator în cafenea. Astfel, **M T** s-a angajat și lucra în cafenea nominalizată, între timp **S D I** i-a povestit că ea se ocupă cu transportarea oamenilor peste hotarele RM, în Israel. În legătură cu aceasta, deseori vedea că la ea veneau persoane, îi aducea pașapoarte, acte, bani. Din discuția cu **S D I** a înțeles că această activitate este oficială, chiar i-a arătat copii ale contractelor cu o uzină din Israel, copii de vize, bilete la avion pe numele diferitor persoane. Ulterior, **S D I** i-a spus că nu reușește cu serviciul și este foarte ocupată, de aceea cîte o dată o ruga să primească de la diferiți oameni actele și banii. De asemenea, i-a zis că dacă vor veni persoane și ea nu va fi pe loc, atunci să le explice toate condițiile angajării. Astfel, banii și actele ce le primea **M T** de la persoane, ea le transmitea cet. **S D I** și deja ultima ducea în continuare toate discuțiile ce țineau de plecare. În toamna anului 2008, **S D I** i-a propus cet. **M T** să plece și ei în Israel, deoarece poate să o angajeze în calitate de menajeră într-o familie. **M T** a acceptat deoarece **S D I** i-a promis că o va ajuta și nu va fi obligată să achite alte careva sume ce țin de plecare, ci doar va achita cheltuielile aferente perfectării actelor. În legătură cu aceasta, **M T** i-a transmis pașaportul său de uz extern și despre faptul plecării sale a povestit prietenilor și cunoscuților, dintre care unii tot au dorit să plece în Israel la muncă. Astfel, cet. **M T** a declarat că cu toate problemele ce țin de transportarea persoanelor în Israel la muncă, se ocupa doar **S D I**, ea nu a avut nici un venit din această afacere. De nenumărate ori **S D I** amîna plecarea sub diferite pretexte, iar ca rezultat s-a ascuns și nu se cunoștea locul aflării acesteia. În privința faptului dacă a fost transportată vreo persoană în Israel la muncă **M T** a declarat că nu cunoaște nici o persoană să fi plecat.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2009, efectuată în barul „Armonie” din str. Hristo Botev 5/3, mun. Chișinău, rezultă că de la fața locului au fost ridicate pașapoarte de uz extern, copii din pașapoarte de uz extern și certificate medicale pe nume a mai multe persoane.

(vol.1, f.d.162-163)

Din procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2009 rezultă că au fost examinate 15 pașapoarte de uz extern, 5 copii din pașapoarte de uz extern, 4 certificate medicale, fotografii, etc, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 17.09.2009.

(vol.1, f.d.164-165)

Conform ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 06.10.2009 rezultă că în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corpuri delictale și anexate la dosar 15 pașapoarte de uz extern, 5 copii din pașapoarte de uz extern, 4 certificate medicale, fotografii, etc, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 17.09.2009.

(vol.1, f.d.166-167)

Din procesul-verbal de ridicare din 10.10.2009, rezultă că de la cet. **P I D** au fost ridicate pașapoarte de uz extern, copii din pașapoarte de uz extern și certificate medicale pe nume a mai multe persoane, fotografii, etc.

(vol.1, f.d.171-174)

Conform procesului-verbal de ridicare din 15.11.2009, rezultă că de la cet. U A P a fost ridicat un compact disc cu înregistrarea convorbirii cu **S D I**, care ulterior a fost examinat și anexat la dosar ca corp delict.

(vol.2, f.d.89-91)

Din procesul-verbal de ridicare din 10.11.2009, rezultă că de la cet. H V C a fost ridicată o recipisă scrisă din numele cet. Dimitriu-Prozorovski Dana.

(vol.1, f.d.237)

Din procesul-verbal de ridicare din 09.11.2009, rezultă că de la cet. B A I a fost ridicată o recipisă scrisă din numele cet. Dimitriu Dana.

(vol.1, f.d.249)

Din procesul-verbal de ridicare din 18.11.2009, rezultă că de la cet. H L D a fost ridicată o recipisă scrisă din numele cet. Dimitriu Dana.

(vol.3, f.d.19)

Din procesul-verbal de ridicare din 17.11.2009, rezultă că de la cet. P I C a fost ridicat un contract de împrumut încheiat între cet. Dimitriu Dana și Popazov Igor.

(vol.2, f.d.34)

Din procesul-verbal de ridicare din 12.11.2009, rezultă că de la cet. M I P a fost ridicată o recipisă scrisă din numele cet. Dimitriu Dana.

(vol.2, f.d.52)

Din procesul-verbal de ridicare din 13.11.2009, rezultă că de la cet. C G B a fost ridicată o recipisă scrisă din numele cet. Dimitriu Dana și un contract de împrumut.

(vol.2, f.d.70-71)

Conform raportului de expertiză grafologică nr. 205 din 21.12.2009 rezultă că textele manuscrite din recipisele scrise din numele cet. D D datate cu 22.04.2009, 22.08.2009, 27.03.2008, 07.09.2009, 24.04.2009, precum și textul din contractele de împrumut încheiate din numele D D din 05.03.2009, 12.02.2009, 15.02.2009, 03.08.2009 sînt efectuate de către cet. **S D I**. Inclusiv, semnăturile din documentele menționate mai sus din numele cet. D D au fost efectuate de către **S D I**.

(vol.2, f.d.138-144)

Din ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 30.12.2009 rezultă că la dosrul penal au fost anexate recipisele și contractele de împrumut, ridicate de la părțile vătămate H V, B A, H L, P I, M I și C G.

(vol.2, f.d.152-162)

Potrivit procesului-verbal de confruntare din 19.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată G O A, rezultă că G O a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată, iar **S D I** a confirmat doar faptul că îl cunoaște pe G O, însă ultimul urma să fie transportat în Israel de către M T, însă partea vătămată a indicat că nu cunoaște așa persoană, și anume **S D I** a luat de la el banii pentru plecare și i-a spus că se ocupă cu organizarea plecării.

(vol.2, f.d.181-182)

Potrivit procesului-verbal de confruntare din 19.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată P V, rezultă că P V a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată, învinuita Shoshitashvili a confirmat faptul că a luat bani de la partea vătămată și că i-a promis că pînă-n luna octombrie 2009 acesta va pleca în Israel. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, P V a indicat că nu o cunoaște pe M T și **S D I** nu i-a spus nimic despre această persoană, dimpotrivă ultima îi comunica că ea nemijlocit se ocupă de deschiderea vizelor, organizarea plecării în Israel, etc.

(vol.2, f.d.183-184)

Conform procesului-verbal de confruntare din 19.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată T V V, rezultă că T V a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată, iar **S D I** a confirmat doar faptul că a primit de la acesta suma de 250 Euro, însă pentru a o transmite lui M T, care organiza plecarea persoanelor în Israel. Însă, T V a concretizat că la întâlnire cu **S D I**, ultima spunea că ea nemijlocit organizează plecarea persoanelor, iar despre M T nu i-a spus nimic.

(vol.2, f.d.185-186)

Conform procesului-verbal de confruntare din 19.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată V V, rezultă că V V a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată indicând că anume lui **S D I** i-a transmis suma de 300 Euro și 400 lei MDL pentru organizarea angajării la muncă în Israel, iar **S D I** a indicat că nu cunoaște așa persoană și nu a primit de la ea careva sume de bani.

(vol.1, f.d.187)

Conform procesului-verbal de confruntare din 19.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată V E A, rezultă că V A a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată indicând că anume lui **S D I** i-a transmis suma de 250 Euro și 400 lei MDL pentru organizarea angajării la muncă în Israel, iar **S D I** a indicat că a primit banii de la V E, dar pentru a-i transmite ulterior lui M T. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, V E a indicat că nu o cunoaște pe M T, iar **S D I** nu i-a spus nimic despre această persoană, dimpotrivă ultima îi comunica că ea nemijlocit se ocupă de deschiderea vizelor, organizarea plecării în Israel, etc.

(vol.1, f.d.188-190)

Potrivit procesului-verbal de confruntare din 19.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată C I, rezultă că C A a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată indicând că anume lui **S D I** i-a transmis suma de 300 Euro și 400 lei MDL pentru organizarea angajării la muncă în Israel, iar **S D I** a indicat că a primit banii de la C A, dar pentru a-i transmite ulterior lui M T. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, C A a indicat că nu o cunoaște pe M T, iar **S D I** nu i-a spus nimic despre această persoană, dimpotrivă ultima îi comunica că ea nemijlocit se ocupă de deschiderea vizelor, organizarea plecării în Israel, etc.

(vol.1, f.d.191-193)

Potrivit procesului-verbal de confruntare din 20.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată D M, rezultă că D M a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată indicând că anume lui **S D I** i-a transmis suma de 250 Euro și 400 lei MDL pentru organizarea angajării la muncă în Israel, iar **S D I** a indicat că nu cunoaște așa persoană și nu a primit de la ea careva sume de bani.

(vol.1, f.d.194-195)

Potrivit procesului-verbal de confruntare din 20.10.2009, efectuată între învinuita **S D I** și partea vătămată SV, rezultă că S V a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată indicând că anume lui **S D I** i-a transmis suma de 250 Euro și 50 dolari SUA pentru organizarea angajării la muncă în Israel, iar **S D I** a indicat că nu cunoaște așa persoană și nu a primit de la ea careva sume de bani.

(vol.1, f.d.196-197)

Conform procesului-verbal de confruntare din 20.10.2009, efectuată între învinuita Shoshitashvili Dali Iacob și partea vătămată S D, rezultă că Salagup Dmitrii a făcut declarații analogice celor făcute în calitate de parte vătămată indicând că anume lui **S D I** i-a transmis suma

de 250 Euro și 400 lei MDL pentru organizarea angajării la muncă în Israel, iar **S D I** a indicat că nu cunoaște așa persoană și nu a primit de la ea careva sume de bani.

(vol.1, f.d.198-199)

Din informația parvenită de la Biroul Migrație și Azil MAI RM nr. 5/3685 din 21.12.2009, rezultă că cetățeană X, **S D I** a.n. X, nu este documentată pe teritoriul Republicii Moldova.

(vol.2, f.d.176)

Din informațiile parvenite de la SA „Banca de Economii”, BC „MobiasBancă – Groupe Societe Generale” SA, BC „Banca Socială” SA, BC „EnerBank” SA, BC „VictoriaBank” SA, BC „MoldindconBank” SA, BC „FinComBank” SA se vede că cet. **S D I** nu a deținut și nu deține conturi bancare în aceste bănci.

(vol.2, f.d. 179, 181, 183, 185, 188, 190, 192)

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **S D I** a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de **art.190 alin.5 din Codul penal al RM.**

La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.5 din CP este o infracțiune deosebit de gravă.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, de comportamentul ei în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă numai în locurile de detenție, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a deține funcții, legate cu mînuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile a părților vătămate **C I** în valoare de 4816 lei, **G O** în valoare de 4222,50 lei, **P V** în valoare de 4266 lei, **D M** în valoare de 4553 lei, **S V** în valoare de 4553 lei, **T V** în valoare de 4311,90 lei, **V E** în valoare de 4392,50 lei, **V V** în valoare de 5209 lei, **C A** în valoare de 2528 lei, **C P** în valoare de 2555,20 lei, **S D** în valoare de 4350 lei, **H V** în valoare de 36933,38 lei, **B A** în valoare de 48115,32 lei, **P V** în valoare de 89614,40 lei, **P I** în valoare de 42021,50 lei, **M I** în valoare de 20071,60 lei, **C G** în valoare de 171199,89 lei, **U I** în valoare de 3675,53 lei, **U A** în valoare de 4130 lei, **Ș V** în valoare de 4130 lei, **P S** în valoare de 4350 lei, **D V** în valoare de 4130 lei, urmează a fi admise pe deplin.

Corpurile delictive:

-pașapoartele de plecare în străinătate pe numele lui **C I**, **S O**, **M G**, **L O**, **B A**, **B V**, **P I**, **T G**, **C P** și **B T**, anexate la dosar urmează a fi expediate Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Telecomunicațiilor;

-pașaportul de plecare în străinătate pe numele lui **M T**, anexat la dosar urmează de restituit titularului;

-fotocopiile pașapoartelor cet. T V, D M, S V, K A, G A, V E, diplomei și certificatului lui G S, patru ticete avia, 46 CD-R-uri, fotografii, certificatele medicale pe numele lui N V, S S, C G, L A, M A, U V, Z V, C C, G G, G G, R T, M P, Ș I, M S, T I, R A, B I, C N, Gr S, B A, G I, B A, R I, G V, U A Z I, Ț V, P G, T M, cazierul juridic pe numele lui M V și autobiografia lui Z I-urmează a fi nimicite.

În baza celor expuse, conducându-se de art.384-389,392-395 al CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe **S D I** de recunoscut culpabilă în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de **art. 190 alin.5 din Codul penal** și de condamnat la 9 (nouă) ani închisoare, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a deține funcții, legate cu mînuirea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă a părților vătămate de admis pe deplin și de încasat de la **S D I** în contul lui: **C I** 4816 (patru mii opt sute șaisprezece) lei, **G O** 4222,50 lei (patru mii două sute douăzeci și doi lei 50 bani), **P V** 4266 (patru mii două sute șaiszeci și șase) lei, **D M** 4553 (patru mii cinci sute cincizeci și trei) lei, **S V** 4553 (patru mii cinci sute cincizeci și trei) lei, **T V** 4311,90 lei (patru mii trei sute unsprezece lei 90 bani), **V E** 4392,50 lei (patru mii trei sute nouăzeci și doi lei 50 bani), **V V** 5209 (cinci mii două sute nouă) lei, **C A** 2528 (două mii cinci sute douăzeci și opt) lei, **C P** 2555,20 lei (cinci mii cinci sute cincizeci și cinci lei 20 bani), **S D** 4350 (patru mii cinci sute treizeci) lei, **H V** 36933,38 lei (treizeci și șase mii nouă sute treizeci și trei lei 38 bani), **B A** 48115,32 lei (patruzeci și opt mii o sută cincisprezece lei 32 bani), **P V** 89614,40 lei (optzeci și nouă mii șase sute paisprezece lei 40 bani), **P I** 42021,50 lei (patruzeci și două mii douăzeci și unul lei 50 bani), **M I** 20071,60 lei (douăzeci mii șaptezeci și unu mii 60 bani) datoria și 16000 (șaisprezece mii) lei despăgubire morală, **C G** 171199,89 lei (o sută șaptezeci și una mii o sută nouăzeci și nouă lei 89 bani), **U I** 3675,53 lei (trei mii șase sute șaptezeci și cinci lei 53 bani), **U A** 4130 (patru mii o sută treizeci) lei, **Ș V** 4130 (patru mii o sută treizeci) lei, **P S** 4350 (patru mii trei sute cincizeci) lei și **D V** 4130 (patru mii o sută treizeci) lei.

Corpurile delictive:

-pașapoartele de plecare în străinătate pe numele lui C I, S O, M G, L O, B A, B V, P I, T G, C P și B T, anexate la dosar de expediat Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor;

-pașaportul de plecare în străinătate pe numele lui M T, anexat la dosar de restituit titularului;

-fotocopiile pașapoartelor cet. T V, D M, S V, K A, G A, V E, diplomei și certificatului lui G S, patru ticete avia, 46 CD-R-uri, fotografii, certificatele medicale pe numele lui N V, S S, C G, L A, M A, U V, Z V, C C, G G, G G, R T, M P, Ș I, M S, T I, R A, B I, C N, Gr S, B A, G I, B A, R I, G V, U A Z I, Ț V, P G, T M, cazierul juridic pe numele lui M V și autobiografia lui Z I-de nimicite.

Pînă sentința va intra în vigoare măsura preventivă de lăsat aceeași-declarația de a nu părăsi localitatea, iar apoi de aplicat arestul, luînd-o sub strajă cu internarea în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău.

Termenul pedepsei de calculat din momentul reținerii.

În termenul pedepsei de inclus întreținerea sub arest din 30.09.2009 și pînă la 03.06.2011.

Executarea sentinței de poruncit CP s.Botanica, mun.Chișinău.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Cotruță