

Dosarul nr.1-1579/2012

(41-1-6035-31072012)

SENTINȚĂ

În numele legii

07.02.2013

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință
Gh.V.Bîrnaz

Grefier E.
Iasîbaș

Cu participarea:

Procurorului A.
Cușnir

Avocatului I.
Popescu

Translatorului N.
Marcova

a judecat în ședința de judecată publică cauza penale 2011022725 de învinuire a lui **Vacarciuc Larisa Ivan**, a.n. 02.11.1980, c/p 2000040043841, originară din r-ul Cimișlia satul Javgur, de naționalitate moldoveancă, cetățean al R.Moldova, studii medii incomplete – 9 clase, celibatară, la întreținere un copil minor, neantrenat în câmpul muncii, domiciliat în mun.Chișinău, str.M. Isanos, 12 ap.9, anterior condamnată: - prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 04.02.2011 în baza art. 186 al.2 lit.d) Cod Penal – la 6 luni închisoare, iar conform art.90 Cod Penal – pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probă de un an, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 al.2 lit.c) Cod Penal al RM**, și acordul de recunoaștere a inovăției din 02.11.2012 aprobat de procurorul ierarhic superior,

A C O N S T A T A T :

Vacarciuc Larisa la data de 28.11.2011, aflându-se pe str. Gh. Madan 13, ap. 3, mun. Chișinău și avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-se cu numele fals de „Ezer Irina”, ca rudă apropiată a proprietarului apartamentului nr. 3, din str. Gh. Madan, mun. Chișinău, adică a cet. Cevîcelov Anatoli, sub pretextul că aceasta are procură din numele lui și dispune de dreptul de transmitere în locațiune a apartamentului, prin întocmirea unui contract de arendă fictiv, a însușit de la Ungureanu Sergiu, bani în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 231,68 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, Vacarciuc Larisa Ivan, în luna mai 2012, continuîndu-și intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, aflându-se pe str. M. Isanos 12, ap. 9, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, a însușit de la cet. Josan Inna Anatol un lăntîșor din aur galben de aproximativ 2,5 - 3 grame, în valoare de 1200 lei și un lăntîșor din aur alb, cu pendativ în formă de semilună, cu un briliant nu prea mare, de aproximativ 6 grame, în sumă de 5 500 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 6 700 lei.

Tot ea, Vacarciuc Larisa Ivan, la 05.07.2012, aproximativ în jurul orei 11:00, aflându-se pe str. M. Isanos, 16 mun. Chișinău, avînd intenția de a dobîndi în continuare ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, a primit, de la cet. Rîmar Olga Ivan, două lăntîșoare din aur în sumă de 850 lei fiecare, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 1 700 lei.

La 30.07.2012, prin Ordonanța procurorului în procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, d-na Cușnir Ana - Vacarciuc Larisa a fost pusă sub învinuire, încriminîndu-i-se săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.2 lit. c) Cod Penal al RM – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în sumă totală de 14631,68 lei.*

La ședința de judecată din 31.10.2012, de către procuror a fost prezentat, cu anexarea la materialele dosarului, acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 02.11.2012, aprobat de procurorul ierarhic superior, cerînd examinarea cauzei în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

La ședința de judecată din 31.10.2012, atît avocatul Ion Popescu, cît și inculpata Vacarciuc Larisa au susținut poziția unică de examinare a cauzei în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Fiind chestionată în ședința de judecată, inculpata Vacarciuc Larisa a răspuns adecvat la toate întrebările puse conform art. 506 CPP RM, expunînd circumstanțele expuse mai sus, că susține declarațiile date la urmărirea penală și recunoaște că, anterior la cele întîmplate a dat anunț la agenția imobiliară, denumirea nu o ține minte, privitor la arendarea apartamentului. Se prezenta ca Irina Ezer, ca fiind proprietara apartamentului. La data de 28.11.2011 a încheiat cntract de arendă cu S. Ungureanu, asupra apartamentului nr.3 din str.Gh. Madan, 13 mun.Chișinău, contra sumei de 400 euro. Chiriașului a lăsat 2 numere de contact, dar au contactat de 2 ori, ulterior a încetat să răspundă la telefon, deoarece nu avea de unde să-i întoarcă banii luați.

Tot ea, în luna mai 2012, locuia în apartamentul nr.9 din str.M. Isanos, 12, mun. Chișinău, împreună cu concubinul ei, Kenci Akif. Într-o seară a ieșit la plimbare în parc, unde a făcut cunoștință cu mai multe doamne care se plimbau cu copii. În timpul discuției, i-a spus că concubinul său lucrează la « Giuvaier ». Atunci, Josan Ana i-a dat pentru reparație, un lăntîșor din aur galben de 2,5 grame și un lăntîșor din aur alb de 6 grame. Apoi, la data de 05.07.2012, Rîmar Olga, i-a transmis pentru reparație, un lăntîșor galben, gramajul căruia nu-l ține minte. Deoarece la acel moment avea nevoie de bani, ea nu a

întors aurul proprietarilor. Se căiește sincer de cele comise și recunoaște integral cererile civile înaintate de părțile vătămate, fiind de acord să întoarcă toate prejudiciile cauzate.

Instanța de judecată ascultînd inculpata, Vacarciuc Larisa și ținînd cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatei și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale din 16.12.2011 (f.d.1); plîngerea cet. Ungureanu Sergiu din 06.12.2011 și procesul-verbal de înregistrare a plîngerii cet. Ungureanu Sergiu din 13.12.2012 (f.d.14-15); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2011, prin care a fost cercetat apartamentul nr.3 din str.Gh. Madan, 13 mun.Chișinău (f.d.19); proces-verbal de audierea părții vătămate, Ungureanu Sergiu din 22.12.2011, prin care invocă că, la data de 26.11.2011, dorind să închirieze un apartament cu o odaie a accesat situl www.999.md, pentru a găsi o variantă convenabilă. Văzînd că majoritatea anunțurilor sunt publicate de agenții imobiliare, intermediari, a hotărît să telefoneze la una din agenții care se numește „Donic Natalia” la numărul: 060126028, unde întrebîndu-i despre apartamente cu o odaie în regiunea Rîșcani, aceștia, l-au invitat la oficiul lor situat pe str. Ștefan cel Mare 182 of. 215, mun. Chișinău, pentru a încheia un contract cu ei, unde urma să achite suma de 250 lei. Deplasîndu-se pe adresa dată și discutînd cu unul din reprezentanții lor, acesta i-a dat cet. Ungureanu Sergiu o listă de telefoane și adrese unde poate să se adreseze. În aceasta listă era și un apartament cu o odaie situat pe str. Gh. Madan 13, ap. 3 mun. Chișinău, și numărul de contact al persoanei, care era scris că se numea Irina; cu nr. 078214416. În aceeași zi, cet. Ungureanu Sergiu a telefonat la numărul indicat, unde i-a răspuns o doamnă, care i-a confirmat faptul că, dă în chirie astfel de apartament și dacă dorește să vină pe adresa dată să-l vadă, fapt ce l-a și făcut, și la data de 26.11.2011, cet. Ungureanu Sergiu s-a deplasat la ap. 13 situat pe str. Gh. Madan 3. În apartament se afla doamna cu care discutaseră anterior la telefon, care i-a comunicat că este sora stăpînului apartamentului, și i-a arătat o procură încheiată între stăpînul apartamentului și cet. Cevîcelov Anatolie, care persoana în cauză a declarat că este fratele ei, și prin care îi dă dreptul de gestionare a apartamentului dat fratelui acesteia. La preț s-au înțeles cu persoana dată, care a declarat că se numește Irina, să-i achite lunar 150 euro, iar pe timp de iarnă, dat fiind faptul că vor fi și servicii comunale ridicate, îi va achita 100 euro și cet. Ungureanu Sergiu a căzut de acord și la data de 28.11.2011, deplasîndu-se din nou la apartamentul dat, i-a dat persoanei pe nume Irina suma de 400 euro, deoarece acesta anterior a comunicat că este necesară pentru patru luni, după care urma să-i mai achite 200 euro pe alte două luni. Tot atunci, Irina a prezentat un contract de arendă, încheiat între cet. Ungureanu Sergiu și ea, care s-a numit Ezer Irina, prin care confirma faptul transmiterii de către cet. Ungureanu Sergiu a sumei de 400 euro acesteia, pentru închirierea apartamentului, contractul nefiind legalizat la notar. Banii cet. Ungureanu Sergiu i-a transmis persoanei date în apartament, ultima înmînîndu-i cheile de la ușă a plecat, din spusele ei, la Bălți, iar cet. Ungureanu Sergiu a rămas să locuiască în apartament. Locuind în apartamentul în cauză, la data de 05.11.2011, spre seară a venit o persoană necunoscută cet. Ungureanu Sergiu la moment, care a declarat că este stăpînul apartamentului și l-a întrebat ce caută la el în apartament, iar cet. Ungureanu Sergiu i-a povestit acestuia cele expuse mai sus. Stăpînul s-a dovedit a fi cet. Cevîcelov Anatoli, care conform procurei avea dreptul de gestionare a apartamentului și i-a povestit că și el prin intermediul unei agenții a dat în chirie apartamentul unei doamnei, care descriind semnalmentele cet. Ungureanu Sergiu a constatat că este aceeași căreia și i-a transmis banii. Semnalmentele Irinei, persoanei căreia i-a transmis banii au fost descrise: vîrsta 38-40 ani, păr închis șaten, înălțimea 1.70 m, corpolența slabă, cu mențiunea că dacă o va vedea ar recunoaște-o. Astfel, cet. Ungureanu Sergiu i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 400 euro (f.d.22); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.12.2011 și anexa, prin care partea vătămată, Ungureanu Sergiu, a recunoscut-o pe cet. Vacarciuc Larisa Ivan, ca fiind persoana care prin înșelăciune a însușit de la el bani, în sumă de 400 euro (f.d.25-26); procesul-verbal de audierea martorului, Veșca Iuri din 16.12.2011 (f.d.27); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.12.2011 și anexa, prin care martorul, Veșca Iurii a recunoscut-o pe cet. Vacarciuc Larisa Ivan, pe care a transportat-o la data de 28.11.11, cu taxiul de la str.Gh. Madan, 13 mun.Chișinău (f.d.28-29); procesul-verbal de audierea martorului, Cevîcelov Anatoli din 16.12.2011 (f.d.31); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.12.2011 și anexa, prin care martorul, Cevîcelov Anatoli a recunoscut-o pe cet. Vacarciuc Larisa Ivan, ca fiind persoana căreia i-a dat apartamentul în chirie din

str.str.Gh. Madan, 13 mun.Chișinău (f.d.32-33); descifrările convorbirilor telefonice de la compania S. A. „Moldcell” de pe nr. sim 078214416, care aparține cet. Vacarciuc Larisa (f.d.60-72); proces-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2012, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice (f.d.73); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22.02.2012 (f.d.74); plîngerea și explicațiile cet. Josan Inna din 11.07.2012, prin care solicită să fie atrasă la răspundere penală, cet.Vacarciuc Larisa care în luna mai 2012, prin înșălăciune și abuz de încredere a însușit de la ea obiecte din aur și anume, un lăntișor din aur cum așa de 3 grame și un lăntișor de aur cu diamant cu masa de 6 grame, prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6700 lei (f.d.118-119); raportul ofițerului operativ superior de sector al SP-5 CPs.Rîșcani CGP mun.Chișinău, locotenent major de poliție – D. Galenco din 12.07.2012 (f.d.120); proces-verbal de audierea părții vătămate Josan I. din 18.06.2012 (f.d.123); plîngerea și explicațiile cet. Rîmar Olga din 10.07.2012, prin care solicită să fie atrasă la răspundere penală, cet.Vacarciuc Larisa care prin înșălăciune și abuz de încredere a însușit de la ea 2 lăntișoare din aur, prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1700 lei (f.d.135-136); proces-verbal de audierea părții vătămate Rîmar O. din 18.06.2012 (f.d.140); proces-verbal de audierea martorului Cotovaia Oxana din 23.06.2012 (f.d.144-145), *a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, pentru că a ajuns la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpata, Vacarciuc Larisa, este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, acceptînd baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpata și-a recunoscut vinovăția.*

La data de 25.07.2012, în cadrul anchetei penale, de către partea vătămată Josan Inna, a fost înaintată acțiune civilă de încasare de la Vacarciuc Larisa a sumei prejudiciului material în mărime de 6700 lei (f.d.124).

Tot în cadrul anchetei penale, de către partea vătămată Rîmar Olga, a fost înaintată acțiune civilă de încasare de la Vacarciuc Larisa a sumei prejudiciului material în mărime de 1700 lei (f.d.141).

În ședința de judecată partea vătămată, Josan Inna a susținut acțiunea civilă în limita sumei de 6700 lei RM, f.d.124, cerînd admiterea integrală a ei.

În ședința de judecată partea vătămată, Rîmar Olga a susținut acțiunea civilă în limita sumei de 1700 lei RM, f.d.141, cerînd admiterea integrală a ei.

În ședința de judecată partea vătămată, Ungureanu Sergiu, a înaintat și a susținut acțiunea civilă în limita sumei de 6231,68 lei RM, f.d.187, cerînd admiterea integrală a ei.

Referitor la acțiunea civilă, inculpata Vacarciuc Larisa a declarat că, este de acord cu sumele invocate de către părțile vătămate, pe care intenționează să le restituie din sursele bănești proprii, în măsura posibilităților.

Avocatul inculpatului a susținut poziția inculpatului referitor la acțiunea civilă.

Instanța de judecată reține că, potrivit art.101 alin.1 și 2 CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.126 alin.2 Cod Penal al RM, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanei întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale ale victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege-gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că părților vătămate, Ungureanu Sergizu, Josan Anna și Rîmar Olga de către inculpata Vacarciuc Larisa le-a fost cauzate prejudicii materiale în valoare

de 6231,68 lei RM, 6700 lei RM și corespunzător 1700 lei, ce constituia la momentul săvârșirii infracțiune un prejudiciu considerabil, sume pe care inculpatea le-a acceptate și să le restituie.

Astfel, prin probele administrate instanța a concluzionat că, fapta imputată lui Vacarciuc Larisa este dovedită pe deplin, pentru ce urmează a fi supusă răspunderii penale, încadrând acțiunile acesteia în baza art.190 alin.2 lit.c) Cod Penal al RM, după semnele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în sumă totală de 14631,68 lei.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Vacarciuc Larisa, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.7 și 75 Cod Penal al RM și anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de caracterul infracțiunii săvârșite că face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, că anterior a fost condamnată și a comis o nouă infracțiune, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatei, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Drept circumstanță atenuantă inculpatei Vacarciuc Larisa, conform art.76 Cod Penal al RM, instanța consideră recunoașterea vinei și căința sinceră, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și recunoașterea acțiunilor civile, precum și dorința de a restitui semele părților vătămate.

Conform art.77 CP RM, ca circumstanțe agravante de către învinuirea de stat față de inculpată a fost stabilită - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit o infracțiune.

Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reține faptul că inculpata Vacarciuc Larisa anterior fiind condamnată de comiterea infracțiunii analogice, concluzii nu și-a făcut, fiind predispusă la furturi și escrocherii, urmînd a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și a gestiona bunurile altor persoane, deoarece aceasta prezintă un pericol real pentru societate, fiind predispusă la comiterea infracțiunilor contra proprietății persoanei și nefiind încadrată în cîmpul muncii.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei Vacarciuc Larisa, va ține cont că aceasta a comis infracțiunea în termenul de probă stabilită prin sentința Judecătoreiei Cimișlia din 04.02.2011, prin care pedeapsa aplicată Larisei Vacarciuc în baza art. 186 alin.2 lit.d) Cod Penal al RM - 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod Penal al RM, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Potrivit art. 90 alin.10 CP RM, *În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85.*

De asemenea reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei Vacarciuc Larisa, va ține cont de prevederile art.art. 80, 85, 88 Cod Penal al RM.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatei Vacarciuc Larisa este posibilă, rațională și echitabilă doar cu izolarea acesteia de societate.

Acțiunea civilă urmează a fi admisă în limita sumelor menționate în acțiunile civile.

Conform art.art.382-389, 392-395, 397, 504-509 CPP al RM, instanța de judecată -

CONDAMNA :

Vacarciuc Larisa Ion se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevazute de art. 190 al.2 lit.c) Cod Penal al RM, numindu-i ca pedeapsă, 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și activități de administrare a bunurilor altor persoane, pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 Cod Penal RM, inculpatei Vacarciuc Larisa Ion, de stabilit pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa stabilită a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 04.02.2011, în total 4 (patru) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și activități de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Începutul termenului ispășirii pedepsei de calculate cu 07.02.2013, incluzînd în acest termen, timpul aflării sub arest de la 13.12.2010 pînă la 04.02.2011 și de la 10.07.2012 pînă la 06.02.2013.

Corpurile delict- descifrările telefonice obținute de la compania de telecomunicații SA „Moldcell”, anexate la materialele cauzei (f.d.60-74), urmează să se păstreze la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

A admite integral acțiunile civile ale pătimitilor Josan Inna, Rîmar Olga și Ungureanu Sergiu.

A încasa de la Vacarciuc Larisa în beneficiul lui Josan Inna prejudiciul material în sumă de 6700 (șase mii șapte sute) lei RM.

A încasa de la Vacarciuc Larisa în beneficiul lui Rîmar Olga prejudiciul material în sumă de 1700 (una mie șapte sute) lei RM.

A încasa de la Vacarciuc Larisa în beneficiul lui Ungureanu Sergiu prejudiciul material în sumă de 6231 (șase mii două sute treizeci și unu) lei, 68 bani RM.

Sentință cu drept de recurs la Curtea de Apei Chișinău conform art. 509 CPP al RM, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Judecător
Bîrnaz

Gh.V.