

SENTINȚĂ

în numele Legii

04 aprilie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Elena Cojocari

Grefier

Mariana Dubău

cu participarea:

Procurorului

Eugeniu Rurac, Vladislav Bobrov

Avocaților

Corina Stratan, Ulianovschi Gheorghe

Interpretului

Valeriu Ciobanu

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx, născut la xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în mun.xxxxxxxxxx, str.xx xxxxxxx nr.xxxxx, ap.xx, supus militar, xxxxxxxx, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, xxxxxx persoane la întreținere(dintre care x copii minori) neangajat în câmpul muncii,

în prezenta cauză a fost reținut la 25 mai 2017 , s-a aflat în arest la domiciliu pe perioada 27 mai 2017 – 04 aprilie 2018

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b), 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b), art.352¹ alin.(1), art.352¹ alin.(2) CP RM,-

constată :

xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx, în perioada de timp 28.11.2012 - 23.10.2014, aflîndu-se în mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii, deținerii și utilizării banilor dobîndiți fraudulos din sistemul bancar al Republicii Moldova și anume de la instituțiile financiare Banca de Economii SA, BC UNIBANK SA și BC BANCA SOCIALĂ SA, acționînd în participație cu persoane la moment necunoscute, fiind beneficiarul efectiv și gestionar prin persoane interpuse al companiei nerezidente IPA INTERNAȚIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a dobîndit, a deținut și a utilizat în scopuri personale mijloace bănești de proveniență ilicită despre care acesta trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar ilegal în sumă totală de 440 100 dolari SUA, în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 28.11.2012, compania din grupul xxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNAȚIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari USD, despre care xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar ilegal.

La 21.12.2012, compania din grupul xxxxxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 20 000 USD, despre care xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar ilegal.

La 05.02.2013, compania din grupul xxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 20 000 USD, despre care xxxxxxxxxxx xxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal

La 06.03.2013, compania din grupul xxx, TOMTON TRADE CORP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 30 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 12.06.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 25.07.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 18.09.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 50 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 26.11.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 24.12.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 50 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 04.03.2014, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 100 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 27.06.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 23.07.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 25.08.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 23.10.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, având la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanță a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituția bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace bănești în sumă de 75 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxx trebuia să știe că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

Tot el, xxxxxxxx xxxxxxxx la 27.03.2013, aflându-se în mun. Chișinău, fiind beneficiarul efectiv al companiei Toast de Lux SRL pe care o gestiona *de facto* prin intermediul persoanelor interpuse, a beneficiat de un credit bancar în sumă totală de 5 000 000 lei de la BC Unibank SA.

Urmare a analizei modului de rambursare a creditului în sumă de 5 000 000 lei obținut de TOAST DE LUX SRL, s-a stabilit că acestea au fost rambursate printr-un alt credit bancar în sumă de 3 886 730 USD, beneficiat de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. de către societatea din grupul xxx - DEMICOR S.R.L., ulterior direcționat către TOAST DE LUX SRL prin intermediul companiilor off-shore din grupul xxx: TORPROM UNIVERSAL LP, BRANCH MARKETING LTD și MALTBY SOLUTIONS LP, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 27.12.2013 BC Banca Socială a acordat un credit companiei Demicor SRL, afiliate grupului xxx în valoare de 3 886 730 euro.

În aceeași zi banii primiți au fost transferați companiei Maltby Solutions LP, care la rândul ei i-a transferat integral companiei Branch Marketing Limited, care la rândul său a transferat 807 650 euro companiei Torprom Universal Lp.

Ulterior, în temeiul unui contract de cesiune de creanță încheiat tot la 27.12.2013, Torprom Universal LP a transferat companiei Toast de Lux SRL, gestionate de facto de xxxxxx xxxxxxxx 278 242 Euro, bani ce constituiau venit ilicit despre care fapt, acesta trebuia să știe.

În aceeași zi, Toast de Lux SRL, convertind în lei moldovenești mijloacele bănești în sumă de 278 242 Euro obținute de la Torprom Universal Lp despre care Lucinschi Chiril trebuia să cunoască că constituie venituri ilicite, a rambursat prin transfer creditul contractat de la BC Unibank SA la 27.03.2013,

Tot el, xxxxxxxx xxxxxx xxxxx, deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, astfel fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea de fals în declarații, în următoarele circumstanțe:

La 29.03.2013 xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx, deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ales/numit prin Hotărârea Curții Constituționale cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a nr. 31 din 24.12.2010, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în sensul art.3 alin.(1) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind obligat să își declare veniturile și proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiași act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 prezentată Comisiei Naționale de Integritate, a venitului în sumă de 40 000 dolari SUA, obținuți la data de 28.11.2012 și 21.12.2012 de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a cărui beneficiar final este acesta.

Tot el, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxx, la 29.12.2014 deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ales/numit prin Hotărârea Curții Constituționale cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova nr. 29 din 09.12.2014, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în sensul art.3 alin.(1) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind obligat să își declare veniturile și proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiași act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 prezentată Comisiei Naționale de Integritate, a venitului în sumă de 225 000 dolari SUA, obținuți la data de 05.02.2013, 06.03.2013, 12.06.2013, 25.07.2013, 18.09.2013, 26.11.2013 și 24.12.2013, de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a cărui beneficiar final este acesta.

Tot el, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, la 20.03.2015 deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ales/numit prin Hotărârea Curții Constituționale cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova nr. 29 din 09.12.2014, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în sensul art.3 alin.(1) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind obligat să își declare veniturile și proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiași act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, nu a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 prezentată Comisiei Naționale de Integritate a venitului în sumă de 175100 dolari SUA, obținuți la data de 04.03.2014, 27.06.2014, 23.07.2014, 25.08.2014 și 23.10.2014, de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a cărui beneficiar final este acesta.

Astfel, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, a făcut declarații necorespunzătoare adevărului Comisiei Naționale de Integritate, în vederea eschivării de la producerea consecințelor juridice atât timp cât declarația servește pentru producerea acestor consecințe, care rezultă din prevederile art. art.57 lit. j) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și constituie o obligație a învinutului datorită funcției deținute în sensul art. 24 al aceluiași act normativ.

Tot el, xxxxxxxxxxxx, la 31.03.2017, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale în sensul art.3 alin.(1) lit. a) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind obligat să își declare averea și interesele personale conform prevederilor art. 1 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin.(2) al aceluiași act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării averii și a intereselor personale, prin neincluderea intenționată în declarația cu privire la avere și interese personale pentru anul 2016 a calității de beneficiar efectiv și membru al organelor de conducere și administrare al societăților comerciale TOAST DE LUX SRL și IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a comis spălarea banilor, manifestată prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, săvârșită în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) , 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și precum că a comis falsul în declarații, manifestat prin declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, adică infracțiunea prevăzută de art.352¹ alin. (1) Cod penal și falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.352¹ alin. (2) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **inculpatul xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx** a declarat că, învinuirea nu o recunoaște, menționând că în anul 2008, când căuta să-și cumpere un automobil, într-o discuție cu xxxxx xxx, acesta i-a sugerat și mai apoi i-a făcut cunoștință cu un proprietar al unui salon-auto din Republica Moldova. Discutând cu această persoană la telefon, l-a rugat să-i facă o reducere, apoi a mers la salonul-auto și a cumpărat un automobil. În anul 2009 a mai cumpărat de la același salon-auto încă un automobil pentru familie, având la bază un preț special cu reducere. În continuarea discuției respective, xxxxx xxx i-a zis că există posibilitate de a livra automobile cu prețuri bune și în alte state, nu neapărat în Republica Moldova. Ulterior, această discuție și ofertă, i-a transmis-o fratelui său ne numele xxxxxxxx. care la acel moment examina posibilitatea de a face investiții în afaceri. în România si

s-a interesat de oferta respectivă. Ulterior, probabil au discutat la telefon xxxxxxxx și xxxx xxx despre detalii, totodată printr-o persoană s-a transmis rechizitele bancare pentru a efectua transferul pentru achitarea automobilului sau comenzii. Aceste date bancare au fost transmise pe e-mail de xxxxx xxx, apoi s-a efectuat transferul propriu-zis, însă, nici automobilul nu a fost livrat, nici banii restituiți la cel care i-a transferat. Având comunicări mai dese cu xxxx xxx, a început să-i ajute fratelui său xxxxxxxx cu clarificarea situației. Însă, din circumstanțe obiective această perioadă s-a extins, totodată, între timp s-au tensionat relațiile cu fratele său. Practic, toată responsabilitatea pentru nelivrarea automobilelor și neîntoarcerea banilor era pe el, deaceia în anul 2010 a semnat un contract de cesiune de creanță între compania „Stipula” și „IPA”, acest contract. Abia la începutul anului 2012, în lunile martie-aprilie, a găsit o soluție cum putea să rezolve această problemă cu xxxx xxx. Anterior, cu fratele xxxxxx au convenit ca să nu aibă tensiuni între ei, în baza contractului de cesiune, au hotărât ca compania „IPA” care este fondatoare la compania de construcții „Genesis” să cedeze aceste active companiei „Stipula” cu scopul de a stinge această datorie a companiei „IPA” față de „Stipula”. În anul 2012, găsim soluție cu xxxxxx xxx, acesta i-a propus inculpatului să investească în businessul lui de extinderea programului „Duty free”, astfel, a efectuat aceste investiții, xxxx xxx împrumutând oficial surse financiare, la solicitarea inculpatului de a face garanții personale autentificate notarial, la care xxxx xxx a fost de acord. Aceste investiții au fost efectuate în două tranșe, corespunzător au generat un profit care a fost calculat de ei. xxxx xxx a spus că este gata să plătească, însă nu a putut să încheie contract din partea companiei „Overton”, care la acel moment deținea datorie față de „IPA” după preluarea acesteia de la „Stipula”, motivul fiind explicat că compania respectivă a fost deja lichidată la acel moment. Tot xxxx xxx i-a propus ca să fie încheiat un contract cu o altă companie, astfel, el l-a întrebat pe xxxx xxx care va fi totuși subiectul contractului, deoarece și anterior l-a ajutat cu extinderea businessului cu „Duty Free” peste hotare, l-a ajutat să discute referitor la acest subiect în Kiev, Moscova, București. Așadar, reieșind din practica anterioară au convenit ca să fie încheiat un contract de consultanță. În afară de aceasta, „IPA” a fost o companie în activitatea căreia intra și prestarea serviciilor de consultanță și având o experiență largă în acordarea astfel de servicii în perioada 1999-2012, și anume în domeniul atragerii investițiilor și extinderii businessului. A menționat că nu a semnat aceste contracte și nu a gestionat contul și însăși compania, astfel, presupune că schița, proiectul contractului a fost pregătit de compania prezentată de xxxx xxx, de asemenea, de verificarea și de alte proceduri se ocupa compania „Audax” care a gestionat această întreprindere sus-menționată cât din punctul de vedere al gestionării afacerii, atât și al verificării legalității contractelor. Făcând calculul estimativ, au calculat că pentru stingerea datoriei, ar trebui să plătească în jur de 20 mii pe lună, asta ceea ce ține de primul episod cu privire la suma de 440 mii. Intrând pe pagina web www.kartoteka.ru a găsit informațiile referitor la două companii a lui xxxx xxx care au fost înregistrate în or. Moscova. Prima companie ООО „Ростэк Дюфримол”, care a fost înregistrată pe data de 23 noiembrie 2010 și a început să activeze în anul 2011, deci, în registrul acționarilor se vede că au apărut în luna aprilie 2012, atunci, când au discutat despre extinderea businessului. Iar a doua companie ООО „Виктория Трэйд”, înregistrată pe 28 aprilie 2012 exact în perioada când au discutat despre extinderea businessului. Ce ține de al doilea episod privitor la un credit, inculpatul a declarat că la momentul reținerii, absolut nu își aducea aminte de acel credit de 5 milioane, adică s-a șters din memorie tot. Verificând datele privitor la eliberarea creditelor companiei „Toast de lux” SRL a constatat că un asemenea credit într-adevăr a fost eliberat companiei menționate, însă trebuia să discute cu șefa-contabilă de atunci care a gestionat acest credit. Nu neagă faptul că a discutat cu domnul xxxxxxxx despre eliberarea creditelor, reieșind din faptul că nu a avut timp să gestioneze un business. Orice tip de business, inclusiv și posturi de televiziuni pe care le-a avut, a avut în parteneriat cu o persoană care gestiona această companie – xxxxx xxxxxx. În continuare, a menționat, că în anul 2011 a avut o încercare de a porni un business ce ține de colectarea și comercializarea cerealelor, însă această încercare a eșuat, mai apoi a încercat să dezvolte businessul ce ține de nutrețuri, însă, prețul a fost inconvenabil, adică marja mică de venit pentru marfa adusă din Ucraina, motivul fiind expus în raportul la nota informativă anexată la materialele cauzei penale. Astfel, a ajuns la concluzia că unica soluție posibilă la acel moment era de a porni o co-producție pe teritoriul Republicii Moldova, având la bază un granulador. Aceasta idee a fost una reală. Nu își aduce aminte de momentul când creditul a fost disponibil, telefonând pe xxxx xxx, acesta i-a propus ca companiile gestionate de el să se ocupe de livrarea echipamentului necesar. Nu a fost împotriva și având încredere în xxxx xxx, or, acesta a început să achite datoriile pe care le-a avut și investițiile pe care le-a făcut în companie. Așadar, el i-a sugerat lui xxxx xxx ca el să trimită pe persoană lui care gestionează compania, adică xxxxx xxxxx. Din câte a înțeles din discuție cu contabilă, această persoană există și numele acestuia este xxxxxxx. Mai mult nu s-a implicat, cel puțin nu ține minte ca el să se implice în această afacere, deja spre sfârșitul anului a fost informat despre faptul că creditul a fost stins și nu există datorie față de bancă. Referitor la capătul învinuirii pe episodul cu art. 352¹ din Codul penal, a declarat că a luat toate declarațiile având statutul de deputat și în anul 2012 a spus ceva de compania „Toast de Lux”, adică nu consideră că trebuia să ascundă acest lucru, or, considera într-adevăr că aceasta îi aparținea. A mai declarat, că a cunoscut despre activitatea de bază a lui xxxx xxx în companiile „Dufremol” și „Moldclassica” unde ultimul avea calitate de director, aceste companii moștenite după tatăl acestuia - xxxxx xxx, persoana cunoscută de mai mulți oameni, care le-a creat și le-a gestionat. Careva discuții despre businessurile lui xxxx xxx nu le-a purtat, iar persoana pe numele xxxxx xxxxxx și xxxxx xxxxx nu cunoaște. Totodată, menționează inculpatul că nu a avut careva afaceri din consiliul de administrare a BC „Moldindconbank” și BC „Banca Socială”, în genere, cu sistemul bancar niciodată nu a avut careva afaceri, nici la BC „Banca de Economii” unde nu a avut nici cont bancar. Creditul luat de „Toast Lux” a fost asigurat de el cu casa sa unde s-au născut copii lui, totodată creditul a fost asigurat și cu devedentele acestuia pentru a o scoate din gaj, ceea ce denotă faptul că a avut responsabilitate față de angajamentele asumate neavând rea-voință. Cu xxxx xxxxx nu a comunicat despre faptul de unde a luat bani pentru stingerea datoriei deoarece el a declarat că poate achita aceste datorii datorită investițiilor în afacerea cu „Dufremol” și „Moldclassica”. Consideră, că dacă o persoană se adresează la o altă persoană fizică și nu la bancă, înseamnă că se află într-o dificultate sau nu îi este convenabil. La moment când s-au înțeles cu xxxx xxx, era bine cunoscută activitatea sa în domeniul comerțului și nu a fost vorba de activitatea financiară sau alte activități, de asemenea, xxxx xxx nu i-a comunicat că are careva contracte de credit, mai mult ca atât, el cunoștea că compania lui era de sine stătătoare și nu avea nevoie de împrumuturi, cel puțin așa se prezenta public. Nu știa, nici nu putea să știe că xxxx xxx are careva credit la acel moment, or, dînsul nu a avut careva activități legate cu sectorul bancar și nu putea să știe. Companiile indicate în rechizitoriu nu i-au fost cunoscute și nu a avut afaceri cu acestea, iar companiile de consultanță au fost propuse de xxxx xxx. În continuare, a mai menționat, că nu a gestionat financiar compania „IPA”, când erau probleme cu efectuarea plăților, ei se adresau prin intermediul lui xxxx xxxxx sau direct lui când acesta era beneficiar, acesta l-a rândul său îl contacta pe xxxx xxx și ei rezolvau problemele prin confirmarea plăților. Datele transferului indicate de acuzatorul de stat nu poate să le confirme. În afară de compania „Audax”, nimeni nu poate gestiona contul și nici nu avea acces la contul bancar al companiei „IPA”. Despre rambursarea integrală a datoriei a aflat din presă, l-a contactat pe xxxx xxxxx pentru a verifica dacă această informație corespunde adevărului, aceste evenimente au avut loc probabil în anul 2016. A mai declarat că a avut încredere deplină în xxxx xxx și careva dubii în privința acțiunilor acestuia nu a avut. Nu poate să explice în ce constă aceste 14 circuite deoarece nu a știut, nu putea să știe și în genere nu cunoaște dacă este adevăr sau nu. Cu celelalte companii indicate în rechizitoriu nu a avut careva înțelegere, a fost doar o înțelegere privitor la întoarcerea datoriei

... Cu celelalte companii indicate în recunoașterea nu a avut sarcina împingeri, a fost doar o împingere privitor la înlocuirea datoriei. Recunoaște, că a fost beneficiarul efectiv al companiei „IPA International” până în luna iunie 2013, și nu a fost beneficiarul companiei „Toast de Lux” SRL, doar a avut relații de parteneriat. Menționează că în relațiile de business, nu este neapărat să fie totul fixat pe hârtie, a fost doar o înțelegere, precum că el trebuia să asigure businessul cu investiții, bani circulanți, iar xxxxxxxx xxxxxx cu care se cunoștea de foarte mult timp, să gestioneze businessul, iar în cazul în care iese la profit și există posibilitate de a distribui dividendele, el a avut o opțiune să devină acționarul oficial al companiei. Referitor la companiile „Tomton Trade”, „Primotec” și „Hezburg” nu cunoaște cui îi aparțin, însă ele au fost oferite de xxxxx xxx pentru achitarea datoriei și prestarea serviciilor de consultanță de compania „IPA International”. Banii primiți de la „Tomtom” și „Hezburg” au fost pentru servicii de consultanță. Serviciile de consultanță prestate lui xxxxx xxx au fost acordate în timpul cât era deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Compania „IPA International” a preluat dreptul de creanță, iar xxxxx xxx își asuma responsabilitatea pentru ceea ce face el. Totodată, a renunțat la calitatea de beneficiar al companiei „IPA International” deoarece a înțeles că calitatea de deputat nu-i permite gestionarea businessului, a hotărât să-și rămână doar ceea ce ține de posturi de televiziune. Suma de 440 mii de dolari a parvenit pe contul „IPA International” când deja nu era beneficiarul acesteia, înțelegerea dată nu se referă la data semnării contractului, dar din 2012 când au convenit cu xxxxx xxx despre întorcerea datoriei. Din suma de 440 mii dolari parvenit pe contul companiei „IPA International”, potrivit înțelegerii cu xxxxx xxxxx din 2012, parțial au beneficiat copiii săi care la acel moment făceau studiile peste hotare. Nu cunoaște unde și când au fost semnate contractele de prestare a serviciilor deoarece de acest lucru se ocupa altă persoană, de asemenea, nu ține minte cine a semnat contractele din partea companiei „IPA International”. Mai mult ca atât, aceste contracte au fost prezentate benevol în cadrul percheziției, la acel moment considerând că este un atac asupra lui și nu a comis nici o infracțiune, însă nu cunoaște dacă aceste contracte sunt veridice. În anul 2011 copia pașaportului cetățeanului Elveției xxxxxxxx xxxxxxxxxx, care a semnat contractele de prestare a serviciilor se aflau la sediul SRL „Toast de Lux” de pe str. București, aceste copii au fost prezentate la bancă când compania „IPA International” a devenit proprietara companiei „Genesis”. Scopul obținerii unui credit de 5 000 000 lei de compania SRL „Toast de Lux” a fost pentru realizarea programului. Din câte cunoaște, acest granulator nu a fost livrat la sediul companiei SRL „Toast de Lux”, motivele nu cunoaște. A fost dorința lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx ca acest granulator să fie livrat companiei SRL „Toast de Lux”, iar dînsul nu a obiectat și a delegat împuternicirile persoanelor care gestionau întreprinderea ca Ilan Șor să dicteze cu ei. Totodată, menționează că a discutat cu xxxxx xxx despre acest granulator după depunerea cererii de creditare, probabil discuțiile au fost purtate cu domnul xxxxxxxxxx, dar personal nu a semnat și nu a prezentat careva acte. Nu ține minte dacă xxxxxxxx xxxxxx în anul 2013 i-a comunicat despre faptul că banii au fost transferați iar granulatorul nu a fost livrat, nici nu ține minte dacă au discutat cu xxxxxxxx xxxxxx referitor la motivul din care companiile acestuia nu și-au asumat obligațiile. Creditul de 5 milioane de lei a fost rambursat din contractul de cesiune, pînă a face cunoștință cu materialele dosarului el nu a știut acest lucru, or contractul de cesiune a creanțelor nu a fost negociat cu xxxxxxx xxx. Mai mult ca atât, nu cunoaște dacă xxxxxxx xxxxx se cunoștea cu xxxxx xxx, dar presupune că nu se cunoșteau, or, xxxxx xxx a delegat o persoană din partea sa. Privitor la expedierea în anul 2014 prin email lui xxxxx xxxxx mesajului swift din f.d. 217 cu privire la transferul de către Compania „Hezburg” către Compania „IPA International” a sumei de 25 mii dolari SUA, confirmă că este adresa sa de email, dar conținutul nu poate să-l confirme deoarece el e separat. Careva acțiuni în vederea încasării datoriei pe cale judecătorească nu a întreprins, din anul 2010-2012 când a început să primească banii de la xxxxx xxx mereu a discutat cu el deoarece preferă să soluționeze întrebările de business pe calea amiabilă. Astfel, xxxxx xxx i-a explicat că din cauza unor circumstanțe de forță majoră, faliment sau altele nu a putut livra granulatorul. În declarația sa, nu a indicat datoria de 440 mii de dolari pentru perioada anilor 2012-2014 deoarece aceste au fost veniturile companiei, nu personale, acesta a fost beneficiar al companiei IPA pînă în iunie 2013, SRL „Toast de Lux” nu a avut venituri în această perioadă și nu el a fost beneficiarul acesteia. După anul 2013, când a cedat calitatea de beneficiar, nu a indicat în declarația de avere precum că copiii acestuia au beneficiat de acești bani, dar în anul 2012 nicăieri nu se cerea informația despre veniturile copiilor. SRL „Toast de Lux” are un sediu oficial pe strada Tighina, dar a fost încheiat un contract de arendă și informat organul fiscal că temporar se află pe adresa nouă din str. București 76 etajul 2. Cunoșcînd despre companiile „Dufremol” și „Moldclasică” ale căror proprietar este xxxxx xxx, nu l-a întrebat de ce a oferit alte companii pentru rambursarea datoriei sale, deoarece așa sunt relațiile în business. Datoriile lui xxxxx xxx sunt certe și nu pretinse după cum s-a invocat de domnul procuror. Contabilul companiei SRL „Toast de Lux”, xxxxxxxx xxxxxxxx a fost și contabil la „Bravo TV”, presupune că nu mai este contabil la „Media Alliance”, iar xxxxx xxxxx a fost director la companiile de televiziune și beneficiarul la „IPA International” și altor companii la care este acționar. Calitatea de beneficiar probabil i-a fost vîndută lui xxxxx xxxxx, însă nu poate să spună acest lucru cu certitudine deoarece nu el se ocupa de actele juridice. Deciziile privind gestionarea companiei „Toast de Lux” SRL le discutau și luau decizii împreună, acest fapt a fost confirmat și de xxxxxxx xxxxxxxx.

Martorul xxxxx xxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe inculpatul xxxxxxx xxxxxxxx îl cunoaște din perioada 2007-2017 când a fost angajat în calitate de administrator la Bravo TV SRL și jurist la Alcasar Media SRL prin cumul. Rudă cu xxxxxxxx xxxxxxxxxx nu este, însă erau în relații bune de serviciu. Compania IPA International Agency îi este cunoscută. A auzit de această companie din 2008, deoarece ducea corespondența companiei respective. Compania IPA International Agency avea activitate și avînd în vedere că xxxxxxxx xxxxxxxxxx era beneficiar al acesteia, la rugămintea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, el ducea corespondența în limba engleză. Procesul de lucru avea loc în felul următor, xxxxxxxx xxxxxxxxxx îi spunea în mod verbal conținutul scrisorii respective, el perfectă scrisoarea, trimitea draft pe emailul lui xxxxxxxxxx xxxxxxxx, dacă erau careva comentarii din partea lui xxxxxxxxxx el mai rectifica, dacă nu xxxxxxx xxxxxxxxxx trimitea personal de pe mailul lui către managerii companiei Audax Consulting care administrează IPA International Agency. Cunoaște despre faptul că xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx era beneficiar, reieșind din faptul că xxxxxxx xxxxxxxx trimitea instrucțiuni companiei Audax Consulting care administrează compania IPA International Agency. Instrucțiunile privind plățile se refereau inclusiv și la compania IPA International Agency. În iulie 2013 xxxxx xxxxx a devenit beneficiarul acestei companii. Astfel, din partea lui xxxxx xxxxxxxx a parvenit ideea de perfectare a actelor pe numele lui xxxxx xxxxx xxxxx. xxxxx xxxxxxxx l-a rugat să devină beneficiar în momentul în care procesul de lucru deveni-se complicat, pentru că erau implicate mai multe persoane, ceea ce ducea la îndeplinirea sarcinilor cu întârziere. Ideea a fost ca xxxxx xxxxx xxxxx să dea instrucțiunile direct, pentru a nu pierde timp. xxxxxxx xxxxx a verificat acest fapt, dacă el poate să dea instrucțiunile și a testat ca xxxxx xxxxx xxxxx nu putea să dea instrucțiuni fără ca să devină beneficiar, deoarece doar beneficiarul are dreptul să dea instrucțiuni. xxxxx xxx xxx a acceptat să devină beneficiar și să ducă corespondența companiei IPA International Agency deoarece avea încredere, totodată fiind asigurat că compania nu este implicată în activități ilegale, nu era companie fantomă. În 2013 a devenit oficial beneficiar al companiei. După ce a devenit beneficiar al companiei IPA International Agency, de facto deciziile acestei companii nu le lua el. Deciziile erau luate de către xxxxx xxxxx, el doar executa ceea ce i se spunea. După ce a devenit beneficiar pe hîrtie, pe conturile IPA International Agency veneau bani prin transfer de la Compania Primotec, Tomtontrei și Hezburg. Menționează că nu cunoaște cui aparțineau companiile respective, nu are nici o informație privitor la acestea, toate informațiile privind plățile parveneau de la xxxxx xxxxxxxx, el era nemijlocit în contact cu companiile

respective. Banii de la aceste companii veneau în tranșe, pe conturile IPA International Agency în perioada 2012-2014, în valută, dolari SUA. Ei se transferau în baza contractelor de consultanță. Contractul de prestări servicii de consultanță a companiei Hezbug nu cunoaște în ce circumstanțe a fost întocmit, a fost informat de xxxxx xxxxxx că compania Hezbug, este același partener de la Primotec și Tomtontrei și că urmează să colaboreze cu compania Hezbug. În anul 2013 a devenit proprietar al companiei IPA International Agency, ca proprietar nu a fost în contact cu Hezbug, nu a semnat nici un act în IPA International Agency, contractele erau semnate de către Audax Consulting, reprezentantul ei xxxxxxx xxxxxx. În baza acestor contracte de prestări servicii, referitor la plăți, el nu avea acces la cont, el doar primea confirmare de la xxxxx xxxxxx despre unele plăți și unde banii urmează să ajungă. xxxxxx xxxxxx îl informa de regulă verbal că pe contul companiei urmează să parvină banii de la Hezbug, însă în cazul în care banii nu ajungeau, el solicita confirmarea plății de la xxxxxx xxxxxx. xxxxxx xxxxxx prin email îi confirma plata. Corespundența între xxxxx xxxxxx și el se petrecea prin email. Contul lui este xxxxxxxx, iar al lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx era xxxxxxxx. La faza de urmărire penală și acum în posta electronică se păstrează corespondența între el și xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Despre corespondență relatează că conține mesaje privind instrucțiunile de cheltuire a banilor și scrisori privind toate chestiunile legate de universitățile copiilor de peste hotare. După ce a devenit oficial beneficiar al acestei companii, de facto xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx dirija această companie, poate proba prin faptul că din conturile companiei se achitau cheltuielile personale a lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, cum sunt plățile pentru universitate, transferuri către cardurile personale ale copiilor și alte cursuri din cadrul universității. Din suma de 440 mii dolari SUA care au venit pe conturile IPA International Agency de la cele 3 companii el nu a beneficiat de banii respectivi, munca respectivă el o făcea gratis, el era remunerat în societățile din RM, adică Bravo TV și Alkasar Media Services SRL, adică pentru activitățile lui de bază. Când parveneau aceste mijloace bănești în contul companiei IPA International Agency, xxxxx xxxxxxxx nu i-a spus de la ce bază juridică provin, doar îi spunea că trebuie să parvină. În perioada 2012-2014 compania IPA International Agency desfășura activitate doar în baza contractelor menționate, altele nu au mai fost. IPA International Agency doar gestiona acești bani care veneau în această perioadă. Ca beneficiar nu cunoaște dacă au fost careva contracte de prestări servicii, el nu a văzut nici un raport de consultanță sau vre-un act de predare-primire. În instrucțiunile date de xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx către el nu au fost referitor la contractele de prestări servicii de consultanță, el nu cunoaște pe nimeni din companiile respective. Ca angajat al companiilor xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, nu a văzut nici un contract de cesiune a datoriei la suma de 450 mii dolari SUA încheiat între compania IPA International Agency și Stipula Financial Internațional. Inițial în 2007-2008 a activat pe adresa str. București 76, după care în 2009-2010 trecuse pe adresa a celei de a doua companie Alkasar. În 2011 a revenit înapoi pe str. București 76. Tot pe strada București se mai afla contabilul șef xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx administrator la Toast de Lux SRL, el și secretarul xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Concretizează că nu era angajatul Bravo TV SRL. Compania Toast de Lux SRL aparținea lui xxxxxx xxxxxxxx. Pe parcursul anului 2015-2016-2017 după intentarea dosarului penal, s-a adresat lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în iulie 2016 privitor la informațiile apărute în presă referitor la Compania IPA International Agency și nu a primit un răspuns clar, după care în cadrul aceleiași discuții el i-a zis că vrea să demisioneze. Pe xxx xxxx l-a văzut o singură dată la o zi de naștere a lui xxxxxxxx xxxxxxxx, la oficiul companiei. Compania Stipula Financial Internațional, aparține fratelui lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Gestionarea de facto al IPA International Agency era de AUDAX CONSULTING și nu putea fi fără acordul beneficiarului Companiei. IPA era gestionată de către el la indicația lui xxxxxx xxxxxxxxxxxx. AUDAX CONSULTING era organ executiv. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx fără de el nu putea să transmită și să dea indicații la IPA. Menționează că sunt două perioade când în 2012-2013 xxxxxx xxxxxxxxxxxx dădea instrucțiuni în baza acelor scrisori care le făcea el. Referitor la contractul de prestare servicii de consultanță încheiat în perioada când el era beneficiar, xxxxxxxx xxxxxxxx i-a dat indicații ca să fie încheiat. El nu era jurist al companiei IPA International Agency și nu putea să verifice legalitatea contractului deoarece nu cunoștea legislația. În mod normal legalitatea se verifică de managerii locali, erau reprezentanții, ei semnau actele și respectiv tot ei le verificau. Contractul de prestare servicii consultanță a fost semnat de reprezentantul Audax CONSULTING. Spre deosebire de legislația RM, în Liechtenstein compania poate să fie administrată de către o persoană juridică. Compania Audax CONSULTING a încheiat acest contract conform legislației Liechtenstein. Nu poate să se expună cine răspunde pentru legalitatea încheierii acestor contracte, deoarece nu cunoaște legislația de acolo, poate răspunde ferm că ei au semnat și au verificat legalitatea. Nu cunoaște dacă cineva de la compania Audax CONSULTING a fost tras la răspundere pentru aceste contracte. Activitatea respectivă era al 10-a lucru pe care îl făcea, astfel el nu putea să verifice și să investigheze absolut tot, el nu a verificat. IPA International Agency din 2012-2014, a mai avut activitate economică cu alte 2 companii dar erau cu sume mici de bani, nefiind atât de esențial. Despre IPA International Agency, nu cunoaște exact când s-a fondat. Când a venit în 2007 ea era deja fondată. Nu știe când a fost fondată și dacă anume a fost fondată pentru acele 3 companii. Nu cunoaște ce alte activități a desfășurat IPA International Agency din perioada 1999 pînă la 2014, deoarece al a venit în 2007. Lui i se dădeau anumite instrucțiuni referitor la activitatea ce urma să o desfășoare. Despre cei 440100 mii dolari veniți de la xxxxx xxx, menționează că o parte din această informație referitor la acești bani a trecut prin el. El nu avea careva informații privitor la faptul că acești bani proveneau dintr-o infracțiune. La fel el nu putea să știe sau să înțeleagă dacă acești bani proveneau dintr-o infracțiune. Din informația și documentele care le avea despre cum au fost transferați banii, el nu avea cum să știe dacă aceste sume proveneau ilicit. Iar dacă avea această informație, bineînțeles că nu primea acești bani. Inițial în 2007 el a fost angajat la compania EMH Garant Sistem, apoi în 2008 a devenit angajat la Alkasar și în 2011 a devenit angajat la Bravo TV SRL. Angajatul companiei IPA International Agency nu a fost. În compania IPA International Agency din anul 1999 pînă în 2016, nu poate să zică că a avut acces la activitatea ei, el a participat în perioada când compania a colaborat cu SUA, dar nu a avut acces la toate contractele. Compania IPA International Agency o administra AUDAX CONSULTING, persoană juridică, el nu a văzut nici un contract, dar cu siguranță se achitau serviciile acestora. Pentru activitatea de gestionare Audax Consulting era remunerată cu aproximativ 8 mii dolari SUA, exact nu cunoaște. La contul bancar al companiei IPA International Agency xxxxx xxxxxxxx nu avea acces, acesta doar îi dădea lui instrucțiuni, totul se făcea în bază de instrucțiuni prin email. El în calitate de beneficiar, nu a desfășurat nici o activitate din specificul IPA International Agency, nu a fost niciodată în Liechtenstein, toată legătura era prin email, nu cunoaște oamenii de acolo. Careva probe cu instrucțiuni primite de la xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a anexat la materialele cauzei. Referitor la aspectul indicat la faza de urmărire penală, precum că el nu era în măsură să afle care este traseul banilor, această declarație o menține și în ședința de judecată. Toate actele juridice, contractele, actele contabile și de audit ale companiei se păstrau în Liechtenstein, la el nu ținea nimic, acolo se ducea evidența contabilă și auditul. Concretizează că contractele de consultanță erau gestionate de compania Audax Consulting, el doar îndeplinea instrucțiunile privind plățile în baza acestor contracte. După ce veneau banii, el deja îi distribuia conform indicațiilor primite de la xxxxxxxx xxxxxxxx.

Martorul xxxxxxxx xxxxxxxx în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul xxxxxx xxxxxxxx îl cunoaște, este în relații bune, nu sunt rude, au activat împreună în anul 2000 la Agenția Națională pentru atragerea investițiilor, iar apoi a activat în calitate de administrator al Companiei Toast de Lux, după care a continuat cu xxxxxx xxxxxxxx colaborarea. Confirmă faptul că a fost administrator și fondator al companiei Toast de Lux, iar xxxxxxxx xxxxxxxx era beneficiar real al acestei companii, iar el administra compania în colaborare cu xxxxxxxx xxxxxxxx. Toate deciziile în cadrul companiei le lua xxxxxxxx xxxxxxxx și apoi îl anunța pe el. Sediul companiei Toast de Lux se afla pe str. București xx. Acolo mai activau xxxx xxxx și xxxxxxx xxxxxxxx. Nu poate spune exact ce funcție aveau xxxxxxxx xxxxxxxx și xxxxxxx xxxxxxxx, erau ca colegi într-un oficiu, probabil xxxx fiind jurist, xxxxxxx ca contabil. xxxxxxxx xxxxxxxx avea birou în oficiul respectiv. În anul 2013 compania Toast de Lux a contractat un credit de 5 mln. lei pentru un granulator de nutriție furajeră în baza unui contract de vânzare-cumpărare, cu o companie din Ucraina. Pentru contractarea acestui credit și încheierea contractului, la bancă a fost xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx, după care tot el a semnat contractul de achiziție a granulatorului. Acest contract de achiziție a granulatorului l-a primit gata perfectat, de la cineva din oficiu, xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx doar l-a semnat. Cu xxxxxxxx xxxxxxxx a vorbit despre achiziția acestui granulator. Vînzătorul granulatorului l-a identificat anume xxxxxxxx xxxxxxxx. Pe administratorul companiei Zooniteh Proprietes Limites personal nu-l cunoaște, nu l-a văzut niciodată. După ce a contractat creditul dat de la Unibank, a transferat banii companiei Zooniteh. Compania Zooniteh nu a transmis către compania Toast de Lux granulatorul, xxxxxxxx xxxxxxxx i-a spus că nu a fost găsit modelul de care aveau nevoie ei și după aceea le-au returnat banii. Nu-și aduce aminte de către cine au fost returnați banii. După o perioadă anumită au returnat și creditul la bancă, avînd confirmare de la banca. La 27 decembrie 2013 a semnat contractul de cesiune de creanță prin care compania Torb Prom Universal a preluat datoria de la Zoniteh față de Toast de Lux. Acest contract l-a semnat în oficiul din str. București 76, pe care l-a primit gata perfectat de la xxxxxxxx xxxxxxxx. Pe administratorul Torb Prom Universal nu-l cunoaște. A semnat un contract prin care a fost cedată datoria față de o altă companie necunoscînd administraorul acesteia, deoarece avea încredere în xxxxxxxx xxxxxxxx. Datoria care o avea față de Toast de Lux a fost rambursată de Torb Prom Universal. Dobînda la Unibank o achita el lunar, iar banii pentru achitarea dobînzii pentru creditul respectiv îi primea cheș de la xxxxxxxx xxxxxxxx. Cînd a fost luat creditul de 5 milioane lei cu conducerea Unibank nu a vorbit. Unica dată cînd a vorbit cu conducerea Unibank a fost despre rata dobînzii, cînd le-a spus să le fie micșorată rata. Pentru acordarea creditului de 5 milioane de lei cu Unibank a vorbit xxxxxxxx xxxxxxxx. După ce compania Zoniteh nu a livrat granulatorul nu a mai căutat vre-un furnizor de asemenea utilaj, deoarece xxxxxxxx xxxxxxxx i-a spus să nu se mai ocupe cu asta. Pe parcursul activității la Toast de Lux era remunerat cu salariu pentru că era administrator și fondator, compania avea activități cu venit. În perioada 2013-2015 cît s-a ocupat de furajare a fost remunerat cu bani cheș anume de către xxxxxxxx xxxxxxxx. Creditul în sumă de 5 milioane de lei a fost primit legal, în gaj a fost pusă casa lui xxxxxxxx xxxxxx. Legalitatea acestui credit nu a pus-o nimeni la îndoială. Rata dobînzii pe care o achita băncii era efectuată tot cu bani cheș. La 27.12.2013 au încheiat contractul bilateral de cesiune, nu a pus nimeni la îndoială legalitatea acestui contract, la el cel puțin nu s-a adresat atunci nimeni. La 27.12.2013 cînd Zoniteh a transferat bani către Toast de Lux, au fost în baza contractului, exact nu ține minte, căci au au trecut 5 ani de atunci. Era angajat și îndeplinea funcțiile, ce i se spunea aceea făcea, el avea încredere deplină în xxxxxxxx xxxxxxxx și nu verifica. La proveniența acestor bani nu avea careva dubii, deoarece odată ce xxxxxxx xxxxxx i-a dat, avea încredere deplină. Referitor la convertirea banilor, nu poate să spună dacă era făcut legal sau nu, deoarece nu cunoaște. Pe cauza dată a fost reținut și bănuit pentru spălare de bani, care pînă la urmă instituțiile s-au clarificat că din neștiință el a perfectat actele la bancă cînd s-a rambursat complet creditul. În privința procurării granulatorului, xxxxxxxx xxxxxxxx i-a spus că trebuie să-l procure pe acela. A început să conlucreze cu fabrica din Ucraina, apoi a fost idea lui xxxxxxxx xxxxxxxx să facă pe loc nutriție furajeră. Faptul că contractul de cesiune de creanță i l-a transmis xxxxxxxx xxxxxxxx confirmă prin faptul că a depus jurămîntul pentru darea declarațiilor veridice. Referitor la rambursarea creditului, a mers la bancă, a semnat toate actele pentru rambursarea completă a creditului și a primit de la bancă acte care confirma rambursarea completă a creditului. Acest contract de cesiune de creanță nu-și aduce aminte exact cînd l-a primit, crede că atunci l-a semnat, posibil pe 27 decembrie 2013, presupune ca tot atunci, în aceeași zi. Nu-și aduce aminte exact cu cine a fost la bancă, de obicei mergea sau singur sau cu contabilă. Procedura de convertire, de transferare și rambursare a creditului nu cunoaște cum s-a desfasurat, el a semnat doar actele și atît. Contractul de cesiune de creanță i l-a transmis xxxxxxxx xxxxxxxx în oficiu de pe str. București xx, însă nu ține minte ora exactă.

Martorul xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul xxxxxxxx xxxxxxxx îl cunoaște, sunt în relații normale, rude nu sunt. În legătură cu cauza dată comunică referitor la Compania Toast de Lux, că aceasta a luat un credit de 5 milioane de lei de la Unibank în condiții de acordare legale, fiind răscumpărat de la Energbank. Compania Toast de Lux a fost recomandată băncii, a luat legătura cu xxxxxxxx xxxxxxxx și s-a întîlnit cu el. Au discutat asupra condițiilor de acordare a creditului. Creditul a fost rambursat pînă la închiderea băncii Unibank, însă nu ține minte exact cînd. Au fost careva întîrzieri la achitări, dar e ceva normal în creditare. Explică că creditul care este rambursat este performant, cel care nu este rambursat este neperformant, adică care stă la balanța băncii. La acel moment acest credit acordat către Toast de Lux a fost rambursat și era performant. A discutat cu xxxxxxxx xxxxxxxx despre acest credit deoarece a înțeles că el este proprietar la această companie. Totodată, a știut că xxxxxxxx xxxxxxxx este proprietar al companiei Toast de LUX deoarece controla această companie și cu el au fost duse și discutate întrebările principale. A fost gătită casa lui xxxx xxxxxxxx. Nu cunoaște sursa mijloacelor bănești cu care a fost închis creditul luat de Toast de Lux. Nu a fost reținut pe motivul acordării acestui credit de 5 milioane de lei către Toast de Lux. Cînd Toast de Lux a rambursat acest credit acordat de el, nu cunoaște dacă au fost careva dubii la proveniența banilor, el a fost director la acea bancă, nu operator, de unde provin banii pe el nu îl interesa. Consideră că banii cu care a fost rambursat creditul trebuie să fie verificați de unde provin și mai cunoaște că orice sumă mai mare de 500 mii lei este verificată, deoarece la fiecare tranzacție mai mare de 500 mii lei conform legislației se întocmește raport și se transmite către Centrul Național Anticorupție. În anul 2013 această procedură trebuia să fie raportată. Menționează că aceasta a fost raportată, însă nu cunoaște dacă au urmat careva obiecții.

În cadrul ședinței de judecată **martorul xxxxxxxx xxxxxxxx** a declarat, că pe inculpatul xxxxxxxx xxxxxxxx îl cunoaște, sunt în relații bune, rude nu sunt. În legătură cu cauza dată comunică, că cunoaște, în ce xxxxxxxx xxxxxxxx este învinuit și anume din momentul cînd a fost efectuată percheziția la domiciliul ei. Menționează că, în afară de statutul de contabil la Toast de LUX, dînsa este și fondator și administrator la această companie din anul 2015 probabil, însă nu-și aduce aminte exact, dar înaintea ei administrator și fondator al companiei Toast de Lux, a fost xxxxxxxx xxxxxxxx. Cînd xxxxxxxx urma să plece la un alt post de lucru, cineva a trebuit să preia locul lui și ea a devenit la pronunerea lui xxxxxxxx xxxxxxxx. La acel moment ea lucra la acesta și din acest

-Certificat nr.03-12/13722 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidența contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „VOXIMAR COM” este înregistrată suma totală de 3 442 259 477,30 lei(Vol. nr. VIII f.d.44);

-Certificat nr.03-12/13723 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidența contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „DRACARD” este înregistrată suma totală de 3 156 801 006,06 lei (Vol. nr. VIII f.d.45);

-Certificat nr.03-12/13724 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidența contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „CARITAS GROUP” este înregistrată suma totală de 4 516 446 683,54 lei(Vol. nr. VIII f.d.46);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente ZONITECH PROPERTIES LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 03.01.2011-29.11.2012(Vol. nr. X f.d.209-211);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 15.08.2013-28.03.2014 (Vol. nr. X f.d. 212-214);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente SUNBROUGH INDUSTRIES LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 24.05.2013-31.10.2013(Vol. nr. X f.d.215-217);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HANLAY SOLUTIONS LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 09.10.2012-17.03.2014 (Vol. nr. X f.d.218-220);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente PRIMOTEKS IMPORT, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.03.2013-01.04.2014(Vol. nr. X f.d.221-226);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente UNITRADE ASSOCIATION LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 23.05.2012-26.03.2013(Vol. nr. X, f.d.227-234);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente BRANCH MARKETING LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 30.07.2013-11.03.2014(Vol. nr. X f.d.235-248);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TORPROM UNIVERSAL LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.06.2013-23.06.2014(Vol. nr. X f.d.249);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FAIRMAC LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 15.08.2012-17.01.2013(Vol. nr. X f.d.250);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TOMTON TRADE CORP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 04.01.2011-13.03.2013(Vol. nr. XI f.d.1-14);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DIVISON TOP LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.12.2012-18.03.2014(Vol. nr. XI f.d.15-18);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 20.12.2012-19.09.2013(Vol. nr. XI f.d.19-20);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente PLUS OPERATIONS LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 23.05.2013-24.09.2013(Vol. nr. XI f.d.21-30);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente CHESTER LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru data de 21.11.2012; Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente RONIDA INVEST LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru data de 21.11.2012;Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TOTTENHAM MANAGEMENT LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru perioada 20.11.2012-23.11.2012; Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DENISON LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru data de 26.11.2013;(Vol. nr. XI f.d. 54-58);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente EKOVOLOD PROJECT LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 03.01.2011-29.11.2012(Vol. nr. XI f.d.35-37);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FRANCES TRADING LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.05.2013-10.12.2013(Vol. nr. XI f.d. 38-40);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente WANG AND LEE LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 04.06.2013-28.06.2013(Vol. nr. XI f.d. Nr.41);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente VISSETY PTY LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 31.05.2013-17.03.2014(Vol. nr. XI f.d.42);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente BLUEFONTEIN LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 06.06.2013-29.11.2013(Vol. nr. XI f.d.43);

-Extras din rulajul bancar al SRL „VOXIMAR COM” cont nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d.24-31);

-Extras din rulajul bancar al SRL „PROVOLIROM” cont nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d.32-37);

-Extras din rulajul bancar al SRL „CARITAS GROUP” cont nr. 1xxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d. 38-40);

-Extras din rulajul bancar al SRL „DRACARD” cont nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d. 41-44);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente KALTEN HOUSE LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.45-48);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LP, cont nr. xxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.49-58);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente NORD LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.59-62);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente WELENETAS LP, cont nr. xxxxxxxxxxxx în euro, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 63-66);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.67-70);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente CONVERSUM LOGISTICS LP, cont nr. xxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 71-73);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, cont nr. xxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.74-77);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FORMISOLD LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia (Vol. nr. IX f.d.78-87);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente OVERSEAS COMMERCE LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.88-96);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente EUROPE CONSULTING LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia (Vol. nr. IX f.d. 97-102);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente BANNYSTER LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia (Vol. nr. IX f.d.103-108);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 109-117);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DELTA MANAGEMENT LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.118-125);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TRANSMARK EXPORT LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.126-135);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.136-143);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente GENYRAL TRADE LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 144-157);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente ARDOOKS LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 158-163);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DASTINGER LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 164-173);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HEZBURG LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 174-177);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 178-180);

- Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente EXPOVISION LOGISITCS LP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro și dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 190-193);

-Extras din conturile nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparțin companiei SRL „Dasler Con”, deschise la BC „Banca de Economii”, pentru perioada 24.06.2014 – 28.06.2014 (7 file); extrasul de cont nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparține companiei SRL „Dasler Con”, deschis la BC „Banca de Economii”, pentru perioada 24.06.2014 – 27.06.2014(Vol. nr. X f.d. 34-54);

-Extrasul din conturile nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparțin companiei SRL „Sisteme Informationale Integrate”, deschise la BC „Banca de Economii”, pentru perioada 01.07.2013-01.10.2013(Vol. nr. X f.d.55-58);

-Extrasul de cont nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparține SRL „Contrade”, deschis la BC „Unibank” SA, pentru perioada 29.07.2014-03.08.2016(Vol. nr. IX f.d.212);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparțin SRL „Contrade”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 25.02.2014-02.03.2014(Vol. nr. IX f.d. 213-224);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparțin SRL „Storad Grup”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 21.10.2014-24.10.2014(Vol. nr. IX f.d. 212-214);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, ce aparțin SRL „Moldclassica International”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 23.11.2013-26.11.2013(Vol. nr. IX f.d.225-228);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, ce aparțin SRL „Dufremol”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 01.02.2014-05.02.2014(Vol. nr. IX f.d. 229-234);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, ce aparțin SRL „BS-Leasing Grup”, deschise la BC „Banca Socială” SA, pentru perioada 15.12.2013-20.12.2013(Vol. nr. X f.d. 12-21);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, ce aparțin SRL „Moldclassica International”, deschise la BC „Banca Socială” SA, pentru perioada 03.06.2013-06.06.2013(Vol. nr. X f.d. 7-11);

-Extrasele de conturi ce aparțin persoanei fizice xxxxxxxxxxxx (IDNP xxxxxxxxxxxx) pentru perioada 01.11.2012-01.12.2012(Vol. nr. XI f.d. 67-196);

La 24.06.2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea de la apărătorul Corina Stratan împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352¹ alin.(1), art.352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova.

În motivarea poziției sale, indică că în baza ordonanței de efectuare a percheziției din 28 aprilie 2017 și încheierii judecătorești din 28.04.2017 s-a efectuat percheziția conform procesului verbal de percheziție la sediul persoanei juridice SC Toast de Lux SRL din str.București nr.76, mun.Chișinău, însă de facto, percheziția s-a efectuat la imobilul ce aparține unor persoane fizice. Or, potrivit informației din Registrul Bunurilor Imobile din 14.06.2017, acest imobil aparține lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx care nu au încheiat nici un contract de locațiune cu vre-o persoană juridică. Astfel, consideră că această acțiune a Procuraturii Anticorupție este una ilegală, deoarece percheziția a avut loc în prezența unei persoane neîmputernicite de a participa la această acțiune, contrar art. 38 p.6 CPP, art.127 alin.4 CPP. Consideră că în rezultatul efectuării percheziției s-a admis încălcarea art.8 CEDO, art.1 al Protocolului adițional al convenției CEDO astfel că s-au depistat și s-au ridicat o serie de bunuri care nu au nici o relevanță cu cauza penală intentată lui xxxxxxxxxxxx și care reprezintă bunuri personale, acte secrete. Solicită admiterea plîngerii, constatarea încălcărilor invocate, declararea nulității procesului verbal cu privire la percheziție efectuat de către Procuratura Anticorupție reprezentată de ofițerul de urmărire penală xxxxxxxxxxxx cu restituirea bunurilor ridicate.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2017, s-a dispus declinarea competenței judecătorului de instrucție de la examinarea plîngerii depuse de avocatul Stratan Corina în interesele petiționarului xxxxxxxxxxxx împotriva inacțiunilor procurorului, în favoarea judecătorului, care judecă în fond cauza penală privindu-l pe xxxxxxxxxxxx învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352¹ alin.(1) și alin.(2) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx a susținut plîngerea înaintată, de apărătorul Corina Stratan.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii, ca fiind neîntemeiată.

La 03.07.2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea de la apărătorul Gheorghe Ulianovschi în baza art.313 CPP, în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243

art.352¹ alin.(1), art.352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova.

În motivarea poziției sale, indică că ordonanța din 25.05.2017 prin care s-a dispus reținerea lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ca bănuț, procesul-verbal din 25.05.2017 de reținere a lui ca bănuț, precum și ordonanța procurorului din 26.05.2017 de punere sub învinuire a bănuțului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx sunt ilegale din motivul încălcării cerințelor art. 70 alin.3 din Constituția RM, art.10 alin.1, alin.6 și art.11 alin.1-3 din Legea nr.39 din 07.04.1994 „Despre statutul deputatului în Parlament”, or, acesta la momentul reținerii era deputat în Parlament și se bucura de imunitate parlamentară, astfel că reținerea ca bănuț și punerea sub învinuire a lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului, fără ascultarea lui, constituie circumstanțe care exclud urmărirea penală în privința lui, or actele procesuale sunt vădit ilegale și urmează a fi anulate, iar urmărirea penală urmează a fi încetată în temeiul art.275 p.9 CPP. Solicită, admiterea plingerii, recunoașterea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 25.05.2017 prin care s-a dispus reținerea lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ca bănuț, procesul-verbal din 25.05.2017 de reținere a lui ca bănuț, precum și ordonanța procurorului din 26.05.2017 de punere sub învinuire a bănuțului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ca ilegale din motivul încălcării cerințelor art. 25 și 70 alin.3 din Constituția RM, art.10 alin.1, alin.6 din Legea nr.39 din 07.04.1994 „Despre statutul deputatului în Parlament”. Totodată, mai solicită de obligat procurorul în Procuratura Anticorupție E.Rurac și procurorul-șef în Procuratura Anticorupție V.Morari să lichideze încălcarea drepturilor învinutului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx garantate de art. 25 și 70 alin.3 din Constituția RM, art.10 alin.1, alin.6 din Legea nr.39 din 07.04.1994 „Despre statutul deputatului în Parlament”.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.08.2017, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plingerii înaintată de avocatul Corina Stratan în interesele petiționarului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în Judecătoria Chișinău, înregistrată sub nr.10-412/17 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria mun.Chișinău, sediul Buiucani, care examinează în fond cauza penală nr. 2016978127.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a susținut plângerea înaintată, de apărătorul Corina Stratan.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plingerii.

La 03.07.2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit plângerea lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului și a ordonanței procurorului de percheziție, precum și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352¹ alin.(1), art.352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova. În motivarea poziției sale, indică că ordonanța de percheziție, precum și procesul verbal de percheziție din 25 mai 2017 le consideră a fi neîntemeiate, anulabile și ilegale dispuse contrar normelor de drept care asigură inviolabilitatea domiciliului, prevăzute de art.8 al Convenției CEDO cît și art.12, 28, 29 Constituția RM. Indică că partea acuzării, prin ordonanța sa nu a motivat necesitatea imixtiunii în viața privată a lui, a familiei lui, nu a indicat legea care îi permite această imixtiune.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.08.2017, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plingerii împotriva inacțiunilor procurorului, în favoarea judecătorului Judecătorei Chișinău, înregistrată sub nr.10-413/17 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria mun.Chișinău, sediul Buiucani Buiucani, care examinează în fond cauza penală nr. 2016978127.

În cadrul ședinței de judecată, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plingerii.

La 03.07.2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit plângerea apărătorului Corina Stratan împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului ierarhic superior, procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție împotriva ordonanței privind ridicarea automobilului de model Hyundai Santa Fe, cu nr. de înmatriculare xx xx xx, adoptată de Procurorul Munteanu Victor în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352¹ alin.(1), art.352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova. În motivarea poziției sale, indică că automobilul de model Hyundai Santa Fe, cu nr. de înmatriculare x xx xx nu aparține cu drept de proprietate lui xxxxxxxxxxxx ci companiei BS Leasing Group, iar faptul că îl utilizează nu îi dă dreptul de a ridica acest automobil. Consideră că această ordonanță este ilegală, contrar prevederilor art.8, art.1 al Protocolului Adițional al Convenției CEDO cît și art.12 CPP, art.28, 29, 46 Constituția RM.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.08.2017, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plingerii înaintată de avocatul Corina Stratan în interesele petiționarului xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx înregistrată sub nr.10-415/17 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria mun.Chișinău, sediul Buiucani Buiucani, care examinează în fond cauza penală nr. 2016978127.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului

xxxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx a susținut plângerea înaintată, de apărătorul Corina Stratan.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii.

La 07.08.2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit plângerea xxxxxxxxxxxx xxxxx împotriva ordonanței de respingere a plîngerii, a acțiunilor/ inacțiunilor organului de urmărire penală, a ordonanței de percheziție și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 efectuată la sediul persoanei juridice SC Toast de Lux, în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352¹ alin.(1), art.352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova. În motivarea poziției sale, indică că ordonanța de percheziție și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 efectuată la sediul persoanei juridice SC Toast de Lux o consideră ilegală, așa cum la materialele cauzei există dovada că tranzacția apartamentului nr.xx din str. Grigore Alexandrescu, nr.x din mun.Chișinău, a aparținut cu drept de proprietate soților xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, tranzacție ce a avut loc pe data de 12.04.2017 iar procurorul a invocat că soții nu au anexat nici un document în acest sens. Mai indică că faptul percheziției la SC Toast de Lux este o imixtiune în viața privată, așa cum acest imobil aparține de facto lui xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx care nu au nici o tangență cu cauza penală. Bunul imobil are mai multe încăperi, iar procurorul nu a verificat dacă aceste încăperi aparțin unor alte persoane fizice sau juridice. Referitor la suma de bani de 23100 Euro, ridicați indică că banii sunt personali, dobîndiți licit din vânzarea apartamentului nr.39 și care reprezintă proprietate în devălmășie a soților.

Fiind citată legal, prin telefonogramă , xxxxxxxxxxxx, nu s-a prezentat la nici una din ședințele de judecată, astfel, s-a dispus examinarea plîngerii acesteia în lipsă.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plângerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx a susținut plângerea înaintată.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii ca neîntemeiată și menținerea fără careva modificări a actelor contestate.

Pe marginea plîngerilor menționate supra, audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că plîngerile sunt neîntemeiate , iar careva temei legal de anulare a ordonanțelor menționate, emise de Procuratura Anticorupție, nu se regăsesc. Or, toate acțiunile au avut loc cu autorizarea judecătorului de instrucție, încheierile emise fiind legale și irevocabile.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului xxxxxxxxxxxx pe deplin dovedită și încadrează acțiunile inculpatului în baza art. art.art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, art.352¹ alin. (1) și (2) Codul penal, adică a comis spălarea banilor, manifestată prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, săvîrșită în proporții deosebit de mari și precum că a comis falsul în declarații, manifestat prin declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice și falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Necăutînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut infracțiunea incriminată, versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești expuse mai sus și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și art.352¹ alin. (1) și alin. 2 Codul penal Cod Penal CP în acțiunile inculpatului și nu pot fi apreciate altfel decît concludente și pertinente.

Astfel, deși în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că banii pe contul „IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY” SRL au parvenit după perioada cînd el era beneficiarul companiei respective, însuși dînsul a confirmat că de acești bani au beneficiat copii săi, care la acel moment se aflau la studii în afara țării, astfel declarațiile acestuia fiind contradictorii. Cu referire la contractul de credit, inculpatul a declarat că l-a asigurat pentru SRL „Toast de Lux”, și anume că și-a pus în gaj casa sa, dar totodată a menționat că dînsul nu era beneficiarul acestuia, astfel că, nu este relevant, care era scopul și riscul de a pune în gaj casa personală, odată ce dînsul nu era beneficiar și nu avea careva interese.

Instanța relevă că, art.243 din Codul penal prevede răspunderea penală pentru spălarea banilor. Alin.(1) al art.243 prevede răspunderea pentru spălarea banilor săvîrșită prin: a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană,

implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; b) tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; c) dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; d) participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acțiunilor prevăzute la lit.a)–c). Alin.(2) al aceluiași articol incriminează aceleași acțiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu folosirea situației de serviciu. Alin.(3) incriminează, acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală; b) în proporții deosebit de mari.

Prin infracțiunea dată, xxxxxxxxxxxx a adus atingere relațiilor sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești. Obiectul material constituie suma de 440 100 dolari SUA și 278 242 Euro, care potrivit ratelor de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei la data încasării mijloacelor bănești de către companiile controlate de xxxxxxxxxxxx, constituiau echivalentul în lei moldovenești, după cum urmează: 28.11.2012 - 20 000 dolari USD, ceea ce constituia 246 596 MDL; 21.12.2012 - 20 000 dolari USD, ceea ce constituia 243888 MDL; 05.02.2013 - 20 000 dolari USD, ceea ce constituia 241850 MDL; 06.03.2013 - 30 000 dolari USD, ceea ce constituia 369579 MDL; 12.06.2013 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 311275 MDL; 25.07.2013 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 316977 MDL; 18.09.2013 - 50 000 dolari USD, ceea ce constituia 643565 MDL; 26.11.2013 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 324042 MDL; 24.12.2013 - 50 000 dolari USD, ceea ce constituia 652125 MDL; 04.03.2014 - 25 100 dolari USD, ceea ce constituia 339206 MDL; 27.06.2014 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 348095 MDL; 23.07.2014 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 350415 MDL; 25.08.2014 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 345825 MDL; 23.10.2014 - 75 000 dolari USD, ceea ce constituia 1 100 362 MDL; 27.12.2013 - 278 242 Euro, ceea ce constituia 4 966 619 MDL;

ceia ce în conformitate cu art.126 alin.(1¹) din Codul penal, reprezintă proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii de spălare a banilor constă în fapta prejudiciabilă exprimată în una din modalitățile normative prevăzute de art.243 din Codul penal.

La caz, acțiunile inculpatului s-au manifestat prin convertirea sau transferul bunurilor în proporții deosebit de mari, de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, precum și prin tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni cu un bun de proveniență legală.

Transferul reprezintă operațiunea prin intermediul căreia are loc transmiterea drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană.

Prin tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite se are în vedere ascunderea provenienței sau a situației juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prin operațiuni complexe juridice, economice sau financiare. Tănuirea sau deghizarea situației unui bun constă în ascunderea faptului localizării lui efective. Tănuirea semnifică, introducerea ilegală a dreptului, produs al infracțiunii principale, într-un alt drept cu aspect egal, „spălându-se” astfel primul drept de caracterul său ilicit”. Deghizarea semnifică „a îmbrăca” în așa fel, încât să nu poată fi recunoscut, deci a ascunde până la urmă adevărata față a veniturilor obținute.

La caz, inculpatul, cunoscând că mijloacele financiare care au fost transferate către companiile gestionate de el, au o proveniență ilicită, dorind să deghizeze originea ilicită a acestor bani, a participat la efectuarea transferului mijloacelor financiare prin intermediul mai multor companii nerezidente cu diferite destinații, inclusiv fictive.

Totodată, inculpatul xxxxxxxxxxxx, întrunește și condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b), art.352¹ alin. (1), art.352¹ alin.(2) CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Argumentele părții apărării precum că, rulajele bancare care au fost anexate la materialele cauzei urmau a fi obținute doar printr-o comisie rogatorie și precum că acestea nu ar fi autentificate, nu pot fi reținute or, potrivit art. 126 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității special de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. Prin urmare, actele respective de către organul de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de documente, ceea ce reprezintă un mijloc de probă în condițiile art.93 alin.(2) pct.5) din Codul de procedură penală. Mai mult decât atât, în conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care

documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, motivele invocate de partea apărării nu reprezintă temei de achitare de sub învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art. 42 alin. (2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, instanța consideră aceste afirmații ca fiind formale și neîntemeiate neavând careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele comiterii infracțiunilor de către xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

La fel, urmează a fi apreciat critic și raportul de constatare nr. 1/RCE/2018 prezentat de către partea apărării, deoarece a fost elaborat de un agent economic la solicitarea inculpatului, iar persoanele care l-au întocmit nu au fost preîntimpinate de răspunderea penală pentru prezentarea unor concluzii false.

Versiunea apărării nu are acoperire probatorie și instanța o consideră drept o metodă de apărare aleasă în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, dat fiind faptul că declarațiile inculpatului sunt combătute de cumulum de probe examinate și verificate de către instanță.

În ceea ce ține de argumentul părții apărării, precum că, în contextul în care, învinuirea adusă face referire (abstractă) la un prejudiciu cauzat și la o serie de operațiuni bancare, iar la materialele cauzei penale lipsește o expertiză financiar contabilă, există riscul condamnării arbitrare a acuzatului în lumina jurisprudenței CtEDO, acesta urmează a fi respins, deoarece faptul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari, a fost stabilit prin totalitatea mijloacelor de probe cercetate în ședința de judecată.

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul apărării cu privire la nulitatea probelor acuzării, or, examinând actele procedurale ale organului de urmărire penală prin prisma art.251 din Codul de procedură penală, instanța nu a stabilit careva temeiuri de nulitate a probelor administrate în ședința de judecată.

Subsecvent, în conformitate cu art.94 din Codul de procedură penală, instanța nu a constatat că, din totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată ar fi careva date care nu ar putea fi puse la baza sentinței.

Nici argumentul apărării precum că procesul urmează a fi încetat pe temeiul că inculpatul este învinuit ca ar fi săvârșit infracțiunile , prevăzute de art.243 alin.3, lit.b) ; art.352¹ alin.1) și 2) Cod penal al RM, în timpul valabilității mandatului de deputat în Parlament și avea imunitate, si o are și la momentul actual , după expirarea mandatului , nu poate fi reținut, or, în opinia instanței , acesta a fost interpretat vădit eronat de către partea apărării.

Or, Hotărîrea Curții Constituționale pentru interpretarea art. 71 din Constituția Republicii Moldova nr. 8 din 16. 02. 1999 , /la care face trimitere apărarea expres prevede : independența opiniilor deputatului semnifică protecția juridico-constituțională a deputatului în exercitarea mandatului său; deputatul în Parlament nu poate fi persecutat, adică nu poate fi supus urmăririi judiciare sau administrative pentru voturile sau afirmațiile sale în Parlament și în comisiile lui, precum și pentru documentele, al căror autor este, pentru alte acțiuni compatibile cu statutul său de deputat în Parlament; - deputatul în Parlament nu poartă răspundere juridică sub nici o formă (civilă, penală, administrativă sau disciplinară) pentru opinia sa, pentru votul exprimat, pentru alte acțiuni legate de îndeplinirea obligațiilor de deputat; - independența opiniilor deputatului în Parlament, consfințită drept garanție juridică a activității sale de deputat, este absolută și perpetuă. Deputatul în Parlament nu poate fi tras la răspundere juridică pentru voturile sau opiniile exprimate în exercitarea mandatului de deputat nici după încetarea acestuia.

În astfel de circumstanțe, luînd în considerație, că învinuirea care i se aduce inculpatului anume se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a comis falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.352¹ alin. (2) Cod penal, totodată, se învinuiește și în aceia că prin acțiunile sale intenționate, a comis spălarea banilor, manifestat prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știa ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și dobîndirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, săvîrșită în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 30, 42 alin.(2), 243 alin.(1) lit.c) 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, deci, învinuirea nu are tangență cu activitatea și statutul său de deputat , astfel, interpretarea apărării instanța o califică eronată și lipsită de suport juridic .

Totodată, deși în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, cercetînd materialele cauzei penale și pornind de la faptul că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal a expirat termenul de atragere a inculpatului la răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pe acest capăt de acuzare, reieșind din următoarele considerente :

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, legiuitorul a stabilit sancțiune sub formă amendă în mărime de pînă la 950 unități convenționale sau închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Or, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest context, la art. 16 alin.(1), (2) Cod penal, sunt clasificate infracțiunile prevăzute de codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, astfel că, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, astfel, infracțiunea în cauză face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 p.2-9, 285 alin.(1) p.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit că, infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal comisă de către inculpatul xxxxxxxxxx este una continuă și a fost săvârșită la 29 martie 2013, 29 decembrie 2014 și respectiv 20 martie 2015.

În temeiul celor expuse se constată că, termenul de atragere a inculpatului la răspundere penală pentru fapta prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, a expirat la 20 martie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite .

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, pedeapsa este echitabilă și atunci când aceasta este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorilor, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu atragerea la răspundere penală, cu izolarea acestuia de societate, astfel instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de normele prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 352¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili lui xxxxxxxxx pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 87 alin. (1), (2) Cod penal, la cumularea diferitor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoare se execută de sine stătător.

Dat fiind faptul că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, inculpatului urmează a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, astfel că, această pedeapsă, în conformitate cu art. 87 al. 2 CP urmează a fi executată de sine stătător .

Instanța reține că, inculpatul xxxxxxxxxx a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal - care conform art. 16 alin. (4) din Codul Penal se atribuie infracțiunilor grave și infracțiunile prevăzute de art. art. 352¹ alin. (1), (2) Cod penal - care conform art.16 alin.(2) din Codul penal, se atribuie infracțiunilor ușoare.

În contextul celor expuse și luând în considerare prevederile art.72 alin.(3) din Codul penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului xxxxxxxxx, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.467 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În continuare, în vederea asigurării executării sentinței, instanța judecătorească, în conformitate cu dispoziția art.395 alin.(1) pct.5)

din Codul de procedură penală, care indică că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă, va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Luând în considerare că, inculpatul xxxxxxxxxxxx a fost reținut la data de 25 mai 2017, în privința sa la 27 mai 2017 fiind aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu, care ulterior a fost prelungit pînă la 20 aprilie 2018, și ținând cont că, faptele incriminate acestuia în baza art.42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, constituie o infracțiune gravă, iar cea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal este una ușoară, dînsul are la întreținerea sa doi copii minori, instanța, consideră necesar de a înlocui măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui xxxxxxxxxxxx cu liberarea provizorie sub control judiciar, pînă la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub arest la domiciliu din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Totodată, instanța va aplica în privința inculpatului restricțiile și obligațiunile prevăzute la art.190 alin.(3) din Codul de procedură penală, și anume:

- 1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;
- 2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;
- 3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;
- 4) să nu săvârșască acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală.

Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al aceleiași norme prevede că, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau

integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor

Prin urmare, analizînd probele administrate cu referire la acest aspect, instanța de judecată reține că, urmează a fi supuse confiscării din contul inculpatului xxxxxxxxxxxx, contravaloarea obiectului infracțiunii de spălare a banilor în mărime de 440 100 (patru sute patruzeci mii una sută) dolari SUA și 278 242 (două sute șaptezeci și opt mii două sute patruzeci și doi) Euro, inclusiv prin trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor sau contravaloarea acestora în sumă de 440 100 (patru sute patruzeci mii una sută) dolari SUA și 278 242 (două sute șaptezeci și opt mii două sute patruzeci și doi) Euro

- ce constituie proprietatea inculpatului xxxxxxxxxxxx și anume: a mijloacelor bănești în sumă de 23 100 (douăzeci și trei mii una sută) euro ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 25.05.2017 la sediul SRL „Toast de Lux” din mun.Chișinău, str. București 76, sechestrate prin încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX și care se păstrează la Procuratura Anticorupție, și anume 300 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere:

S30158802601;	V26173601095;	S78931812661;	X85177841618;	S51577794169;	X90250003433;	V59323806058;
S78667239823;	S76764732712;	X68634152237;	S55853652022;	S75501926863;	S70810252549;	S58977945583;
X53625686915;	X04693396889;	L50070824735;	X54127040528;	X69020716763;	X94021177187;	S74910242347;
X79757757065;	X75567561833;	X78942951191;	Z83848094973;	S77183268226;	X90681512582;	Z73793188863;
X91944387929;	S73138527367;	S59270215633;	S70458512758;	S40711228504;	V02592842584;	X89871681044;
S75464930806;	S73416975586;	X73668489167;	L31633550888;	P15921878275;	X90618265118;	X62049850643;
S78125086213;	Z77796609318;	S52867687822;	P30061296982;	S76442067682;	S42090161497;	S77352587746;
S72542816431;	Z71378924229;	S73229115409;	Z72949683951;	S73778111026;	X61003009217;	S56424103342;
S70612288594;	S58296631138;	S45340161532;	X87396516173;	S77840061802;	S77918469361;	S76186394116;
S70880857351;	S78028988218;	S78227812168;	S53443098979;	Z73626304824;	S78507705976;	S78486526501;
X90707976083;	S58011790462;	X86280223781;	X84498082553;	S48502020976;	S57765000184;	X68316463802;
S42878224996;	S58475419567;	V55525858744;	S31455817081;	S37496174497;	V54921263035;	S44533084309;
S45312273223;	S51004004416;	X55709366042;	V18557713183;	S78099171622;	S58338486322;	Z80649424548;
S34977487957;	X89794218215;	S73413653443;	X94778396129;	Z66383570277;	X72357493781;	S20527221445;
X88919048072;	X49148434712;	S37058422012;	S37765647907;	S77037170632;	S78201044035;	X65366789537;
X53574875534;	S53407699378;	X49362969746;	S78548297983;	S55836865861;	S78757707859;	S46356643375;
S51335420857;	S37457593945;	X90624201608;	X84439217612;	V54920383672;	S76367817322;	V60282618421;
P22142493289;	S77732245996;	S55821148774;	X68242714238;	X91103470931;	V53974712623;	S56647878461;
X78923011943;	S30179566186;	V07582525942;	S35506160692;	S55576052305;	S53085946201;	S73959430408;
S34403884801;	Z80439461028;	S57576989917;	S72130005889;	S36460180186;	S37823922934;	S61558626085;
S47599140031;	X63884525159;	V54702815809;	P24443506918;	P30213198316;	S72086336692;	S76553865871;
X73467153461;	S70288407043;	X84452787299;	V49535916934;	Z73099470312;	S77607554668;	S37252918861;
S77223972643;	X73461761579;	X96128179031;	X93431003177;	X76859895854;	E00251896098;	X77496730391;
S73383248032;						

S74091791653; S77700272182; S76227586423; S72406266127; S57107458663; X91658444735; V52286507959;
 Z32103098397; S76735925143; X61034154545; V58054669303; S74258188801; S76553866132; X71181160229;
 V55022383588; S44316649573; X51186985364; S76057835011; X85278053684; E00933758922; V43236260428;
 S75605710228; S74014146421; X67425678164; S77561687617; S32248902085; S78268073479; S24910831177;
 S71964471139; V56244264502; Z74525221044; S30782647618; X87307207616; S57728764897; S56240203723;
 X95173920677; L31263675521; S45441677356; S70546407226; X79872531311; X86203950959; P21462423553;
 S57921016462; S76558065496; V55376067928; X89576170328; X86057844257; X46790661125; X78419407916;
 S77162523586; S78991942219; P32062489156; X88222544849; X05486131856; S48711257296; S70022893192;
 S39754897549; X87100581539; X57165821327; S77479020781; S54619220905; X68891901932; X69297509477;
 S58688883349; X85108575233; X94024204067; S78811414999; E02002448685; S57785832421; X83591016086;
 S72724678675; S59016401647; X77840804792; S73779982765; S14792968474; X24124048544; X82669816271;
 X34261541669; X76119395141; S47447343448; S24018452134; S77802282628; S78537532696; X86674513826;
 Z76385743164; X50810363696; X62270608367; S55832553619; S37792564351; S60512968114; X55486314443;
 X77809793573; X65400509207; S77647096987; S77616417004; Z81236699829; V41749529926; S76014773386;
 S39262687774; S76193158687; S56324757913; P23591581462; X61263491609; S54061355041; S42160701976;
 X89185896911; Z75273055065; S48444085978; X61210303841; V41914922476; S49225420051; Z76271075397;
 S54287814589; S15617088106; S63173691124; X40108199024; S78546532399; X84715555826; X92234677853;
 X88702174109; P27093836224; X63925283657; S74205175462; S73672503811; S58020774829; V59735102782;
 V54783573169; X69769838126; V60872223091; S76840947385; S47549016628; S59256659536; V44812825393;
 E00092005293; S58665184126; X92219323565; X94454585093; X94337989139;

- 81 bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere:

S14923617775; S22915450096; S24763286734; X11923722605; S21906368269; S21966938584; S11527160767;
 X08842647458; S22876865647; X10911073979; X12786221684; S23773241869; X09503840846; S27131366581;
 S23917946749; S27309121243; S25689190831; S21340857796; X15333785615; S20851991773; S01390654537;
 X09507982484; S10978453528; X07928234291; S17653640857; S18629854999; X03611824436; X09099503201;
 X09561310922; X11494562942; X07439216843; S17046520909; S15839492002; N13043248995; N13022147649;
 X14488745942; S18709852516; X07348411838; X10938207494; N12096886071; S23917946731; S10831798636;
 X10540008704; S23917946713; P02520125254; S17474280901; S14463427228; X10440861419; X06417282935;
 X13232312381; X11162582075; X02482267457; S26206644418; S11985527581; S22678938502; X10336704059;
 X10999160489; X08743248596; S11988928717; S24093443941; S08782828828; P01150420132; N43124574522;
 X14488808375; X03013119209; S18629855008; S27632265928; X10262009261; N55027341165; X04129238378;
 S10766238064; X14488814864; X16416576299; S23687655442; X04850729066; S16970067619; X04014582905;
 P00880070725; N51083904099; X11240287967; U01034858048

½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul extravilan cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, cu suprafața de 1,4955 ha.; ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chișinău, str. Valeriu Cupcea xx cu suprafața de 0,06 ha.; ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx amplasată mun. Chișinău, str. Valeriu Cupcea xx, cu suprafața de 274,8 m².

A menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești și asupra imobilelor menționate mai sus, pînă la executarea definitivă a sentinței.

În ce privește cererea avocatului Corina Stratan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului xxxxxxxxxxxx cu privire la reluarea cercetării judecătorești pentru a anexa la materialele cauzei probe noi se menționează următoarele :

În conformitate cu art.383 alin.(1) CPP al R.Moldova dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

Conform sensului normelor citate, urmează că instanța de judecată poate relua cercetarea judecătorească în cazul dacă instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei.

În urma examinării tuturor cererilor înaintate de partea apărării în completarea cercetării judecătorești, instanța de judecată a pronunțat încheierea din 14 februarie 2018, prin care a dispus finalizarea cercetării judecătorești.

Astfel, se atestă că instanța de judecată a asigurat dreptul participanților la proces de a prezenta probe, însă partea apărării nu a uzat în mod eficient de acest drept, înaintând diferite cereri, care în mare parte nu se referă la obiectul cauzei examinate, drept urmare, acestea au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Referitor la cererea înaintată de avocatul Corina Stratan, instanța de judecată reține că, în procesul penal anexarea probelor poate avea loc până la finalizarea cercetării judecătorești. Or, în conformitate cu prevederile art. 378 CPP, participanții la dezbateri pot face referire doar la probele care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești. Având în vedere faptul că cererea părții apărării a fost depusă ulterior momentului finalizării cercetării judecătorești, se atestă că partea apărării a omis momentul procesual în care poate solicita prezentarea probelor suplimentare.

Totodată, instanța de judecată ține să accentueze că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat de nenumărate ori că partea apărării întreprinde diverse acțiuni tendențioase pentru a tergiversa examinarea cauzei.

Constatând materialul cauzei penale, studind și analiznd conținutul cauzei, domnia sa, partea apărării, avocatul Corina Stratan

Cercetand materialele cauzei penale, studind și analizand conținutul cererilor depuse de partea apărării, avocatul Cornelia Surian după finalizarea cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că acestea, de altfel ca și celelalte cereri depuse întru completarea cercetării judecătorești, sunt neîntemeiate, înaintate cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată sunt suficiente și capabile de a elucida pe deplin toate circumstanțele cauzei, iar o reluare a cercetării judecătorești în speță nu este nici oportună, și nici necesară.

Prin urmare, se conchide că motivele, invocate de apărător pentru reluarea cercetării judecătorești, nu cad sub incidența art. 383 CPP.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 60, 70, 72, 106, 106¹ Cod Penal, art. art. 176, 191, 384, 385, 389, 391, 395, 396, 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal RM și în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. art. 84 al. 1) Cod penal, a-i stabili lui xxxxxxxxxxxxxx prin cumul parțial al pedepselor stabilite, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă aplicată lui xxxxxxxxxxxxxxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, se va executa de sine stătător.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal al R. Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub arest la domiciliu din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui xxxxxxxxxxxxxxxx următoarele restricții și obligațiuni:

- 1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;
- 2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;
- 3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;
- 4) să nu săvârșască acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală.

Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Se supun confiscării speciale din mijloacele financiare și bunurile inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, contravaloarea obiectului infracțiunii de spălare a banilor în sumă de 440 100 (patru sute patruzeci mii una sută) dolari SUA și 278 242 (două sute șaptezeci și opt mii două sute patruzeci și doi) euro- echivalentul în lei moldovenești potrivit ratelor de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei la data executării sentinței, inclusiv prin trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor sau contravaloarea acestora din proprietatea inculpatului xxxxxxxxxxxxxx și anume:

- mijloacele bănești în sumă de 23 100 (douăzeci și trei mii una sută) euro ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 25.05.2017 la domiciliul SRI, Teodor de Fântâna din com. Ghidighin, sat. Dumănești, 76, pe baza actului de încredințare în deștăruie de

25.05.2017 la sediul SRL „Foast de Lux” din mun.Cnișmau, str. București 76, sechestrate prin încneierea judecatorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX și care se păstrează la Procuratura Anticorupție .

- ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul extravilan nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, cu suprafața de 1,4955 ha.;
- ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul pentru construcții nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chișinău, str. Valeriu Cupcea xx, cu suprafața de 0,06 ha ;

- ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din casa de locuit individuală nr. Cadastral xxxxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chișinău, str.Valeriu Cupcea xx, cu suprafața de 274,8 m².

Se mențin sechestrile aplicate asupra mijloacelor bănești și asupra imobilelor menționate mai sus, până la executarea definitivă a sentinței.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Elena Cojocari