

Dosarul nr. 1-1086/2021
(nr. electronic 1-21054172-12-1-13042021)



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iunie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefier

Djeta Chistol
Elena Gonciar

Cu participarea:
Procurorului
Părţi vătămate
Avocatului
Inculpatului

Ecaterina Burlacu
Nicolae Grati
Dinu Băgu
Eugeniu Dolgu

juducând în şedinţa de judecată publică preliminară cauza penală în învinuirea lui

Dolgu Eugeniu Serghei, a. n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat *****, de naţionalitate moldovean, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, studii medii incomplete, *****, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Dolgu Eugeniu Serghei, la 11.02.2021, aproximativ în perioada de timp de la ora 20:00, până la ora 21:30, cet. Dolgu Eugeniu Serghei, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Socoleni 12, mun. Chişinău, prin inducerea în eroare a cet. Grati Nicolae Alexandru, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat şi a primit de la cet. Grati Nicolae Alexandru, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A10s”, cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, de culoare neagră, în care era instalată cartela SIM cu nr. *****, dobândind ilicit acest telefon, cu care a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţi vătămate Grati Nicolae Alexandru, o daună materială considerabilă în sumă de 2899,00 lei.

În ședința de judecată inculpatul Dolgu Eugeniu Serghei și avocatul acestuia Băgu Dinu au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu faptul că între inculpați și partea vătămată a fost încheiat un acord de împăcare, părții vătămate fiindu-i restituit prejudiciul cauzat.

În ședința de judecată partea vătămată Nicolae Grati de asemenea a solicitat încetarea procesului penal în învinuirea lui Dolgu Eugeniu Serghei, menționând faptul că într-adevăr a fost încheiat un acord de împăcare cu inculpatul, acesta i-a restituit prejudiciul material cauzat și la moment nu mai are față de el pretenții materiale sau morale.

În ședința de judecată procurorul Ecaterina Burlacu nu a fost împotriva încetării procesului penal în învinuirea lui Dolgu Eugeniu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, luând în considerație faptul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată și ultima nu are pretenții materiale și morale față de acesta.

Audiind participanții la proces care au solicitat încetarea procesului penal, precum și poziția procurorului care nu este împotriva admiterii cererii privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 109 Cod penal, ajunge la concluzia că cererea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².”.

Conform art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Având în vedere normele legale enunțate supra, instanța de judecată reține faptul că infracțiunea prevăzută de 190 alin. (1) Cod penal se califică conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM drept o infracțiune mai puțin gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 4 ani inclusiv și aceasta cade sub incidența prevederilor art. 109 Cod penal.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Astfel, reieșind din cele enunțate mai sus, instanța de judecată încetează procesul penal în învinuirea lui Dolgu Eugeniu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu liberarea ultimului de răspundere penală în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Potrivit art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, se dispun păstrării în continuare la materialele cauzei mijloacele materiale de probă –

- Informația privind fișa detaliată a abonatului*****, pentru perioada 01.02.2021-12.02.2021, care sunt fixate pe file de hârtie A4, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2021 (f.d.21-24,26);
- un CD-R de culoare albă cu un fișier video din 11.02.2021, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.02.2021 (f.d.32-34).

Art. 162 alin. (1) CPP RM stabilește la pct. 4 faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) „Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului”.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune, corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung Galaxi A 10s”, de culoare neagră, cu nr. de IMEI1: *****, IMEI 2: *****, recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 01.03.2021, care ulterior la 07.04.2021, a fost transmis spre păstrare proprietarului părții vătămate Grati Nicolae Alexandru(f.d.47, 109), după intrarea în vigoare a sentinței, se lasă în proprietatea acestuia.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 109 Cod penal, art. 391, 382 –384 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în învinuirea lui Dolgu Eugeniu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu liberarea ultimului de răspundere penală în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung Galaxi A 10s”, de culoare neagră, cu nr. de IMEI1: *****, IMEI 2: *****, recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 01.03.2021, care ulterior la 07.04.2021, a fost transmis spre păstrare proprietarului părții vătămate Grati Nicolae Alexandru(f.d.47, 109), după intrarea în vigoare a sentinței, se lasă în proprietatea acestuia.

Se dispun păstrării în continuare la materialele cauzei mijloacele materiale de probă:

- informația privind fișa detaliată a abonatului *****, pentru perioada 01.02.2021-12.02.2021, care sunt fixate pe file de hârtie A4, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2021 (f.d.21-24,26);

- un CD-R de culoare albă cu un fișier video din 11.02.2021, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.02.2021 (f.d.32-34).

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol