

Dosarul nr. 3-908/2019  
12-3-19163-04042019

## **HOTĂRÂRE** **În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 01.12.2020 în mun. Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 16.12.2020

01 decembrie 2020  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător specializat pentru  
examinarea acțiunilor în contencios administrativ

Galina Ciobanu

Grefier

Alexandra Ganea

Cu participarea:

Reprezentantului pârâtei, Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, *Elena Dadu*, în baza procurii nr. 13 din 03.01.2020,

examinând în ședință de judecată publică, cauza în contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de „ENTEH” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018,

### **A C O N S T A T A T:**

#### **Argumentele participanților la proces**

Directorul general al SA „ANTEH”, Gordeev Serghei, la data de 20.03.2019, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Pascaru Adrian privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a invocat că, în fapt, în fapt, la data de 18.12.2018 Comisia de contestații din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI), a emis Hotărâre pe marginea contestației depuse de „ENTEH” S.A. împotriva Deciziei din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS. Prin Hotărârea Comisiei de contestații din cadrul AGEPI din 18.12.2018, a fost hotărât: 1. Se respinge revendicarea contestatarului.

2. Se menține în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 2018.07.27. 3. Se transmite dosarul Direcției mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. Hotărârea comisiei de contestații a AGEPI poate fi atacată în instanța judecătorească.

Menționează că, la data de 20.02.2019 „ENTEH” S.A., prin intermediul avocatului Brumă Sorin a recepționat Hotărârea Comisiei de contestații din cadrul AGEPI din 18.12.2018, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire nr. 1668 din 12.02.2019. În urma examinării Hotărârii Comisiei de contestații din cadrul AGEPI din 18.12.2018 în varianta motivată, „ENTEH” S.A. manifestă dezacordul față de aceasta deoarece este neîntemeiată și ilegală. În speța dată la prima etapă a fost contestată Decizia din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii). Spre regret Comisia de contestații a AGEPI a omis să motiveze în detalii și sub toate aspectele Hotărârea din 18.12.2018 la capitolul motive invocate de „ENTEH” S.A. în susținerea poziției, ceea ce este inadmisibil.

Mai menționează faptul că despre Decizia din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 2017-11-23 „ENTEH” S.A. a aflat urmare a vizualizării informației de pe pagina web, unde figurează informații privind nr. de depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017 referitor la marca „NUCUL DE AUR”, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), ca solicitant fiind indicat Pascaru Adrian. La etapa depunerii și examinării contestației „ENTEH” S.A. a informat Comisia de examinare a contestațiilor a AGEPI că nu este de acord cu acțiunile întreprinse de către solicitantul PASCARU Adrian în privința intenției de înregistrare pe numele său a mărcii „NUCUL DE AUR”, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), deoarece acest drept aparține exclusiv companiei „ENTEH”, S.A. La fel „ENTEH” S.A. a menționat că este posesorul certificatului de înregistrare a mărcii nr. 9992 unde este indicat că „ENTEH” SA este cea care beneficiază de protecție în privința mărcii „NUCUL DE AUR”, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii). Tot în certificatul sus menționat este indicat că termenul de 10 ani a fost prelungit pentru un nou termen adică până la data de 17.01.2012. În motivarea omiterii termenului de depunere a actelor la AGEPI, „ENTEH”, S.A. a indicat faptul că, din cauza că persoana responsabilă de la „ENTEH”, S.A. de relațiile cu AGEPI a demisionat, „ENTEH”, SA a omis din greșeală să depună actele la AGEPI în vederea obținerii protecției (prin înregistrare în baza Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor), pentru un nou termen. Totodată, „ENTEH” S.A. a menționat că în perioada 2012-2018 „ENTEH” S.A. (ca fost titular de drepturi), este cea care a utilizat activ în producere marca „NUCUL DE AUR”, fapt care ușor poate fi probat prin existența acestor produse în circuitul civil, în comerț. Din toate cele menționate supra cel mai important argument invocat de către

„ENTEH” S.A. este anume acela că la data depunerii cererii de către Pascaru Adrian, „ENTEH” S.A. utiliza în procesul de producere marca „NUCUL DE AUR”, astfel fiind dovedit faptul că marca „NUCUL DE AUR”, este utilizată în comerț de „ENTEH” S.A., fiind prezentate facturi fiscale care dovedesc acest fapt, până la data depunerii cererii din partea lui PASCARU Adrian în sensul dispozițiilor art. 8 inclusiv celor de la alin. (4) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. Spre regret Comisia de examinare a contestațiilor a AGEPI la examinarea contestației „ENTEH” S.A. precum și la emiterea Hotărârii din 18.12.2018 nu a ținut cont de aspectele sus menționate, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale. La fel, manifestă dezacordul față de poziția comisiei de contestații a AGEPI și în ceea ce ține de omiterea motivării în textul hotărârii din 18.12.2018 a refuzului de a aplica în speța dată integral dispozițiile art. 8 inclusiv celor de la alin. (4) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, or textul contestației suplimentare cum și textul contestației de bază expres fac referire la aceea că în drept pretențiile sunt întemeiate pe dispozițiile art. 8 precum și alte articole din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. „ENTEH” S.A. consideră că manifestarea dezacordului său față de acțiunile lui Pascaru Adrian constituie opoziție, motiv pentru care AGEPI urma să se expună asupra aspectului dat prin prisma prevederilor art. 8 alin. (4) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. În conformitate cu art. 63 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, (1) Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sunt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. (2) Sunt în drept să inițieze acțiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licențiații în condițiile art. 27 alin. (6) c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi. (3) Persoana ale cărei drepturi sunt încălcate poate să ceară instanței judecătorești apărarea drepturilor în termenul de prescripție extinctivă, stabilit conform legii, și care nu va fi mai mic de 3 ani. Având în vedere faptul că, în textul Hotărârii AGEPI din 18.12.2018, este indicat despre posibilitatea contestării acesteia în instanța de judecată, „ENTEH” S.A. depune cerere în instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale.

În drept, cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 15, 16, 17, 24, 25, 26 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000; art. 8, art. 47, 48, 63 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, precum și pe dispozițiile art. 3, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009; art. 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

Reieșind din cele expuse mai sus, solicită respectuos instanței a admite cererea spre examinare; a recunoaște ilegal refuzul Comisiei de contestații a AGEPI de a admite contestația depusă de „ENTEH”, S.A. împotriva cererii verbale depuse de Pascaru Adrian privind „NUCUL DE AUR”, nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii); a anula Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 18 decembrie 2018; a anula Decizia din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), depusă de Pascaru Adrian.

*Subsecvent, instanța reține că, prin încheierea din 01.12.2020, din motivul că pretențiile material-juridice nu pot fi admise față de pârâți persoane fizice, în special, în condițiile art. 224 din Codul administrativ, care reflectă expres și exhaustiv împuternicirile instanței în contencios administrativ în urma examinării acțiunii în fond, instanța de judecată a declarat inadmisibilă cerința înaintată de „ENTEH” SA împotriva lui Pascaru Adrian privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018. Fiindu-i explicat „ENTEH” SA că, declararea inadmisibilității cerinței specificate în temeiurile invocate, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceleași solicitări.*

În ședințele de judecată, **reprezentantul reclamantei SA „ANTEH”**, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată (f.d. 115, 17, 123, 132, 133, 136, 137, 148, 150), însă prin cererea de chemare în judecată depusă la data de 20.03.2019, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantei cu informarea în scris a soluției adoptate (f.d. 4). Totodată, se atestă că, la ședințele din 11.11.2019 și din 27.01.2020, a fost prezenta reprezentantul „Enteh” SA – avocatul Brumă Sorin, care a fost înștiințat contra semnătură despre ședințele de judecată ulterioare (f.d. 123, 143), la care ultimul nu s-a prezentat. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantei, fiind astfel respectată procedura legală de citare.

**Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**, Dadu Elena, în baza procurii anexate la dosar, a susținut în totalitate referința depusă la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de SA „Enteh”, ca neîntemeiată.

Respectiv, se reține că la data de 15.05.2019, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea acesteia a menționat că, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul „ENTEH” S.A., solicită: - admiterea cererii spre examinare; - recunoașterea ilegală a refuzului Comisiei de contestații a AGEPI și admiterea contestației depuse de „ENTEH” S.A. împotriva

cererii verbale depuse de Pascaru Adrian privind „NUCUL DE AUR” nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 23.11.2017, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii); - anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 18 decembrie 2018; - anularea Deciziei din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR depozit \*\*\*\*\*, data depozit 23.11.2017, solicitată pentru înregistrare pentru produsele conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii) depusă de Pascaru Adrian.

Referitor la procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017, menționează că aceasta a fost depusă spre înregistrare de către Pascaru Adrian, str. Nicolae Milescu Spătarul 19, ap. 3, MD-2075, Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele din clasa 33 băuturi alcoolice (cu excepția berii) conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (în continuare - CIPS). În urma examinării de fond a semnului depus spre înregistrare nu au fost depistate careva drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, la fel, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 3/2008 nici o persoană terță nu a depus opoziție la înregistrarea mărcii. Corespunzător, la data de 27.07.2018 a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii conform cererii nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017 pentru produsele revendicate din clasa 33 conform CIPS. La data de 18.09.2018 ENTEH S.A., MD a depus contestație împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018 privind înregistrarea mărcii nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017. Examinând contestația respectivă, la data de 18.12.2018 Comisia de Contestații AGEPI a emis Hotărârea privind: - respingerea revendicărilor contestatarului; - menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018.

AGEPI consideră Hotărârea Comisiei de Contestații din 18.12.2018, drept legală și întemeiată din următoarele considerente. Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor. Examinând contestația depusă, Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat NUCUL DE AUR conform cererii nr. depozit \*\*\*\*\* nu poate fi respins de la înregistrare în baza argumentelor invocate de contestatarul ENTEH S.A., MD, acesta urmând a fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului pentru produsele revendicate conform deciziei de înregistrare din 27.07.2018 din următoarele considerente. Desemnarea solicitată NUCUL DE AUR reprezintă un semn verbal, executat cu litere majuscule, în caractere standarde. Referitor la declarațiile

contestatarului privind deținerea drepturilor anterioare și anume asupra mărcii naționale Nucul de aur nr. 9992, din care motiv cererea nr. depozit \*\*\*\*\* urmează a fi refuzată de la înregistrare, în temeiul art. 8 (1) b) din Legea nr. 38/2008, Comisia a constatat că, într-adevăr, pe numele contestatarului a fost înregistrată marca verbală Nucul de aur din 17.01.2002, pentru produsele din clasa 33 conform CIPS, însă, la data de 17.01.2012 termenul de valabilitate al acestei mărci a expirat, deoarece nu a fost reînnoită, iar la data de 17.07.2012 a expirat și perioada de grație (6 luni) după expirarea termenului de 10 ani. Prin urmare, Comisia a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru care cererea nr. depozit \*\*\*\*\* să fie respinsă de la înregistrare, în temeiul art. 8 (1) b) din Legea nr. 38/2008, conform căruia: „[...] se refuză înregistrarea și în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. Referitor la invocarea de către contestatar a faptului că în rezultatul înregistrării mărcii NUCUL DE AUR, solicitantul Pascaru Adrian va acționa cu rea-credință în privința companiei ENTEH S.A., Comisia a explicat că acțiunile de rea-credință sunt faptele cu valoare juridică, care pot fi constatate doar de către instanța de judecată, prezentându-se probele necesare și nu ține de competența Comisiei de Contestații AGEPI, de aceea nu pot fi reținute.

Astfel, Comisia a relevă că, la etapa examinării contestației depuse de compania ENTEH S.A., nu sunt temeiuri care ar putea fi luate în considerație pentru a respinge înregistrarea mărcii conform cererii nr. depozit \*\*\*\*\*. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentanților părților, Comisia a considerat contestația neîntemeiată și a menținut în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018 privind înregistrarea mărcii \*\*\*\*\* din 1.2017 pentru produsele revendicate din clasa 33 conform CIPS. Procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr. 38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009. Reieșind din cele expuse, concluzionează că Hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 18.12.2018 cu privire la menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018 privind înregistrarea mărcii nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017, a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

Luând în considerație cele expuse mai sus, precum și faptul că acțiunea este neîntemeiată, în conformitate cu art. 4 alin. (1), alin. (2) lit. b), art. 8 alin. (1) lit. b), art.

alin. (2), art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38/2008; art. 7 (2) a) al Legii nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor; art. 186 CPC al RM; art. 224 alin. (1) lit. f) CA al RM, AGEPI solicită: 1. Respingerea acțiunii, ca neîntemeiată; 2. Menținerea în vigoare a Hotărârii Comisiei de contestații AGEPI din 18.12.2018 cu privire la menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018 privind acceptarea parțială a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017.

### **Aprecierea instanței de judecată**

Studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către „ENTEH” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru

prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

La caz, se constată că, procedura administrativă și procedura de contencios administrativ au fost inițiate la 13.09.2019 (data depunerii contestației la AGEPI) și, respectiv la 20.03.2019 (data depunerii acțiunii în instanța de judecată) și se referă la o procedură administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că în cazul în speță se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții, la caz prevederile Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Noțiunea de „act administrativ”, este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri



individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Conform materialelor cauzei, se reține că, la data de 13.09.2018, în adresa Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, de către SA „ENTEH”, în persoana directorului Gordeev S., a fost înaintată contestația față de decizia din 27.07.2018 la cererea de înregistrare în privința NUCUL DE AUR, prin care s-a solicitat anularea Deciziei de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit \*\*\*\*\*, data depozit 23.11.2017, solicitată pentru înregistrarea pentru produsele conform CIPS, din clasa 33 – băuturi alcoolice (cu excepția berii), depusă de Pascaru Adrian (f.d. 11-12).

La data de 18.09.2018, de către directorul general al SA „ENTEH”, Gordeev Serghei, a fost depusă în adresa Comisiei de contestații a AGEPI, cererea de examinare a contestației și contestația suplimentară-concretizată, prin care a fost înaintată aceeași solicitare ca și în contestația depusă la 19.09.2018 (f.d. 9, 10).

Prin hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 18 decembrie 2018, s-a hotărât: Se respinge revendicarea contestatarului. 2. Se menține în vigoare decizia Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018. 3 Se transmite dosarul în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI, poate fi atacată în instanța de judecată (f.d. 6-7).

Respectiv, hotărârea specificată a fost expediată în adresa avocatului Brumă Sorin, prin scrisoarea nr. 1668 din 12.02.2019 și recepționată la 20.02.2019 (f.d. 5).

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la momentul adresării acțiunii în instanța de judecată), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii

prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În concordanță cu art. 17 alin. (1) lit. c) din aceeași Lege, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În contextul celor enunțate, se reține că, nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 18 decembrie 2018, SA „ENTEH”, la data de 20.03.2019, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

Astfel, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, acțiunea fiind admisibilă, instanța urmează să se expună asupra fondului cauzei.

Conform art. 12 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale.

În conformitate cu art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 3 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor

în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din aceeași Lege, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că cererea de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR, nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017, a fost depusă spre înregistrare de către Pascaru Adrian, pentru produsele din clasa 33 băuturi alcoolice (cu excepția berii) conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (f.d. 113, 113 verso).

Astfel, se atestă că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în urma examinării de fond a semnului depus spre înregistrare, nu a depistat careva drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, s-a stabilit că, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 3/2008 nici o persoană terță nu a depus opoziție la înregistrarea mărcii.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la data de 27.07.2018, cu nr. 8686, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR, conform cererii nr. depozit \*\*\*\*\* din 23.11.2017, pentru produsele revendicate din clasa 33, conform CIPS (f.d. 91, 91 verso).

În conformitate cu art. 3 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, Comisia de contestații soluționează litigiile privind contestarea deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI, precum și alte litigii, atribuite după competență, conform legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale.

Potrivit art. 13 al Regulamentului specificat, cererea de examinare a cauzelor prevăzute la pct. 3 din prezentul Regulament (în continuare – cerere) se depune la Comisia de contestații personal sau prin intermediul unui reprezentant/mandatar autorizat.

Conform art. 31 și 32 al aceluiași Regulament, Comisia de contestații examinează cererile în termen de 3 luni de la data considerării ca fiind depuse în conformitate cu pct.21 din prezentul Regulament. Termenul de examinare a contestațiilor menționate la pct.3 din prezentul Regulament se calculează din momentul recepționării acestora în Comisia de contestații, după finalizarea procedurii de examinare a obiectului de proprietate intelectuală în cadrul subdiviziunii respective a AGEPI.

Așadar, avânt în vedere circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată constată că, hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 18.12.2018, este legală întemeiată, or, la emiterea acesteia au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Prin urmare, instanța reține că, din argumentele autorității pârâte s-a stabilit cu certitudine că, examinând contestația depusă de SA „ENTEH”, Comisia de Contestații a AGEPI a constatat că semnul solicitat: NUCUL DE AUR, conform cererii nr. depozit \*\*\*\*\*, nu poate fi respins de la înregistrare în baza argumentelor invocate de „ENTEH” SA, acesta urmând a fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului pentru produsele revendicate conform deciziei de înregistrare din 27.07.2018.

Astfel, se remarcă că, desemnarea solicitată – NUCUL DE AUR reprezintă un semn verbal, executat cu litere majuscule, în caractere standard. Respectiv, afirmațiile reclamantei referitor la faptul că, anterior deținea drepturile asupra mărcii naționale Nucul de aur, nr. 9992, din care motiv cererea nr. depozit \*\*\*\*\* depusă de Pascaru Adrian urma a fi refuzată de la înregistrare, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, sunt irelevante, or, din probele anexate la materialele cauzei, rezultă că, pe numele SA „ENTEH” a fost înregistrată marca verbală Nucul de aur, din 17.01.2002, pentru produsele din clasa 33 conform CIPS, fiind eliberat certificat de înregistrare a mărcii nr. 9992, valabil de la 01.12.2003 până la 17.01.2012 (f.d. 8).

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, în afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Potrivit art. 15 și art. 16 din Legea privind protecția mărcilor, marca se înregistrează pentru o perioadă de 10 ani, începând cu data de depozit. Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită pentru perioade consecutive de 10 ani ori de câte ori este necesar. Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană împuternicită în mod expres de către acesta, cu condiția achitării taxei în cuantumul și

termenele stabilite. Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării mărcii. Cererea de reînnoire a înregistrării se consideră depusă doar după achitarea taxei stabilite. Înregistrarea poate fi reînnoită și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție, sub rezerva achitării unei taxe suplimentare. Înregistrarea se reînnoiește numai pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost solicitată reînnoirea. Reînnoirea înregistrării va avea efect începând cu ziua imediat următoare datei la care a expirat termenul premergător de 10 ani. Datele privind reînnoirea înregistrării mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor și se publică în BOPI. Neachitarea taxei pentru reînnoirea înregistrării atrage decăderea titularului din drepturi.

Respectiv, se constată că, la data de 17.01.2012 termenul de valabilitate al mărcii eliberate SA „ENTEH” a expirat, deoarece nu a fost reînnoită, iar la data de 17.07.2012 a expirat și perioada de grație (6 luni) după expirarea termenului de 10 ani. Prin urmare, Comisia de contestații a AGEPI, a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru care cererea nr. depozit \*\*\*\*\*, depusă de Pascaru Adrian, urma a fi respinsă de la înregistrare.

Totodată, se reține că, referitor la invocarea de către SA „ENTEH” în contestația depusă a faptului că în rezultatul înregistrării mărcii NUCUL DE AUR, solicitantul Pascaru Adrian va acționa cu rea-credință în privința companiei, Comisia de contestații a AGEPI a explicat în hotărârea emisă că acțiunile de rea-credință sunt faptele cu valoare juridică, care pot fi constatate doar de către instanța de judecată, prezentându-se probele necesare și nu ține de competența Comisiei de Contestații AGEPI, din care motiv nu pot fi reținute la examinarea contestației depuse de SA „ENTEH”.

Totodată, instanța de judecată va respinge argumentul reclamantei invocat în acțiunea înaintată precum că, în motivarea omiterii termenului de depunere a actelor la AGEPI, s-a indicat faptul că, acesta a fost omis din greșală, din cauza că persoana responsabilă a demisionat. Astfel, în acest sens instanța atestă că, termenul de 6 luni de până la expirarea valabilității mărcii, precum și 6 luni după expirarea duratei de protecție, de reînnoire a înregistrării, este unul rezonabil și suficient stabilit beneficiarilor, iar motivul invocat de către SA „ENTEH”, nu poate fi apreciat ca fiind întemeiat și legal, or, ține de obligația titularului mărcii de a duce evidența și a ține cont de termenul de înregistrare a mărcii și de a solicita reînnoirea înregistrării acesteia în modul prevăzut de lege.

În concluzie, instanța de judecată reiterează că, la emiterea deciziei din 27.07.2018 și a hotărârii din 18.12.2018, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a respectat procedurile legale de emitere a actelor, actele administrative fiind astfel legale, nefiind constatate careva temeuri legale de anulare a actelor specificate.

Drept urmare, se constată cu certitudine că, motivele invocate de reclamantă în acțiunea înaintată nu și-au găsit confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu

pot pune la îndoială legalitatea și corectitudinea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27.07.2018 și a hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 18.12.2018.

Conform prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea reclamantei privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 18.12.2018 și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27.07.2018, or, autoritatea pârâtă prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în ședința de judecată legalitatea și temeinicia actelor emise, iar reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea admiterii acțiunii înaintate cu solicitările formulate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f), art. 231, art. 232 și art. 258 din Codul administrativ, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge acțiunea înaintată de „ENTEH” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Președintele ședinței,  
judecător

Galina CIOBANU