

DOSAR NR. 1-23060285-12-1-27042023 (1-1032/2023), nr. cauzei la urmărirea penală 2021421220  
- BUDAN Serghei \*\*\*\*\* - art.190 alin.(1) Cod penal

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**09 noiembrie 2023**

**mun.Chişinău**

**JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI  
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – MÎNDRESCU Maria, procuror în Procuratura mun.Chişinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată
- Apărătorului inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* – avocat ȚURCAN Dorel (mandat seria MA nr.1528198 din 04 iulie 2023)
- Inculpatului – BUDAN Serghei \*\*\*\*\*

în lipsa:

- Părţi vătămate – MORARU Victor, citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

**BUDAN Serghei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat de facto în \*\*\*\*\*, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, studii gimnaziale, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog/psihiatru, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii, a calităţilor substanţiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, care a produs daune considerabile.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul MÎNDRESCU Maria* a solicitat ca inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale.

A solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, cu liberarea inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* de executarea pedepsei.

A solicitat ca corpul delict – telefonul mobil de model "Dookee S95 Pro" cu nr. de IMEI:\*\*\*\*\* , care a fost

restituit părții vătămate MORARU Victor, să fie lăsat în proprietatea acestuia.

*Apărătorul inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\*; avocat ȚURCAN Dorel, a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat liberarea lui BUDAN Serghei \*\*\*\*\* de executarea pedepsei pe temeiul intervenirii amnistiei.*

*Inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\*; a recunoscut vina și se căiește de cele comise.*

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 aprilie 2023 – 09 noiembrie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

## A C O N S T A T A T :

1.1. **BUDAN Serghei \*\*\*\*\***, la data de 07 octombrie 2021 aproximativ la ora 03:30, manifestând un comportament dolosiv și viclean, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui MORARU Victor, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților obiectului și părților, prin comportament viclean, având intenția de a însuși bunurile altei persoane, sub pretextul necesității efectuării de urgență a unui apel telefonic, în timp ce se afla pe \*\*\*\*\* s-a apropiat de MORARU Victor de la care a solicitat și a primit pentru a efectuarea apelului, telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro" cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\* și nr.de IMEI2: \*\*\*\*\* , în care era instalată cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* , în valoare de 4000 lei, însușindu-l, după care în grabă, cu bunul sustras a părăsit locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, acțiuni care au fost urmate de prejudicierea intereselor materiale ale părții vătămate, MORARU Victor, cuantumul pagubei fiind evaluat la suma de 4000 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate, BUDAN Serghei \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.

## PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\*, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului a fost just încadrată, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 07.09.2023, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* și-a recunoscut vina integral. A declarat că aproximativ la data de 07 octombrie 2021, se afla într-un local din sectorul Botanica, nu își amintește ce local anume, era seară. Fiind acolo, a cerut de la o persoană străină telefonul mobil pentru ca să sune un prieten, deși la acel moment nu avea nevoie de asta, dar a avut intenția să însușească acel telefon. Astfel, el (BUDAN Serghei \*\*\*\*\*) s-a dat într-o parte și a telefonat, când s-a reîntors să dea telefonul persoana nu mai era și el (BUDAN Serghei \*\*\*\*\*) a luat telefonul. Recunoaște vina, și recunoaște că inițial nu a avut intenția să telefoneze, ci să sustragă telefonul. El (BUDAN Serghei \*\*\*\*\*) a dat telefonul poliției, și poliția i l-a transmis părții vătămate.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că î-și dă seama ce a făcut și îi pare rău.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a dorit să se folosească de telefon, nu a avut intenția să îl vândă. A dorit să restituie careva prejudiciu moral sau material părții vătămate, dar în încercarea să îl telefoneze repetat, acesta nu i-a răspuns. Ulterior, au convenit să se întâlnească, dar nu a mai răspuns.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a susținut cererea de aplicare a amnistiei.

### **ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

## Problele acuzării

4.2. Cu toate că inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate MORARU Victor*, care a declarat că la data de 06.10.2021, după orele 22:00, a plecat la localul "Eli Pili" de pe str.Bucuresti mun. Chișinău pentru a se vedea cu un prieten. Ajungând la local, prietenul i-a comunicat că nu poate veni. A intrat în local, a servit o cafea, iar când a ieșit afară la fumat, a văzut o persoană care la fel fuma, cu care a intrat în discuții, și anume acesta îi spunea că este student, că îl cheamă Serghei, că este sărac, la care el l-a întrebat dacă nu dorește să mănânce ceva, cu ce ultimul a fost de acord și a intrat în local. Deja fiind aproximativ orele 01:00, a comandat de mâncare, acesta a mâncat și aproximativ pe la orele 03:00, i-a spus că pleacă acasă, la care l-a întrebat unde, iar el i-a spus că la Botanica, la ce persoana cu numele Serghei a spus că-i trebuie și lui. Urcându-se în taxi, i-a comunicat șoferului adresa de pe str.Hristo Botev, iar Serghei a spus că lui îi trebuie lângă restaurantul Miadora. Ajungând la str. Hristo Botev, au coborât din taxi și mergeau spre benzinăria Rompetrom de pe str.Tudor Strișca pentru a-și procura țigări, iar ulterior, trebuia să se întoarcă acasă. Serghei a zis că merge cu el. Ajungând la \*\*\*\*\* , acesta l-a rugat să-i dea telefonul pentru a efectua un apel. El i l-a dat, și mergeau mai departe, iar Serghei a rămas în urmă aproximativ 4-5 metri pentru a discuta. Mergând pe drum, îl auzea din spatele său cum vorbea la telefon, însă ce anume nu-și amintește, după care într-un moment dat, peste aproximativ 2 minute, când a întors capul acesta nu era. Unde și când a fugit nu a văzut. Telefonul său era de model "Doogee S95 Pro", cu nr. de IMEI:\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* , în care era înserată cartela SIM \*\*\*\*\* , pe care l-a procurat în luna august 2021, la prețul de 4000 lei. Acea persoană care s-a prezentat cu numele Serghei, avea aproximativ vârsta de 22-25 ani, corpolență slabă, înălțimea aproximativ 1,7 m, culoarea părului negru, îmbrăcat într-o scurtă de culoarea neagră, blugi de culoare albastru închis, dacă l-ar vedea, îl va putea cu ușurință recunoaște. Prin aceste acțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei (f.d.13).

- *Declarațiile martorului OPREA Antonin*, care a declarat că aproximativ la mijlocul lunii octombrie 2021, fiind la BUDAN Serghei, pe care îl cunoaște din copilărie, în sat.Molești, r-nul Ialoveni, din motiv că telefonul său se afla la reparație, i-a spus ultimului că are nevoie de un telefon pentru a se folosi. Acesta i-a comunicat că are un telefon mobil de model "Doogee S95", care dorea să îl vândă cu 700 lei. El l-a întrebat de unde are acest telefon, la care a primit răspunsul că i l-a dat cineva în contul unei datorii. La fel, l-a întrebat dacă nu este furat, iar acesta i-a răspuns că nu este furat. El i-a dat 700 lei, iar Serghei i-a dat telefonul în care a introdus cartela SIM și l-a folosit până la ziua de 30.11.2021 (f.d.26).

- *Procesul-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 14.10.2021*, potrivit căruia MORARU Victor a solicitat întreprinderea măsurilor în vederea atragerii la răspundere a persoanei care a dobândit ilicit telefonul său mobil (f.d.9).

- *Ordonanța de ridicare din 19.10.2021*, potrivit căreia de la compania SA "Orange", SA "Moldcell" și SA "Moldtelecom" au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de pe dispozitivul cu nr. de IMEI1 \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\* (f.d.18).

- *Procesul-verbal de examinare a documentului din 29.11.2021*, potrivit căruia a fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice eliberate de SA "Orange" din data de 07.10.2021-15.11.2021, în care s-a stipulat că în telefonul mobil cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\* este introdusă cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* , care a fost activă până la data de 14.11.2021. Această cartelă nu a fost abonată la abonament, de aceea datele de identitate ale posesorului acestei cartele SIM, SA "Orange" nu a putut elibera (f.d.23).

- *Ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 29.11.2021*, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă descifrările convorbirilor telefonice eliberate de SA "Orange" (f.d.25).

- *Procesul verbal și Ordonanța de ridicare din 30.11.2021*, prin care s-a ridicat de la OPREA Antonin telefonul mobil de model "Doogee S95" (f.d.27).

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2021*, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro", care are nr. de IMEI: \*\*\*\*\*. Telefonul este de culoare negru și are dimensiunile de \*\*\*\*\*mm. Pe partea din față, sus pe mijloc, se observă o camera web și dispozitivul de iluminare. Telefonul vizibil nu are careva deteriorări și la momentul examinării este în stare de funcționalitate (f.d.29).

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 30.11.2021*, prin care a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro" cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* (f.d.30).

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.12.2021*, conform căruia părții vătămate MORARU Victor, i-au fost prezentate 6 fotografii, dintre care a fost recunoscută persoana din fotografia nr. 4, acesta fiind BUDAN Serghei \*\*\*\*\* , d.n. \*\*\*\*\* , după forma feței, a nasului și a ochilor (f.d.34-35).

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.04.2023*, conform căruia părții vătămate MORARU Victor i-au fost prezentate spre recunoaștere 5 persoane și în urmă careia a fost recunoscută persoana cu nr. 3, BUDAN Serghei, d.n. \*\*\*\*\* , ca fiind persoana pe care în octombrie 2021 a întâlnit-o în local, apoi a cerut telefonul său mobil și a fugit împreună cu el, după următoarele aspecte: păr negru, slăbuț, înalt. Din toate persoanele prezente, acesta seamănă cel mai tare (f.d.76-77).

- *Procesul-verbal de confruntare din 12.04.2023*, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între partea vătămată MORARU Victor și învinuitul BUDAN Serghei, în urma căreia s-a stabilit că anume BUDAN Serghei seamănă cu persoana care a sustras telefonul de model "Doogee S95 Pro" în toamna anului 2021. Anume învinuitul a cerut telefonul pentru a efectua un apel de la partea vătămată. În cadrul confruntării, învinuitul BUDAN Serghei a afirmat că nu ține minte exact, dar în perioada lunii octombrie 2021, acesta se afla peste hotarele țării. Verificând informația privind trecerea Frontierei de Stat, s-a stabilit că BUDAN Serghei, d.n. \*\*\*\*\* a intrat în țară la data 03.10.2021 și a ieșit la data de 23.10.2021, respectiv la data de 07 octombrie 2021, în timpul săvârșirii infracțiunii, acesta se afla pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.78-79).

4.3. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 05 aprilie 2023 (f.d.64-65), dar și Rechizitoriului întocmit la 25 aprilie 2023, BUDAN Serghei \*\*\*\*\* , este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Potrivit actelor de învinuire, fapta imputată inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* , a fost comisă la data de 07 octombrie 2021.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

La momentul comiterii faptei infracționale în vigoare era art.190 Cod penal din redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, care a intrat în vigoare la 17 august 2018.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022.

Art.190 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) stabilea pedeapsă penală pentru Escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Totodată, prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal în modalitatea expusă prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, stabilește pedeapsă penală pentru Escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Cu privire la claritatea și previzibilitatea noilor modificări, care urmează să fie reținute la caz, instanța argumentează că Curtea Constituțională prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a admis anterior că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost de fapt detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării interpretării extensive defavorabile, argument care denotă și în acest caz că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia, iar prin noile modificări fiind vădit același sens al dispoziției normei penale în accepțiunea instanței (§§ 20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018). De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale pînă când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea Perinçek v. Elveția, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; Jobe v. Regatul Unit (dec.), 14 iunie 2011; Dmitriyevskiy v. Rusia, 3 octombrie 2017, § 82).

Prin urmare, reiterând cele menționate supra, instanța reține că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin prisma art.8 Cod penal.

4.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de

care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.5. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că BUDAN Serghei \*\*\*\*\* având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea că adevărata a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, aflându-se în mun.Chişinău, \*\*\*\*\* , sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a solicitat și a primit de la MORARU Victor telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro", cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 4 000 lei, se confirmă prin însuși declarațiile acestuia făcute în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că, aproximativ la data de 07 octombrie 2021, se afla într-un local din sectorul Botanica, nu î-și amintește ce local anume, era seară. Fiind acolo, a cerut de la o persoană străină telefonul mobil pentru ca să sune un prieten, deși la acel moment nu avea nevoie de asta, dar a avut intenția să însușească acel telefon. Astfel, el (BUDAN Serghei \*\*\*\*\*) s-a dat într-o parte și a telefonat, când s-a reîntors să dea telefonul persoana nu mai era și el (BUDAN Serghei \*\*\*\*\*) a luat telefonul. Recunoaște vina, și recunoaște că inițial nu a avut intenția să telefoneze, ci să sustragă telefonul. El (BUDAN Serghei \*\*\*\*\*) a dat telefonul poliției, și poliția i l-a transmis părții vătămate.*

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă prin declarațiile părții vătămate MORARU Victor, din care rezultă că la data de 06.10.2021, după orele 22:00, a plecat la localul "Eli Pili" de pe str.Bucuresti mun. Chișinău pentru a se vedea cu un prieten. Ajungând la local, prietenul i-a comunicat că nu poate veni. A intrat în local, a servit o cafea, iar când a ieșit afară la fumat, a văzut o persoană care la fel fuma, cu care a intrat în discuții, și anume acesta îi spunea că este student, că îl cheamă Serghei, că este sărac, la care el l-a întrebat dacă nu dorește să mănânce ceva, cu ce ultimul a fost de acord și a intrat în local. Deja fiind aproximativ orele 01:00, a comandat de mâncare, acesta a mâncat și aproximativ pe la orele 03:00, i-a spus că pleacă acasă, la care l-a întrebat unde, iar el i-a spus că la Botanica, la ce persoana cu numele Serghei a spus că-i trebuie și lui. Urcându-se în taxi, i-a comunicat șoferului adresa de pe str.Hristo Botev, iar Serghei a spus că lui îi trebuiește lângă restaurantul Miadora. Ajungând la str. Hristo Botev, au coborât din taxi și mergeau spre benzinăria Rompetrom de pe str.Tudor Strișca pentru a-și procura țigări, iar ulterior, trebuia să se întoarcă acasă. Serghei a zis că merge cu el. Ajungând la \*\*\*\*\* , acesta l-a rugat să-i dea telefonul pentru a efectua un apel. El i l-a dat, și mergeau mai departe, iar Serghei a rămas în urmă aproximativ 4-5 metri pentru a discuta. Mergând pe drum, îl auzea din spatele său cum vorbea la telefon, însă ce anume nu-și amintește, după care într-un moment dat, peste aproximativ 2 minute, când a întors capul acesta nu era. Unde și când a fugit nu a văzut. Telefonul său

era de model "Doogee S95 Pro", cu nr. de IMEI:\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , în care era înserată cartela SIM \*\*\*\*\* , pe care l-a procurat în luna august 2021, la prețul de 4000 lei. Acea persoană care s-a prezentat cu numele Serghei, avea aproximativ vârsta de 22-25 ani, corpolență slabă, înălțimea aproximativ 1,7 m, culoarea părului negru, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, blugi de culoare albastru închis, dacă l-ar vedea, îl va putea cu ușurință recunoaște. Prin aceste acțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului OPREA Antonin se atestă că, aproximativ la mijlocul lunii octombrie 2021, fiind la BUDAN Serghei, pe care îl cunoaște din copilărie, în sat.Molești, r-nul Ialoveni, din motiv că telefonul său se afla la reparație, i-a spus ultimului că are nevoie de un telefon pentru a se folosi. Acesta i-a comunicat că are un telefon mobil de model "Doogee S95", care dorea să îl vândă cu 700 lei. El l-a întrebat de unde are acest telefon, la care a primit răspunsul că i l-a dat cineva în contul unei datorii. La fel, l-a întrebat dacă nu este furat, iar acesta i-a răspuns că nu este furat. El i-a dat 700 lei, iar Serghei i-a dat telefonul în care a introdus cartela SIM și l-a folosit până la ziua de 30.11.2021.

Concomitent, declarațiile inculpatului, părții vătămate și martorului coroborează cu Procesele-verbale de ridicare și examinare din 30.11.2021, potrivit cărora a fost ridicat de la OPREA Antonin și examinat telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro", care are nr. de IMEI: \*\*\*\*\*. Telefonul este de culoare negru și are dimensiunile de \*\*\*\*\*mm. Pe partea din față, sus pe mijloc, se observă o camera web și dispozitivul de iluminare. Telefonul vizibil nu are careva deteriorări și la momentul examinării este în stare de funcționalitate.

De asemenea, declarațiile părții vătămate coroborează cu Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.12.2021, conform căruia părții vătămate MORARU Victor, i-au fost prezentate 6 fotografii, dintre care a fost recunoscută persoana din fotografia nr. 4, acesta fiind BUDAN Serghei \*\*\*\*\* , d.n.\*\*\*\*\* , după forma feței, a nasului și a ochilor, cât și cu Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.04.2023, conform căruia părții vătămate MORARU Victor i-au fost prezentate spre recunoaștere 5 persoane și în urmă careia a fost recunoscută persoana cu nr. 3, BUDAN Serghei, d.n. \*\*\*\*\* , ca fiind persoana pe care în octombrie 2021 a întâlnit-o în local, apoi a cerut telefonul său mobil și a fugit împreună cu el, după următoarele aspecte: păr negru, slăbuț, înalt. Din toate persoanele prezente, acesta seamănă cel mai tare.

Subsecvent, conform Procesului-verbal de confruntare din 12.04.2023, se remarcă că a fost efectuată confruntarea între partea vătămată MORARU Victor și învinuitul BUDAN Serghei, în urma căreia s-a stabilit că anume BUDAN Serghei seamănă cu persoana care a sustras telefonul de model "Doogee S95 Pro" în toamna anului 2021. Anume învinuitul a cerut telefonul pentru a efectua un apel de la partea vătămată. În cadrul confruntării, învinuitul BUDAN Serghei a afirmat că nu ține minte exact, dar în perioada lunii octombrie 2021, acesta se afla peste hotarele țării. Verificând informația privind trecerea Frontierei de Stat, s-a stabilit că BUDAN Serghei, d.n.\*\*\*\*\* a intrat în țară la data 03.10.2021 și a ieșit la data de 23.10.2021, respectiv la data de 07 octombrie 2021, în timpul săvârșirii infracțiunii, acesta se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

#### *4.6. Respectiv, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„**BUDAN Serghei \*\*\*\*\***, la data de 07 octombrie 2021 aproximativ la ora 03:30, manifestând un comportament dolosiv și viclean, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui MORARU Victor, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților obiectului și părților, prin comportament viclean, având intenția de a însuși bunurile altei persoane, sub pretextul necesității efectuării de urgență a unui apel telefonic, în timp ce se afla pe \*\*\*\*\* s-a apropiat de MORARU Victor de la care a solicitat și a primit pentru a efectuarea apelului, telefonul mobil de

model "Doogee S95 Pro" cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\* și nr.de IMEI2: \*\*\*\*\*, în care era instalată cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, în valoare de 4000 lei, însușindu-l, după care în grabă, cu bunul sustras a părăsit locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, acțiuni care au fost urmate de prejudicierea intereselor materiale ale părții vătămate, MORARU Victor, cuantumul pagubei fiind evaluat la suma de 4000 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile."

4.7. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale componentei infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componentei de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță instanța de judecată apreciază că BUDAN Serghei \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunului părții vătămate MORARU Victor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui BUDAN Serghei \*\*\*\*\* sunt întrunite semnele constitutive ale escrocheriei, or, acesta a realizat acțiunea de inducerea în eroare a părții vătămate MORARU Victor în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinat de un comportament dolosiv și viclean.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, potrivit celor constatate în cadrul ședinței de judecată se atestă că BUDAN Serghei \*\*\*\*\* a avut intenția de a-l duce în eroare pe MORARU Victor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, or, inculpatul aflându-se în mun.Chişinău,

\*\*\*\*\*, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a solicitat și a primit de la MORARU Victor telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro".

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* avea vârsta de 19 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

4.8. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

### **Examinarea posibilității încetării procesului penal în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021**

5.1. Instanța reține că, la caz, acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria a solicitat ca inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă, cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea amnistiei.

5.2. Totodată, se reține că partea apărării a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat liberarea lui BUDAN Serghei \*\*\*\*\* de executarea pedepsei pe temeiul intervenirii amnistiei.

5.3. Referitor la cele invocate de părți, instanța de judecată reține că în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

5.4. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pomenită, iar dacă a fost pomenită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

5.5. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.

5.6. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

5.7. Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

5.8. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

5.9. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

5.10. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

5.11. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

5.12. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

5.13. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

5.14. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală). Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanțele de fond și de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei, de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală). În același timp, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, și a prescripției. Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza

ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau decizii (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prevăzute la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare. Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1)–(8) Cod de procedură penală).

5.15. În asemenea circumstanțe, având în vedere faptul că cauza penală a fost examinată în fond în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată apreciază că în speță, urmează a fi stabilită pedeapsă, iar ulterior, urmează a fi examinată posibilitatea liberării de pedeapsa a inculpatului stabilită în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

## **PEDEAPSA**

6.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

6.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:*

Infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către BUDAN Serghei \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către acesta face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

*Referitor la personalitatea inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.37).*

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:*

Procurorul RAILEAN Ludmila, în rechizitoriu nu a invocat existența cărorva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* la stabilirea pedepsei.

Subsecvent instanța de judecată reține că în cadrul dezbaterilor judiciare nici acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria, și nici apărătorul inculpatului nu au invocat existența cărorva circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Astfel, instanța de judecată menționează că în urma examinării cauzei penale, nu a identificat careva circumstanțe atenuate prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\*.

Totodată, reieșind din faptul că partea acuzării nu a invocat existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

6.3. Art.190 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări la art.190 alin.(1) Cod penal, și anume în sancțiunea alineatului (1), textul „de la 550 la 850” a fost substituit cu textul „de la 550 la 1000”, precum și prin Legea nouă, aliniatul (2) al art.190 Cod penal a fost completat cu lit.c), care prevede agravanta – ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

6.4. În speță, instanța de judecată reține că inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* , a fost dedus judecății pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, care a fost comisă până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022.

6.5. Astfel având în vedere faptul că modificările operate la art.190 Cod penal, înăspresc situația inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* în cazul infracțiunii comise, iar potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, la examinarea prezentei cauze în cazul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal comisă de către inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* , până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în sancțiunea art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, care în cazul de față are efect ultraactiv.

6.6. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

6.7. Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

6.8. După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare.

6.9. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.6.2 al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

6.10. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

6.11. Astfel, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de lege, în temeiul art.80/1 alin.(1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 500 (cinci sute) unități convenționale până la 637,5 (șase sute treizeci și șapte, 5) unități convenționale.

6.12. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.6.2 al prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepselor, stabilite în baza art.80/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.**

### **Examinarea posibilității liberării de pedeapsă în temeiul prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021**

7.1. După cum a fost menționat supra, acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria a solicitat ca inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă, cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea amnistiei.

7.2. Totodată, se reține că partea apărării a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat liberarea lui BUDAN Serghei \*\*\*\*\* de executarea pedepsei pe temeiul intervenirii amnistiei.

7.3. Instanța de judecată examinând cauza în procedură simplificată, atestă că inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* la 07.09.2023, a prezentat instanței de judecată acordul scris privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

7.4. De asemenea, apărătorul inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\*, avocat ȚURCAN Dorel, în cadrul ședinței de judecată din 07.09.2023, a susținut cererea înaintată de inculpat și a solicitat aplicarea Legii nr. 243

din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu eliberarea de răspundere penală a inculpatului.

7.5. Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2.

7.6. La data de 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.

7.7. Prin prezenta sentință, inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

7.8. Astfel, instanța de judecată atestă că în speță sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât faptele au fost comise până la adoptarea Legii menționate, iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acestora constituie închisoare pe un termen de până la 7 ani.

7.9. La fel, instanța de judecată apreciază că în cazul examinat nu există interdicții care ar împiedica aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

7.10. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, este adevărată, instanța de judecată îl va elibera pe inculpatul BUDAN Serghei \*\*\*\*\* de pedeapsa penală sub formă de amendă pe acest articol, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

## **CORPURILE DELICTE**

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

8.2. Prin Ordonanța din 30.11.2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefonul mobil de model ”Doogee S95 Pro” cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\* (f.d.30).

8.3. Prin Ordonanța din 06.12.2021, cu încuviințarea procurorului Ludmila RAILEAN, s-a dispus restituirea lui MORARU Victor a telefonului mobil de model ”Doogee S95 Pro” cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\* , corpul delict fiind recepționat de către partea vătămată MORARU Victor la data de 06.12.2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale (32-33).

8.4. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală

sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

8.5. Reieșind din faptul că corpul delict: telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro" cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*, aparține părții vătămate MORARU Victor, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate.

9. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului BUDAN Serghei \*\*\*\*\* a încetat de drept.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.art.162 alin.(1) pct.4), 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

## H O T Ă R Ă Ș T E :

**BUDAN Serghei \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

BUDAN Serghei \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de pedeapsa sub formă de amendă.

*Corpul delict:* telefonul mobil de model "Doogee S95 Pro" cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\*, restituit spre păstrare părții vătămate MORARU Victor, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia

Sentiința motivată pronunțată în ședință publică la 09 noiembrie 2023.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător**

/semnătura/

**Vitalie**

**BUDECI**

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ \_\_\_\_\_

