

Dosarul nr.1-1869/2021
1-21098385-12-1-01072021

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

28 aprilie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Olga

Bejenari

Grefieri

Ecaterina Soroceanu, Nina

Barbărasă

Cu participarea:

Procurorilor

Maria Mîndrescu, Iulia Ghimp, Irina Catan, Alexandru

Chirița, Alexandru Botnaru

Avocatului în interesele inculpatului

Petru

Raileanu

Părților vătămate

Artenie Gheorghe, Boris Zaițev, Gheorghe Rusu,

Cristian Bușneac

Inculpatului

Achiruș Gheorghii

a examinat în ședință de judecată publică, conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală nr. de anchetă: 2021030825 privind învinuirea lui:

Achiruș Gheorghii *****, a.n. *****; IDNP *****,
originar și domiciliat până a fi reținut în *****, celibatar,
studii medii, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul
muncii, reținut în prezenta cauză la data de 03.03.2022, ora
16:00, anterior condamnat prin:

*-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din
16.07.2019, în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, iar în
temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la 3 ani și 3 luni
închisoare;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. c), d); art.186 alin.(2) lit. c), d), art.190 alin.(1), art.287 alin.(2) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei 01.07.2021- 28.04.2022;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Achiruș Gheorghi, la 16 aprilie 2021, în intervalul orei 02:00 min., până la 04:00 min., intenționat, dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și, admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în odaia de odihnă a spălătoriei „Carwash Donar Auto”, situată pe str. Petru Rareș, 77/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Oppo a53” cu IMEI 1 -860862053956293 și IMEI 2 -860862053926285, de culoare albastră, în care se afla cartela SIM „Orange” nr.060138987, la preț de 5000 lei și un portmoneu din piele naturală de culoare neagră, la preț de 1500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 5000 lei, buletinul de identitate pe numele cet. Spatari Vasile, astfel, cauzându-i părții vătămate Spatari Vasile un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 11 500 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Achiruș Gheorghi pe acest episod, au fost calificate ca *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane – furt, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.186 alin.(2) lit.d)** Cod penal.

Tot el- Achiruș Gheorghi, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 10 iunie 2021, aproximativ pe la orele 14:00, a pătruns prin acces liber în incinta camerei de odihnă a angajaților spălătoriei auto „Auto One”, situată pe str. Tiraspol 5 din mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Redmi 8” în care activa cartela SIM cu nr.067273696, la prețul de 2200 lei, ce se afla într-o husă la prețul de 50 lei, un portmoneu din piele la prețul de 100 lei, în care se aflau mijloace bănești în numerar în sumă totală de 1500 lei și buletinul de identitate ce aparțin cet.Rusu Gheorghe, precum și un telefon mobil de model „Opo A72” în care activa cartela SIM cu nr.076079332, la prețul de 6500 lei, ce

aparține cet. Botezat Denis, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. Astfel, prin acțiunile sale ilegale a cauzat victimelor un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10350 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Achiruș Gheorghi pe acest episod, au fost calificate ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.186 alin.(2) lit. c) și d)** Cod penal.

Tot el- Achiruș Gheorghi, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 18 iunie 2021, aproximativ orele 16:02, prin acces liber, a pătruns în incinta vestiarului comun al angajaților spălătoriei „Cristal”, situată pe str.Valea Trandafirilor 16/1, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8+”, în care activa cartela SIM cu nr.078989845, cu IMEI nr.354358084522584 ce aparține cet.Eremia Andrei, la preț de 3000 lei și un telefon mobil de model „Iphone 7+” în care activa cartela SIM cu număr necunoscut, cu IMEI nr.355345082367368 ce aparține cet. Gași Armin, la prețul de 3000 lei. Astfel, prin acțiunile sale ilegale, a cauzat victimelor un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Achiruș Gheorghi pe acest episod, au fost calificate ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.186 alin.(2) lit. c) și d)** Cod penal.

Tot el- Achiruș Gheorghi, la 22 iunie 2021, aproximativ la orele 16:00 min., acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de Artenie Gheorghe, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, în acel timp când se afla pe str.Alba Iulia 5B din mun.Chișinău, la spălătoria auto „Clean Expres”, prin înșelăciune a primit de la Artenie Gheorghe, sub pretextul folosirii temporare a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi9” cu nr.IMEI 8693410593940621, în care era activă cartela SIM 061049343, la preț de 3 394 lei, a intrat în posesia telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi9” cu nr.IMEI 8693410593940621, după care, neonorându-și obligațiunile asumate, s-a eschivat de la restituirea

bunului, plecând într-o direcție necunoscută, fapt prin ce i-a cauzat părții vătămate Artenie Gheorghe un prejudiciu material considerabil în sumă de 3394 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Achiruș Gheorghe pe acest episod au fost calificate ca *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentate ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*, și încadrate în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal.

Tot el – Achiruș Gheorghî, la 30 iulie 2021, în jurul orelor 03:00, împreună și de comun acord cu altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată, având intenția comiterii unui act de huliganism, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, spontan și fără careva motiv, după ce au fost implicați într-o altercație în stradă, iar ulterior conduși la Inspectoratul teritorial, pentru documentarea cazului dat, dânsii, manifestând un comportament neadecvat, o obrăznicie deosebită și sfidând în mod deliberat normele de conviețuire socială, conștientizând de faptul că se află în loc public, și anume în incinta IP Ciocana al DP Chișinău, situat pe str. Voluntarilor 3/1, mun. Chișinău, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Zaițev Boris, după, în timp ce se aflau în fața Unității de Gardă al IP Ciocana, pe fonul consumului de băuturi alcoolice și conflictului avut cu partea vătămată, i-au aplicat acesteia lovituri cu pumnii pe diferite regiuni ale feței.

Ulterior, continuându-și acțiunile lor criminale îndreptate spre realizarea scopului stabilit, după ce mai mulți colaboratori de poliție au încercat să disperseze persoanele care îi aplicau lovituri părții vătămate Zaițev Boris, aceștia i-au aplicat angajatului IGC Bușneac Cristian o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului drept, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.20212P2155 din 30.07.2021 excoriație la nivelul țesuturilor moi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur în timpul și circumstanțele indicate, care în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Achiruș Gheorghî pe acest episod au fost calificate ca *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, însoțite de opunere de rezistență asupra persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor*

se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de două persoane, și încadrate în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Tot el – Achiruș Gheorghi, în noapte de 19 august 2021 spre 20 august 2021, între orele 23:00 – 04:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenționat, fiind în odaia de odihnă a spălătoriei auto a companiei SRL „ST Solutions”, situată pe șos.Muncești 793/3, mun.Chișinău, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Oppo Reno 4”, în valoare de 3500 lei, o pereche de încălțăminte sport de bărbați în valoare de 400 lei, un „Iqos” în valoare de 600 lei și un pulover pentru bărbați în valoare de 200 lei, bunuri ce aparțineau cet.Parii Sergiu, după care, cu bunurile sustrase a plecat într-o direcție necunoscută. Drept urmare, prin acțiunile sale ilegale, i-a fost cauzat cet. Parii Sergiu un prejudiciu în sumă totală de 4700 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Achiruș Gheorghi pe acest episod, au fost calificate ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.**

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Achiruș Gheorghi, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii lui Achiruș Gheorghi și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ CPP, acestea îi sunt clare inculpatului și ultimul își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul Alexandru Botnaru, în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintate de inculpatul Achiruș Gheorghi privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP, menționând că este un drept al inculpatului iar, careva impedimente privind admiterea cererii înaintate, nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, totodată sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere, a acceptat cererea inculpatului Achiruș Gheorghi de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Achiruș Gheorghi a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate așa cum este formulat în rechizitoriu.

Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

La data de 22 iunie 2021 a mers la un prieten la o spălătorie auto de pe str. Alba Iulia. A cerut de la acesta telefonul – să se folosească de el, și după, s-a dus cu tot cu telefon până la ora patru. Telefonul era de model „Redmi 9”.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că, a întors telefonul înapoi tot în acea zi, după ce a fost identificat de poliție. Telefonul a fost ridicat de la el. Recunoaște că a cauzat prejudiciu părții vătămate și regretă de cele comise.

Pe episodul de învinuire în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, c/p 1-3023/2021.

La data de 16 aprilie 2021 s-a întâlnit cu un prieten de al său, acesta era împreună cu Vasile. S-au dus, s-au odihnit, au servit și după au mers la spălătoria auto „Donar Auto” de pe str.P. Rareș, mun. Chișinău. Acolo iarăși au servit și s-au culcat. El s-a trezit pe la orele 04:00, a luat bunurile lui Spatari Vasile și a plecat de acolo. Concretizează că, a sustras de la Spatari Vasile telefonul mobil de model „OPO 53” și un portmoneu cu 5000 lei. A restituit parțial prejudiciul material cauzat lui Spatari Vasile.

Pe episodul de învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, c/p 1-543/2022.

La data de 19 august 2021, avea 2-3 zile de când se angajaseră la spălătoria auto de pe str. Muncești 793. A lucrat la spălătorie vreo 2-3 zile, și pe data de 19.08.2021, după ce s-a închis spălătoria auto, seara, s-a ridicat sus cu Oprea Sergiu cu care lucrau, să se odihnească. Lui Parii Sergiu îi era somn, dar el i-a cerut telefonul să-i dea ca să se uite la niște filme. Pe la ora patru dimineța a dispărut cu hanoracul, adidașii, telefonul și „Iqos”. Nu a restituit prejudiciul cauzat lui Parii Sergiu.

Pe episodul de învinuire în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, c/p 1-1917/2021.

Lucrând la spălătoria auto de pe str. Tiraspol 5 de 2-3 zile, la data de 10, în jurul orelor 15:00 a intrat în camera de odihnă unde ei se schimbă, mănâncă și a luat două telefoane: unul de model „Redmi 8” și altul de model „Opo 72”, și un portmoneu în care se aflau 1500 lei și buletinul.

La Valea Trandafirilor, a intrat în ospeție acolo, căci lucraseră acolo, a intrat unde se odihneau băieții și a luat două telefoane: un „Iphone7” și un „Samsung Galaxy S8+”. A restituit telefoanele de model „Iphone 7”, „Samsung S8+” și „Opo 72” părților vătămate. Aceste bunuri nu au fost ridicate de către poliție. El inițial a vândut telefoanele în Piața Centrală, iar după ce a fost pornită urmărirea penală, a cumpărat acele telefoane și le-a restituit părților vătămate. Telefonul „Redmi 8” nu l-a putut întoarce părții vătămate, căci acesta era deja vândut.

Pe episodul de învinuire în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, c/p 1-3088/2021.

La data de 30 iulie se odihneau cu Dumitru și cu încă vreo doi prieteni pe str. Ginta Latină. Cu Dima s-au pornit la magazinul 24/24 de lângă stație. În apropiere de stație, a observat că un băiat a luat o geantă a unei fete și el cu Dima au început să îi ia geanta înapoi, și în acest timp s-au apropiat și colaboratorii de poliție. A lovit cu pumnii pe acea persoană. Ulterior a fost luat la IP Ciocana și acolo l-a mai lovit încă odată pe Zaițev Boris, și având în vedere că a intervenit colaboratorul de poliție, l-a lovit și pe ultimul.

Concretizează că, l-a lovit pe Zaițev în incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana. În acel moment poate și l-a lovit pe colaboratorul de poliție. Erau împreună cu prietenul său Dima. Nu a observat dacă acesta tot a lovit pe cineva, deoarece a fost pus la pământ și i s-au pus cătușele. Era conștient că se află într-un loc public. Conștientiza că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică. Nu l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Zaițev, însă a fost numit de acesta. Menționează că, l-a lovit pe Zaițev. Admite că poate l-a numit pe Zaițev cu cuvinte necenzurate când erau afară. Poate și l-a numit, căci era servit.

În susținerea învinuirii înaintate lui Achiruș Gheorghe, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite în ședința de judecată:

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Rusu Gheorghe, Botezat Dionis și Eremia Andrei, Gasî Armin.

-declarațiile părții vătămate Rusu Gheorghe, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, de aproximativ trei săptămâni s-a angajat la spălătoria auto pe str.Tiraspol 5, mun.Chișinău și spală automobile. La data de 10 iunie 2021, de dimineață a venit la serviciu. În timp ce spăla automobilele, a văzut că pe teritoriu a sosit un băiat necunoscut, care a discutat cu șeful, dorind să se angajeze, însă nu a fost angajat din motiv că nu avea actele la el. Însă a fost pus la încercare de șef, de fapt el singur a dorit și a spus șefului că poate numai la spălat mașini. Tot în perioada dată de timp, persoana respectivă a cerut de la el telefonul mobil pentru a face un apel, deoarece el nu dispunea de telefon. I-a dat telefonul, a efectuat un apel, apoi l-a luat și l-a pus la încărcat în încăperea unde ei se odihnesc, pe masă, cu tot cu portmoneul din piele de culoare neagră, în care avea buletinul de identitate, și banii în sumă de 1500 lei în bancnote de 200. Portmoneul era cam uzat, la prețul de 100 lei. Spre seară, pe la orele 17:00, băiatul a plecat. Atunci a finisat și el de spălat, și a mers în odaia respectivă pentru a lua telefonul. Intrând în odaie, a depistat că de pe masă lipsește portmoneul și telefonul mobil. Atunci și-a dat seama că numai acel băiat a putut să îl sustragă, deoarece alte persoane necunoscute nu au fost pe teritoriu spălătoriei auto. Telefonul era de model „Redmi 8 plus”, cu numărul 067273696, iar numărul de serie IMEI la moment nu îl are. Telefonul era de culoare neagră, în stare bună, la preț de 2200 lei. Telefonul se afla în husă de silicon de culoare neagră la preț de 50 lei. Astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă de 3850 lei. Concretizează că, tot atunci la el a venit un prieten, Botezat Dionis, care l-a ajutat la muncă. Ultimul, pe parcursul zilei și-a lăsat telefonul mobil pe masă în odaie, care la fel a fost sustras împreună cu ale sale. Șeful de la spălătorie a verificat imaginile video și a văzut cum băiatul în cauză a intrat în odaia unde ei și-au lăsat bunurile (*f.d.14-15*);

-declarațiile părții vătămate Botezat Dionis, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la data de 10 iunie 2021, a plecat la muncă la prietenul său pe nume Gheorghe. Ultimul lucrează la o spălătorie auto pe str.Tiraspol, 5 mun.Chișinău, spală mașini. Când a ajuns la spălătorie, pe teritoriu se afla Gheorghe și încă o persoană necunoscută care ulterior a aflat că tot se numește Gheorghe. Ultimul din cuvinte a înțeles că dorește să se angajeze și era la practică. Astfel, în timp ce Botezat Dionis îl ajuta pe Gheorghe la spălat automobile, băiatul pe nume Gheorghe a dispărut, unde plecase – nu cunoaște. La

scurt timp prietenul a mers în odaia de odihnă pentru a face un apel telefonic, atunci a depistat că-i lipsește telefonul mobil. Rugându-l pe el să apeleze pe numărul lui, la fel a mers în odaie, deoarece lăsase și el telefonul pe masă, atunci a depistat că și telefonul lui lipsește. Imediat a anunțat administrația și împreună au vizionat imaginile video, unde se vede cum în perioada dată de timp, acel băiat pe nume Gheorghe a intrat în odaie, după care a plecat într-o direcție necunoscută. Telefonul său era de model „Opo A72” cu nr.076079332, la prețul de 6500 lei, ceea ce pentru el este o pagubă materială considerabilă, deoarece personal a muncit pentru a strânge acești bani pentru procurarea telefonului mobil (*f.d.22*);

-*declarațiile martorului Vasilco Vasile*, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în cadrul firmei „V.V.V.Wash”, spălătorie auto și referitor la acest subiect în calitate de administrator, la data de 10 iunie 2021, aflându-se la serviciu, aproximativ la orele 08:00, s-a apropiat o persoană de gen masculin care s-a cerut să fie angajat la serviciu în calitate de spălător auto, la care neavând careva acte de identitate, a fost refuzat, însă acesta a insistat să fie angajat, motivând prin faptul că are careva experiență și cunoaște lucrul, însă iarăși i-a fost refuzat. Ulterior, persoana de gen masculin necunoscută, care s-a prezentat ca Achiruș Grigorie, a continuat să se afle prin preajma spălătoriei auto chiar și în interior, menținând dialogul cu angajații prezenți la momentul dat, în timp ce el se afla cu personalul în spălătorie. A observat cum Grigorie ieșea din interiorul spălătoriei, fapt care s-a petrecut la orele 14:30. Aproximativ peste 5 minute, scoțând automobilul unui client afară, a depistat că Grigorie a dispărut și, întrebând de angajați unde este acesta, ei au spus că nu știu unde este. Boteza Dionis a depistat că din biroul de serviciu au fost sustrase două telefoane mobile și un portmoneu cu bani (*f.d.25-26*);

-*declarațiile părții vătămate Eremia Andrei*, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de operator auto la spălătoria „Cristal”, situată pe str. Valea Trandafirilor 16/1. La data de 18.06.2021, în timp ce era la muncă, aproximativ la ora 14:00, a depistat lipsa telefonului de model „Samsung Galaxy 8+” în care activa cartela SIM cu nr. 078989845, cu IMEI nr.354358084522584, care era pus la încărcat pe un scaun din anexa comună a vestiarului. Imediat a verificat camerele video și a observat o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ 30 de ani, îmbrăcat în haine de culoare verde, care a ieșit din anexă. A ieșit după el în stradă, însă nu l-a mai văzut. Aceasta este tot ce poate comunica (*f.d.80*);

-declarațiile părții vătămate Gasî Armin, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la data de 18.06.2021 era la muncă pe str. Valea Trandafirilor 16/1, la spălătoria „Cristal”, în calitate de stagiar. Telefonul de model „Iphone 7+” l-a lăsat în vestiarul comun al spălătoriei pentru a se încărca. Aproximativ pe la ora 13:40, la spălătorie a sosit o persoană de gen masculin necunoscută pentru a se angaja. El nu i-a atras atenția, însă colegul său, Ghenadie, l-a văzut cum a intrat în vestiar. Când a verificat vestiarul, a observat că lui și colegului său, Eremia Andrei, le-au dispărut telefoanele care erau la încărcat. Ulterior, când s-a uitat pe video, au observat că persoana necunoscută a intrat în vestiar cu 10 minute înainte să le dispară telefoanele. El cu Andrei au plecat după acesta, însă nu l-au mai găsit (f.d.97);

-declarațiile martorului Cotruța Serghei, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează la spălătoria auto „Crystal”. La data de 18.06.2021, aproximativ la ora 13:30, în spălătoria auto a intrat o persoană de gen masculin, puțin cunoscută, pe nume Gheorghe și a întrebat dacă este posibil să se angajeze la spălătorie, iar el l-a refuzat. La fel, a comunicat, că persoana dată anterior a activat la spălătoria auto „Crystal” timp de 3 zile. Peste scurt timp, angajații de la spălătorie au depistat lipsa a două telefoane, atunci și-a dat seama că persoana pe nume Gheorghe, care a activat la spălătorie a sustras cele două telefoane. Ulterior, a ieșit afară pentru a-l depista pe Gheorghe. La fel poate comunica, că l-a observat la o distanță de aproximativ 100 de metri, însă, observându-l a început să fugă fără a explica motivul. Atunci și-a dat seama că persoana pe nume Gheorghe a sustras cele două telefoane (f.d.103);

-declarațiile martorului Cibric Stanislav, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de administrator la spălătoria auto „Cristal”. La data de 18.06.2021, ora 14:00 a fost apelat de către un angajat al spălătoriei, care a comunicat că a depistat lipsa a două telefoane din vestiar. S-a deplasat la fața locului și a vizionat imaginile video, unde se observă o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 30 de ani, îmbrăcat în șorți de culoare verde, cu chipiu în cap și ghete roșii. Analizând mai bine imaginile video, a recunoscut persoana ca fiind un angajat care a activat anterior câteva zile, persoana dată fiind Achiruș Gheorghe. La fel, discutând cu angajații din spălătorie, aceștia i-au comunicat că Achiruș Gheorghe s-a plimbat prin spălătorie și avea un comportament suspect (f.d.104);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2021, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume spălătoria auto „Auto One” situată pe str. Tiraspol 5, mun. Chișinău (**f.d.7-10**);

-procesul-verbal de ridicare din 10.06.2021, prin care au fost ridicate imaginile video din incinta spălătoriei auto „Auto One”, situată pe str.Tiraspol 5, mun.Chișinău, care au fost înregistrate pe un suport optic (**f.d.28-29**);

-procesul-verbal de examinare din 22.06.2021, prin care au fost examinate imaginile video stocate pe suportul optic CD-R, efectuate în incinta spălătoriei auto „Auto One”, situată pe str. Tiraspol 5, mun. Chișinău, la 10.06.2021, orele 14:15. Prin examinare, s-a stabilit că, în perioada respectivă, cet. Achiruș Gheorghe intra în încăperea lucrătorilor spălătoriei, unde aceștia își depozitează bunurile personale, iar peste o perioadă scurtă de timp iese și pleacă. Suportul optic CD-R pe care se conțin imaginile video, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc de probă (**f.d.30-31**);

-procesul-verbal de confruntare din 23.06.2021, prin care a fost efectuată confruntarea părților în procesul penal și anume învinuitul Achiruș Gheorghe și partea vătămată Rusu Gheorghe (**f.d.45**);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.06.2021, prin care Achiruș Gheorghe a indicat la locul comiterii infracțiunii din str. Tiraspol 5, mun .Chișinău, și anume: incinta spălătoriei auto „Auto One”, precum și a relatat detaliat circumstanțele acțiunile sale (**f.d.46-47**);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.06.2021, prin care Achiruș Gheorghe a indicat la locul unde a ascuns telefonul mobil sustras de model „Oppo A72”, precum și a relatat detaliat circumstanțele acțiunilor sale (**f.d.48-51**);

-procesul-verbal de ridicare din 23.06.2021, prin care de la Achiruș Gheorghe a fost ridicat telefonul mobil sustras de model „Oppo A72” (**f.d.53-54**);

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil sustras de model „Oppo A72” , ridicat de la învinuit, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și restituit pentru păstrare părții vătămate Botezat Dionis (**f.d.55-59**);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.06.2021, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume spălătoria auto „Crystal” situată pe str. Valea Trandafirilor 16/1, mun. Chișinău (**f.d.75-79**);

-procesul-verbal de ridicare din 18.06.2021, prin care de la cet. Eremia Andrei a fost ridicată imaginea foto cu cutia telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S8+” (f.d.88);

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2021, prin care a fost examinată imaginea foto cu cutia telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S8+”, ridicată de la Eremia Andrei, care a fost recunoscută și atașată ca mijloc de probă la materialele cauzei penale (f.d.89-91);

-procesul-verbal de ridicare din 18.06.2021, prin care de la Gasî Armin a fost ridicată imaginea foto cu cutia telefonului mobil de model „Iphone 7+” (f.d.99);

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2021, prin care a fost examinată imaginea foto cu cutia telefonului mobil de model „Iphone 7+”, ridicată de la cet. Gasî Armin, care a fost recunoscută și atașată ca mijloc de probă la materialele cauzei penale (f.d.100-102);

-procesul-verbal de ridicare din 18.06.2021, prin care au fost ridicate imaginile video din incinta și perimetrul spălătoriei auto „Crystal”, situată pe str. Valea Trandafirilor 16/1 din mun.Chișinău, care au fost înregistrate pe un suport optic (f.d.106);

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2021, prin care au fost examinate imaginile video stocate pe un suport optic, efectuate în incinta și perimetrul spălătoriei auto „Crystal”, situată pe str. Valea Trandafirilor 16/1, mun. Chișinău, la 18.06.2021, orele 13:50. În urma examinării s-a stabilit că, în perioada respectivă, Achiruș Gheorghi intră de câteva ori în vestiarul spălătoriei unde lucrătorii își păstrează bunurile personale, iar peste o perioadă de timp iese și pleacă. Suportul optic pe care se conțin imaginile video, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc de probă (f.d.107-115);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.06.2021, prin care Achiruș Gheorghi a indicat la locul comiterii infracțiunii, și anume adiacentul și incinta spălătoriei auto „Crystal” din str. Valea Trandafirilor 16/1, mun. Chișinău, precum și a relatat detaliat circumstanțele acțiunilor sale (f.d.119-122);

-procesul-verbal de ridicare din 23.06.2021, prin care de la Achiruș Gheorghi a fost ridicat telefonul mobil sustras de model „Iphone 7+” (f.d.124);

-procesul-verbal de examinare din 23.06.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil sustras de model „Iphone 7+”, ridicat de la învinuit, care a fost

recunoscut în calitate de corp delict și restituit pentru păstrare părții vătămate Gasî Armin (*f.d.125-130*);

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Spatari Vasile.

-plângerea părții vătămate Spatari Vasile, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre crima comisă, denunț ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale (*f.d. 8*);

-declarațiile părții vătămate Spatari Vasile, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de spălător auto din cadrul spălătoriei auto „Donaraut”, care se află pe str. P. Rareș 77/1, mun. Chișinău. Începând cu data de 29 martie 2021 este cazat într-o odaie anexă din incinta spălătoriei auto menționată mai sus împreună cu încă 4 colegi cu permisiunea directorului spălătoriei, pe perioada de activare. La data de 15 aprilie 2021, aproximativ la ora 23:00, aflându-se împreună cu Andrei Gorea la o intersecție din str.Albișoara, se îndreptau spre magazin, pentru a procura produse alimentare, și între timp, s-a întâlnit și a făcut cunoștință cu o persoană de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 26-27, cu înălțime de aproximativ 1,70 m, cu corpolență athletică, pielea smolită, purtând o barbă medie, vorbitor de limba română, care s-a prezentat cu numele Gheorghe. Acesta i-a întrebat cu ce se ocupă, la ce i-a răspuns că activează la o spălătorie auto. Ulterior i-au propus să meargă cu ei să consume bere, pentru a nu sta în ploaie. Au intrat toți trei în magazin, au procurat o sticlă de bere de 2,5 litri și o găină gril. La achitare, a scos portmoneul în care avea 5000 lei, iar în acel moment lângă el era persoana dată și probabil a văzut bani din portmoneu. După aceasta, au mers toți 3 într-un loc adiacent și au servit berea. După aproximativ o oră, s-au pornit spre casă, persoana respectivă a mers cu ei aproximativ 500 metri, după ce s-au dispersat. Ajungând la spălătorie, a mai efectuat ceva lucrări, după ce, pe la ora 02:00 a mers la culcare. A lăsat la încărcat telefonul mobil de model „Oppo A53” cu IMEI 1- 860862053926293 și IMEI 2 0 – 860862053926285 de culoare albastru în care se afla o cartelă SIM „Orange” cu nr.060138987 pe un scaun chiar lângă patul său. Iar portmoneul era în buzunarul de la scurtă, aceasta fiind aranjată în cuier la intrarea în cameră. În cameră era Gorea Andrei și Ion, numele căruia nu-l cunoaște. La ora 08:00 s-a trezit și a depistat că lipsește telefonul mobil și portmoneul cu costul de 1500 lei în care erau mijloace bănești în sumă de 5000 lei și buletinul de identitate pe numele său. Imediat a mers la colegii săi și a întrebat dacă cineva cunoaște ceva. Ieșind afară,

lângă ușa de acces în hol, jos a văzut scurta cu care era îmbrăcat persoana cu numele Gheorghi, cu care făcuse cunoștință în stradă. Era o scurtă de culoare neagră din material textil (balon), groasă. Un coleg pe nume Vlad l-a văzut pe la ora 04:00, cum a ieșit din încăpere și a plecat într-o direcție necunoscută, și că era îmbrăcat în scurta sa. A mai declarat că, în acea seară nu au încuiat nici o ușa (*f.d.12*);

-declarațiile martorului Gorea Andrei, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează la spălătoria auto din str.P.Rareș 77/1 și din luna decembrie, cu permisiunea directorului, împreună cu încă patru persoane locuiesc într-o odaie anexă. La data de 15 aprilie 2021, în jurul orei 23:00, împreună cu Spatari Vasile, îndreptându-se spre magazinul alimentar din str.Albișoara pentru a procura produse alimentare, au făcut cunoștință cu o persoană de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 26-27 ani, înălțimea aproximativ 1,70m., corpolență athletică, tenul pielii smolit, purta bărbie medie, vorbitor de limba română, care s-a prezentat pe nume Gheorghi. Le-a cerut o țigară și, intrând în discuție, acesta i-a întrebat cu ce se ocupă, răspunzându-i că activează la o spălătorie auto, Spatari Vasile i-a propus să meargă cu ei, la ce acesta a acceptat. Intrând în magazin, a procurat produsele necesare, cumpărătura fiind achitată de către Spatari Vasile. În incinta alimentare a intrat și Gheorghi, și în momentul achitării cumpărăturii a văzut conținutul portmoneului. După ce au ieșit în stradă, s-au oprit, au mâncat și au consumat bere, după ce s-au despărțit. Ajungând la spălătorie, au mai efectuat ceva lucrări, iar în jurul orei 02:00, au mers la culcare. Unde a lăsat Spatari Vasile telefonul său și portmoneul nu a văzut, dar dimineața, acesta i-a comunicat că i-a fost sustras telefonul mobil și portmoneul cu 5000 lei. Tot atunci, lângă ușa de la intrare, jos a observat scurta părții vătămate (*f.d.16*);

-declarațiile martorului Guliev Rafael, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, în luna aprilie, având nevoie de un telefon mobil, a mers la casa de amanet „Tehno Lombard” de pe bd. Decebal, de unde a procurat un telefon mobil de model „Oppo A53” de culoare albastră la prețul de 2000 lei. În telefon a activat cartelele SIM cu nr.060644186 și 078117890, s-a folosit de el aproximativ o lună, după ce, din întâmplare, l-a deteriorat (*f.d.25*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021, potrivit cărui, au fost examinate descifrările telefonice parvenite de la operatorul „Moldcell”, „Orange” și „Unite”, autorizate pe numărul de IMEI 1- 860862053926293 și IMEI

2 -86086205392293 din data de 31.05.2021 a fost introdusă cartela SIM cu nr.060644186 care aparține cet.Guliev Rafael (**f.d.23**);

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Parii Sergiu.

-plângerea cet.Parii Sergiu din 15.10.2021 despre acțiunile pretinse a fi ilegale exprimate prin sustragerea de bunuri ce-i aparțin, și anume: un telefon mobil de model „Oppo Reno 4”, în valoare de 3500 lei, o pereche de încălțăminte sport de bărbați în valoare de 400 lei, un Iqos în valoare de 600 lei și un pulover pentru bărbați în valoare de 200 lei (**f.d.13**);

-declarațiile părții vătămate Parii Sergiu, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, aproximativ cu jumătate de an în urmă, a activat ca lucrător la spălătoria auto, situată pe str. Muncești 793/3, mun. Chișinău. Specifică faptul că, periodic rămânea peste noapte acolo, din motiv că lucra până târziu, iar spălătoria auto dispunea de cameră de odihnă cu pat. La data de 18.08.2021, a venit ca nou angajat la spălătoria auto respectivă, cet.Achiruș Gheorghi. Acesta a activat prima zi, iar a doua zi, la data de 19 august 2021, la fel ei au lucrat împreună. În ziua respectivă au lucrat ambii până târziu, iar pe la orele 22:30 min., s-au pus ambii la culcare. Camera de odihnă dispunea de două paturi, el era pe un pat, iar Gheorghi era pe un alt pat. În acel moment, Gheorghi i-a cerut telefonul mobil pentru a privi un film, din motiv că acesta nu dispunea de telefon. El i-l-a dat, ulterior culcându-se, însă Gheorghi a rămas treaz să privească filmul. A doua zi, la data de 19 august 2021, s-a trezit de dimineață la orele 07:30 min., și a observat că Gheorghi lipsește din cameră, la fel și telefonul său mobil. Uitându-se mai bine, a observat că lipsesc mai multe bunuri de ale lui, și anume însuși telefonul mobil de model „Oppo Reno 4”, de culoare albastru, în sumă de 3500 lei, țigară electronică „Iqos”, în sumă de 600 lei, adidași în sumă de 400 lei, și un hanorac de aproximativ 200 lei. După dispariția bunurilor, imediat l-a bănuit pe Gheorghi, deoarece doar ei doi erau în respectivă spălătorie. Menționează, că nu ține minte nr.SIM, care era înserat în telefonul mobil sustras. Aceasta este tot ce poate comunica pe faptul dat (**f.d.25**);

-procesul-verbal de confruntare din 08.02.2022, în care au fost consemnate rezultatele confruntării între partea vătămată Parii Sergiu și Achiruș Gheorghi, din care rezultă că, au făcut cunoștință la lucrul pe care îl presta la spălătoria auto, situată pe str. Muncești 793/3, mun. Chișinău. La moment nu sunt în nici o relație. Bănuitul a răspuns că se cunoaște cu persoana din fața sa, se numește Sergiu și au făcut cunoștință cu aproximativ jumătate de an în urmă, în perioada lunii august, ambii lucrând la spălătoria auto de pe str. Muncești 793/3, mun. Chișinău.

Partea vătămată a menționat că, trezindu-se de dimineață, a observat lipsa bunurilor, astfel l-a bănuit pe Gheorghe, fiindcă el a fost singura persoană cu care era în camera de odihnă a spălătoriei, iar în seara respectivă, acestuia personal i-a dat telefonul său de model „Oppo Reno 4” pentru a se folosi de el. La întrebarea ofițerului de urmărire penală către bănuit, dacă este de acord cu declarațiile părții vătămate, acesta a răspuns că este de acord, și a indicat că, în seara zilei de 19.08.2021, a cerut telefonul de la Sergiu pentru a privi un film, din motiv că la momentul respectiv el nu avea telefon mobil, iar după ce a sustras bunurile ce îi aparțineau lui Sergiu, ulterior a plecat la Piața Centrală din sect. Centru, și telefonul mobil i l-a vândut unei persoane necunoscute lui la preț de 1000 lei (*f.d.28*);

-procesul-verbal din 17.01.2022, în care au fost consemnate rezultatele verificării bănuitului Achiruș Gheorghe la locul săvârșirii infracțiunii (f.d.34);

Pe episodul de învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

-declarațiile părții vătămate Bușneac Cristian, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de inspector în cadrul IGC, direcția regională Centru. În perioada 29.07.2021, ora 20:00 și până la 30.07.2021, ora 08:00, a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice în sectorul Ciocana împreună cu colegul Muntean Roman și activau cu automobilul de serviciu MAI 0204. La 30.07.2021, aproximativ ora 03:00 min., prin intermediul stației radio din dotare, a fost auzită o solicitare, precum că pe bd. Mircea cel Bătrân, bătaie. Fiind în apropiere, s-au deplasat la fața locului, unde în regiunea pieței de pe bd. Mircea cel Bătrân, au observat staționate două echipaje cu însemne BPRO mun. Chișinău. Tot atunci au staționat și aceștia, s-au apropiat să acorde ajutor la necesitate. La fața locului au observat 4 colaboratori BPRO și 3 persoane necunoscute care manifestau un comportament agresiv, astfel, în comun a fost preluată câte o persoană, după care toți s-au deplasat la IP Ciocana pentru identificarea persoanelor anterior menționate. Ajunși în fața IP Ciocana, imediat după debarcarea din automobile, cele trei persoane agresive se certau între ei, manifestând un comportament agresiv, fiind conduși în incinta Inspectoratului. Intrând în Inspectorat, doi bărbați s-au deplasat în stânga ghișeului Unității de Gardă, iar bărbatul cu ghiozdan se afla la ghișeu. Practic deodată între cei doi a generat un conflict, iar el cu colegii s-au apropiat să-i despartă, când deodată cel cu ghiozdan i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, în regiunea ochiului drept, după care a simțit o lovitură la ceafă la fel cu pumnul, motiv pentru care acele persoane

au fost imobilizate, de către el și colegii săi, fiind aplicate mijloacele speciale - cătușele. După ce i-a imobilizat, a plecat la lavoar, unde privind în oglindă, a observat consecințele loviturii, observând vătămări vizibile în regiunea ochiului stâng, simțind totodată o durere puternică la cap (*f.d.14-15*);

-declarațiile părții vătămate Zaițev Boris, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la data de 30.07.2021, aproximativ ora 03:00 min., se afla pe aleea de pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, se întorcea de unul singur la domiciliu, fuseseră în ospetie la un cunoscut pe nume Valentin, care locuiește pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău. Tot la 30.07.2021, aproximativ ora 03:00 min., între ultimul și un trecător s-a iscat un conflict și au început a se certa, se certau din motivul că acea persoană i-a spus că dacă dorește să fie bărbat adevărat să se afla condamnat într-o pușcărie, apoi să discute cu el. Menționează că, acea persoană pentru prima dată a văzut-o, nu o cunoaște și careva date despre el nu poate comunica, era un bărbat de aproximativ 40 ani, corpolență slabă, înălțimea 1,70 – 1,80 m., vorbitor de limba rusă. În timp ce se afla pe aleea de pe adresa sus-menționată, de acesta și de persoana cu care se certa s-au apropiat 2 persoane de gen masculin, care nu păreau a fi în stare de ebrietate, care imediat, ambii au sărit la Zaițev Boris la bătaie și au început a îl lovi cu pumnii peste diferite părți ale corpului. Văzând că agresorii erau doi la număr și erau mai puternici decât ultimul, acesta a început a evita bătaie, însă aceștia fără motiv continua să îl bată, iar persoana cu care se certa cu puțin timp înainte de bătaie, plecaseră într-o direcție necunoscută și nu l-a mai văzut. În timp ce persoanele necunoscute îl agresau fizic fără motiv, posibil din motivul că acesta se certa cu acea persoană care era mai în vârstă decât ultimul, de aceștia s-au apropiat mai mulți angajați ai poliției și carabinieri și i-au condus la IP Ciocana. În timp ce Zaițev Boris era condus la Inspectoratul de Poliție Ciocana cu un echipaj separat, ultimul nu a opus rezistență și se comporta adecvat. Cum a ajuns la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, acele două persoane necunoscute care îl băteau pe aleea de pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, din nou în fața inspectoratului au început a-l numi cu cuvinte necenzurate și încercau din nou să îl lovească și să îl agreseze. În incinta Inspectoratului de poliție Ciocana, fiind chiar în fața Unității de Gardă, în prezența angajaților de poliție, cele două persoane necunoscute, care a aflat tot atunci că se numesc Achiruș Gheorghe și Stoianov Dmitrii, au început spontan să îl agreseze fizic și să îl lovească cu pumnii peste diferite părți ale corpului, în timp ce aceștia îl băteau, angajații de poliție au intervenit și au stopat acțiunile huliganice ale

acestora, fiind tot atunci puși toți la pământ cu fața în jos. După ce au fost ridicați de la pământ, un angajat – carabinier, care îi pusese la pământ, i-a comunicat că în timp ce au intervenit și l-au pus la pământ pe Zaițev Boris, ultimul i-a aplicat o lovitură în regiunea feței. Tot atunci, acesta i-a comunicat că nu a avut intenția să îl lovească și nici nu a simțit cum i-a aplicat acestuia lovitură în cauză. Posibil angajatul carabinierilor a fost lovit în timp ce a intervenit să îi despartă, în timp ce Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii îl băteau în fața Unității de Gardă. Tot atunci, Zaițev Boris și-a cerut iertare de la carabinierul care menționa că l-a lovit și i-a comunicat că fuseseră un incident și nu a dorit ca să îl lovească, ultimul singur era victima agresiunilor lui Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii. Tot atunci, ultimului i-a fost aplicată o amendă pe faptul că l-a lovit pe acel carabinier, ceea ce nu este adevărat, amenda a achitat-o fără a o contesta, din motiv că este în termen de probă și nu a dorit să aibă probleme cu poliția. Despre cele menționate, poate comunica că la data de 30.07.2021, a fost agresat fizic fără motiv pe alea de pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău de către Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii, continuându-și acțiunile huliganice în fața unității de gardă a IP Ciocana, astfel, aceștia provocându-i dureri fizice, menționează că nu s-a adresat pentru acordarea ajutorului medical la vreo instituție medicală și nici la Centrul de Medicină Legală pentru stabilirea gradului vătămarilor corporale. Cu angajații poliției la 30.07.2021 se comporta cu stimă și respect, nu a opus rezistență acestora și nici nu i-a numit cu cuvinte necenzurate, însă Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii, atât pe alea de pe bd. Mircea cel Bătrân, cât și în incinta IP Ciocana mun. Chișinău, numeau cu cuvinte necenzurate angajații de poliție, se comportau agresiv și opuneau rezistență fizică. Menționează că, la 30.07.2021, motivul conflictului cu acea persoană necunoscută, menționată mai sus, fuseseră că el îl considera mai tânăr și că are dreptul să îl numească cum dorește din motiv că avea o vârstă mai înaintată și cum se exprimaseră, el fuseseră și condamnat anterior într-un penitenciar. Zaițev Boris nu l-a jefuit cum comunicaseră în acea zi Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii, să îl fi jefuit, avea să existe din partea acestuia o plângere, însă acesta nu avea pretenții față de ultimul, între aceștia fuseseră doar o ceartă (*f.d.19-20*);

-declarațiile martorului Munteanu Roman, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer IGC din mun. Chișinău. La data de 30.07.2021, se afla la serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul sectorului Ciocana, mun. Chișinău. Activa împreună cu colegul Bușneac Cristian.

La data de 30.07.2021, aproximativ la ora 03:00 min., prin intermediul stației radio, au primit o informație a unui echipaj INSP, precum că au nevoie de ajutor pe faptul că pe bd. Mircea cel Bătrând, mun. Chișinău se petrecea o bătaie. Fiind în apropiere, împreună cu colegul Bușneac Cristian s-au deplasat pe bd. Mircea cel Bătrând, intersecție cu str. Alecu Russo, mun. Chișinău în ajutorul colegilor. Când au ajuns la fața locului, tot în acel timp ajunseseră două echipaje BPRO. Au staționat și ultimii și s-au apropiat să acord ajutor. Chiar în stradă, pe bd. Mircea cel Bătrând, intersecție cu str. Alecu Russo, mun. Chișinău se aflau 2 colaboratori INSP, numele cărora nu cunoaște și 3 persoane de gen masculin, care chiar de fața acestora se băteau între ei, care ulterior au aflat că se numesc Zaițev Boris, Achiruș Gheorghi, Stoianov Dmitrii. Imediat ce au ajuns la fața locului, colaboratorii INSP le-au comunicat că persoanele menționate se băteau între ele în stradă și și-au continuat acțiunile huliganice chiar și în prezența acestora, după care, colaboratorii INSP au plecat. La fața locului au dispersat cei trei persoane, unde au constatat că, Zaițev Boris se bătea cu cele două persoane pe nume Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii, născut la *****. Deoarece persoanele menționate erau foarte agresive între ele, ultimul împreună cu colegul Bușneac Cristian l-au condus cu automobilul de serviciu MAI 0204 în incinta IP Ciocana pe Stoianov Dmitrii, iar colegii de la BPRO au preluat cu alte două automobile celelalte două persoane menționate. Ajungând în incinta IP Ciocana, toate cele trei persoane menționate au fost conduse în fața Unității de Gardă pentru a fi documentate, tot atunci, în incinta IP Ciocana, spontan, cet. Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii au început să îl agreseze fizic pe Zaițev Boris, menționează, că Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii se comportau foarte agresiv și în incinta IP Ciocana aceste două persoane numeau colaboratorii MAI cu cuvinte necenzurate, îi amenința cu răfuială fizică și vorbeau foarte vulgar. Imediat ce Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii au început a-l agresa pe Zaițev Boris, atât ultimul, cât și Bușneac Cristian, cât și alți colaboratori ai poliției au intervenit imediat pentru a-i dispersa. În timp ce îi dispersau pe cei trei, Muntean Roman îl imobiliza pe Stoianov Dmitrii, iar colegul pe Zaițev Boris. Imediat ce aceștia au fost imobilizați, a observat la Bușneac Cristian că ochiul îi era foarte roșu și părea că a avut o lovitură, și tot atunci acesta i-a comunicat că, în timp ce îl imobiliza pe Zaițev Boris, acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochi, despre faptul că lovitura fuseseră intenționată sau nu, nu cunoaște, și nici nu a văzut momentul ce Bușneac Cristian fuseseră lovit. Imediat ce persoanele agresive au fost imobilizate, au fost dispersate și

documentate, iar Muntean Roman cu colegul plecaseră la patrulare. Despre cele două persoane pe nume Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii poate comunica că în incinta IP Ciocana se comportau foarte agresiv și manifestau un comportament neadecvat, numind colaboratorii MAI cu cuvinte necenzurate. Menționează că Zaițev Boris nu a numit colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate, acesta se comporta adecvat cu colaboratorii de poliție, având un comportament agresiv doar față de Achiruș Gheorghi și Stoianov Dmitrii (**f.d.31-32**);

-procesul verbal de ridicare din 10.08.2021, prin care de la Vitcovschi Oleg, șef serviciului IT și comunicații al DP Chișinău, a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video, din momentul comiterii actului de huliganism (**f.d.27**);

-procesul-verbal de examinare din 08.09.2021, prin care a fost examinat suportul magnetic pe care sunt stocate înregistrări video, unde din cadrul examinării s-a stabilit că, la 30.07.2021, în jurul orelor 03:28 min., după ce au intrat în IP Ciocana partea vătămată Zaițev Boris și învinuiții Achiruș Gheorghi cu Stoianov Dmitrii, Achiruș Gheorghi se năpustește pe neprins de veste către partea vătămată și îi aplică lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului. Imediat după cele întâmplate, în conflictul iscat a intervenit și Stoianov Dmitrii, care în încercarea de a-i aplica lovituri părții vătămate Zaițev Boris, pe fonul haosului creat, acesta a aplicat de facto lovituri cu pumnii angajatului IGC, care ulterior a fost identificat ca fiind Bușneac Cristian (**f.d.29**);

-raportul de expertiză medico-legală nr.202102P2155 din 30.07.2021, potrivit concluziei căruia, s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a cet. Bușneac Cristian, s-a constatat echimoză cu excoriație la nivelul țesuturilor moi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei constituie 128 lei (**f.d.36-37**);

Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

-declarațiile victimei Artenie Gheorghe, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la 22 iunie 2021 se afla la serviciu pe str. Alba Iulia 5B, mun. Chișinău, la spălătoria auto. Aproximativ la orele 15:00 min., la acesta la serviciu a venit un prieten pe nume Achiruș Gheorghi, cu care au stat împreună la penitenciar. Acesta l-a rugat să-i dea telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi9”

cu nr.IMEI 8693410593940621, în care era activă cartela SIM 061049343. Aproximativ la orele 16:00 min., a observat că cunoscutul său cu tot cu telefon a dispărut. Totodată a comunicat că telefonul era deja deconectat (**f.d.6**);

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 22.06.2021, conform căruia, Artenie Gheorghe solicită tragerea la răspundere penală a lui Achiruș Gheorghe, la care la 22.06.2021, l-a depozitat de telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9” cu nr.IMEI 8693410593940621, în care era activă cartela SIM 061049343 și nu i l-a mai întors (**f.d.5**);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.06.2021, cu anexarea planșei fotografice (**f.d.7, 11, 12**);

-procesul-verbal de ridicare din 24.06.2021, conform căruia de la Achiruș Gheorghe a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9” cu nr.IMEI 8693410593940621 ce aparține Artenie Gheorghe (**f.d.17**);

-procesul verbal de examinare a obiectului din 24.06.2021, potrivit cărui a fost supus examinării un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9” cu nr.IMEI 8693410593940621 (**f.d.25**);

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Achiruș Gheorghe în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Declarațiile părților vătămate și martorilor audiați la faza urmăririi penale, sunt consecutive, logice se coroborează între ele pe fiecare episod. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

Declarațiile inculpatului Achiruș Gheorghe corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv admisibile.

Astfel, în opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Achiruș Gheorghi a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.

După finalizarea cercetării judecătorești, în susținerile sale verbale procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Achiruș Gheorghi și în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni de stabilit inculpatului Achiruș Gheorghi pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tipsemiînchis.

Apărătorul a solicitat să-i fie aplicată lui Achiruș Gheorghi o pedeapsă minimă și examinarea posibilității aplicării legii cu privire la amnistie.

Episodul cu partea vătămată Spatari Vasile.

Prin fapta comisă la 16.04.2021, Achiruș Gheorghi a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie obiectul juridic al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Achiruș Gheorghi prin care a fost realizată *latura obiectivă* pe acest episod s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a telefonului mobil și portmoneului în care se aflau mijloace bănești, cauzându-i lui Spatari Vasile un prejudiciu material în sumă totală de 11500 lei.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată, atât în plângerea depusă, cât și în cadrul audierii la faza urmăririi penale, a indicat expres că, prejudiciul cauzat în suma de 11500 lei este unul considerabil pentru el.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art.186 Cod penal, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Achiruș Gheorghi pe acest episod a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.d)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul cu părțile vătămate Rusu Gheorghe, Botezat Dionis.

Prin fapta comisă la 10.06.2021, Achiruș Gheorghe a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie obiectul juridic al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Achiruș Gheorghe prin care a fost realizată *latura obiectivă* pe acest episod s-au manifestat prin pătrundere în cameră de odihnă din incinta spălătoriei auto, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Redmi 8”, un portmoneu în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1500 lei și buletinul de identitate ce aparțin cet. Rusu Gheorghe, precum și un telefon mobil de model „Opo A72”, ce aparține cet. Botezat Denis, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 10350 lei.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, părțile vătămate au indicat expres că, prejudiciul cauzat este unul considerabil pentru ei.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art. 186 Cod penal, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Achiruș Gheorghe pe acest episod a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. c), d)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul cu părțile vătămate Gași Armin și Eremia Andrei.

Prin fapta comisă la 18.06.2021, Achiruș Gheorghe a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie obiectul juridic al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Achiruș Gheorghe prin care a fost realizată *latura obiectivă* pe acest episod s-au manifestat prin pătrundere în vestiarul comun din incinta spălătoriei auto, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8+” ce aparține cet. Eremia Andrei și un telefon mobil de model „Iphone 7+” ce aparține cet. Gași Armin, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, părțile vătămate au indicat expres că, prejudiciul cauzat este unul considerabil pentru ei.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art.186 Cod penal, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Achiruș Gheorghi pe acest episod a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. c), d)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul cu partea vătămată Artenie Ghenadie.

Prin fapta comisă la 22.06.2021, inculpatul Achiruș Gheorghi a atentat asupra *obiectului juridic special*, care în cazul escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Acțiunile lui Achiruș Gheorghi prin care a fost realizată *latura obiectivă* pe acest episod s-au manifestat prin comportamentul dolosiv și viclean față de victimă, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității esențiale ale obiectului, sub pretextul folosirii temporare a bunului, a intrat în posesia telefonului mobil, după care, neonorându-și obligațiunile de a restitui bunul, s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i prejudiciul material efectiv în sumă de 3394 lei. Între fapta inculpatului și consecințele acesteia existând legătura de cauzalitate.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată Artenie Ghenadie a indicat expres că, prejudiciul cauzat în sumă de 3394 lei este unul considerabil pentru el.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de dobândire ilicită, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art.190 Cod penal, instanța de judecată

conchide că, vinovăția inculpatului Achiruș Gheorghi pe acest episod a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentate ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Episodul de învinuire în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Prin fapta comisă la 30.07.2021, inculpatul Achiruș Gheorghi a atentat asupra *obiectului juridic special*, care în cazul huliganismului agravat are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale ce asigură ordinea publică. Obiectul juridic secundar al huliganismului poate să îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Acțiunile inculpatului Achiruș Gheorghi prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin faptul că acesta, împreună cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza în procedură separată, spontan și fără careva motiv, după ce au fost implicați într-o altercație în stradă, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Zaițev și i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii pe diferite regiuni ale feței. Ulterior, i-au aplicat o lovitură și angajatului IGC -Bușneac Cristian, care a intervenit cu scopul de a curma acțiunile huliganice ale inculpatului, o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului drept.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, aspect dovedit prin declarațiile lui Achiruș Gheorghi în coroborare cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de huliganism, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(2) lit. b)** din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, de opunere de rezistență asupra persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, comisă de două persoane.*

Episodul cu partea vătămată Parii Sergiu.

Prin fapta comisă la 19.08.2021 spre 20.08.2021, Achiruș Gheorghi a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie obiectul juridic al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Achiruș Gheorghi prin care a fost realizată *latura obiectivă* pe acest episod s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a unui telefon mobil de model „Oppo Reno 4”, în valoare de 3500 lei, o pereche de încălțăminte sport de bărbați în valoare de 400 lei, un „Iqos” în valoare de 600 lei și un pulover pentru bărbați în valoare de 200 lei, bunuri ce aparțineau cet. Parii Sergiu, cauzându-i lui Parii Sergiu un prejudiciu material în sumă totală de 4700 lei.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, partea vătămată, atât în plângerea depusă, cât și în cadrul audierii la faza urmăririi penale, a indicat expres că, prejudiciul cauzat în suma de 4700 lei este unul considerabil pentru el.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune stabilită de art.186 Cod penal, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Achiruș Gheorghi pe acest episod a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. d)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, respectiv, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Cu referire la cererea apărării privind aplicarea amnistiei în privința lui Achiruș Gheorghi, instanța reține că, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) lit.a¹) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.*

Dat fiindcă, potrivit cazierului judiciar (*f.d.15-16*), prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 24.02.2014, Achiruș Gheorghi a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni grave (*prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal*), instanța conchide că în speță, actul amnistiei nu îi este aplicabil lui Achiruș Gheorghi.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, corespunzător, prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, corespunzător, prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, corespunzător, prin prisma art.16 alin (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, Achiruș Gheorghi este celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Achiruș Gheorghi nu au fost constatate.

În calitate de circumstanța agravantă, instanța reține în privința lui Achiruș Gheorghi– săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal).

Instanța reține că, o sancțiune minimă nu va fi în stare să atingă scopul legii și pedepsei penale, iar având în vedere că în speța s-a constatat pluralitatea de infracțiuni (în sensul art. 34 Cod penal) – concursul de infracțiuni, deci săvârșirea

infracțiunilor de Achiruș Gheorghe nu este un incident ocazional, ci modul de viață antisocial, instanța ajunge la concluzia privind necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre decât cea minimă prevăzută de norma penală.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu executare va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea condamnatului, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Corespunzător, limitele noi de pedeapsă cu închisoare pentru Achiruș Gheorghe, prin aplicare prevederilor art. 364¹ CPP, vor constitui închisoare de până la 2 ani și 4 luni în cazul infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal; de până la 2 ani în cazul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal; de până la 3 ani și 4 luni în cazul infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunilor, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Spătari Vasile*) – 1 an închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (*episodul cu părțile vătămate Rusu Gheorghe și Botezat Dionis*) – 2 ani închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (*episodul cu părțile vătămate Gași Armin și Eremia Andrei*) – 2 ani închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Artenie Ghenadie*) –1 an închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Parii Sergiu*) – 1 an închisoare;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui Achiruș Gheorghi pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.*

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.*

Având în vedere faptul că, Achiruș Gheorghi, fiind anunțat în căutare cu aplicarea măsurii preventive, a fost reținut la data de 03.03.2022, perioada în care acesta se afla în custodia statului, fiind reținut și arestat până la pronunțarea sentinței, urmează a fi inclusă în termenul pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, totodată având în vedere categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța va menține în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai

cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

Totodată potrivit art.387 alin.(1) CPP, stipulează că, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană vătămată datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;
- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. Raportul causal între fapta ilicită a autorului prejudiciului și prejudiciu are ca urmare afectarea situații materiale a părții vătămate;
- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită;

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

La caz, instanța de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei, au fost înaintate următoarele acțiuni civile:

De către partea vătămată Rusu Gheorghe la etapa urmăririi penale, în ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a fost menționat că i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 3850 lei. În ședința de judecată acesta a înaintat acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material, prin care se solicită încasarea sumei de 3850 lei, ceea ce constituie costul telefonului sustras.

Dat fiind faptul că, în urma examinării cercetării judecătorești s-a stabilit cert că, Achiruș Gheorghe este autorul infracțiunilor de sustragere a bunurilor de la părțile vătămate, instanța de judecată consideră pretențiile înaintate de Rusu Gheorghe, ca fiind întemeiate și urmează a fi admise, astfel urmează:

A se încasa din contul inculpatului Achiruș Gheorghe în beneficiul părții vătămate/civile Rusu Gheorghe, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 3850 (trei mii opt sute cincizeci) lei MD.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *soluționând chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuată *expertiză medico-legală nr.202102P2155 din 30.07.2021*, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de 128 lei (**f.d.36-37**).

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 128 lei, avansate pentru efectuarea expertizei medic- legale, urmează a fi suportate de condamnat.

Soarta corpurilor delictu urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Achiruș Gheorghe, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(2) lit. c), d); art.186 alin.(2) lit. c), d); art.190 alin.(1); art.287 alin.(2) lit. b); art.186 alin.(2) lit. d); Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ CPP, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (*episodul din 16.04.2021*) – 1 an închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 10.06.2021*) – 2 ani închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 18.06.2021*) – 2 ani închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal – 1 an închisoare;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (*episodul din 19.08.2021-20.08.2021*) – 1 an închisoare;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui Achiruș Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Se menține în privința lui Achiruș Gheorghe, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă.

Termenul pedepsei a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței – 28 aprilie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de reținere și arestare preventivă – 03.03.2022-28.04.2022.

Se încasează de la Achiruș Gheorghe suma de 128 lei cu titlul cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale.

Acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material, înaintată de Rusu Gheorghe se admite.

Se încasează din contul inculpatului Achiruș Gheorghe în beneficiul părții vătămate/civile Rusu Gheorghe, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 3850 (trei mii opt sute cincizeci) lei MD.

Corpuri delict:

-DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video urmează a fi soluționată de instanța care examinează cauza disjunsă în baza art.287 alin.(2) lit. b) CP;

-telefoanele mobile de model „Oppo A72”, „Iphone7+”, „Xiaomi Redmi9” , care au fost transmiși la păstrare părților vătămate, în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, de lăsat proprietarilor legali.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Olga Bejenari