

Dosarul nr. 1-8/2022

S E N T I N Ț A
În numele Legii

02 august 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorești - Petru Păun

Grefier - Cristina Lupașcu, Regina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorului - Alexandru Botnaru

Avocaților - Aurel Guzun, Natalia Pruteanu

Părții vătămate - Dumitru Dînul

În lipsa:

Inculpatului - Maxim Grigorii (*care a fost anunțat în căutare*)

examinând în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la 04.01.2022 privind învinuirea lui

Grigorii Maxim ***** *născut la ******, originar în r-nul ******, domiciliat în r-nul ******, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Grigorii Maxim ******* la 27 septembrie 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv în privința naturii obiectului, în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 1/1, sub pretextul vânzării și ulterioarei instituirii a dreptului de proprietate asupra automobilului de model „Hyundai Accent”, anul fabricării 2007, caroseria NLHCM41VP7ZO46073 cu n/î ******, a dobândit de la cet. Dînul Dumitru, mijloace financiare în sumă de 2 500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 48 815 lei MDL, tăinuind faptul că asupra automobilului a fost instituit gajul, pentru a garanta restituirea unui împrumut în sumă de 2 871.56 USD, care la 23 septembrie 2020, conform cursului oficial al BNM constituie 47 853.11 lei MDL, de la organizația de creditare nebanară „CREDIT RAPID SRL”.*
2. Ulterior, la 24 septembrie 2021, cet. Dînul Dumitru, s-a prezentat pentru înmatricularea automobilului de model „Hyundai Accent”, pe str. Cucorilor 14, mun. Chișinău, unde a

fost informat de către autorități despre imposibilitatea înmatriculării automobilului menționat din motivul grevării acestuia.

3. **În ședința de judecată inculpatul Grigorii Maxim Nicolai** nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare **nr. 2022030510** (f.d.184).
4. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, esența învinuirii îi este clară și *vina în cele săvârșite nu o recunoaște*. Își menține declarațiile date în calitate de bănuit, și anume, că în luna septembrie 2020, a postat un anunț pe rețeaua de socializare „Facebook” precum că vinde automobilul său personal de model „Hyundai Accent” cu n/î ***** de culoare albastru. În continuare, peste o zi, a fost apelat de către o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind Dumitru și a indicat că este cointerestat de anunțul postat de către el. Acesta i-a zis lui Dumitru că automobilul îl vinde la prețul de 3 500 euro și precum că se află în gaj. Ultimul a propus să se întâlnească să discute referitor la acest fapt și să vadă automobilul, el a acceptat și a doua zi s-au întâlnit pe str. Studenților, mun. Chișinău, la benzinăria „Lukoil”. El s-a deplasat cu automobilul pentru ca acesta să-l vadă și după ce s-a uitat atent la el, i-a zis că el nu dispune la moment de toată suma, dar are doar 2 500 euro, respectiv, el a venit cu propunerea, ca să-i ofere 2 500 euro și timp de un an îi va achita încă o mie de euro. Ultimul a acceptat, însă cu condiția că după ce îi achită încă o mie de euro, el o să se deplaseze la SRL „Credit Rapid” și va scoate mașina din gaj, care era pusă în gaj în anul 2020. Astfel, Dumitru a acceptat și tot în aceea zi, s-au deplasat pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, la un notar, unde el i-a făcut procură generală lui Dumitru, pe un termen de un an, după cum și s-au înțeles. După ce au ieșit de la notar, fiecare a plecat în direcția sa, dar deja cu automobilul său a plecat Dumitru, deoarece tot atunci acesta i-a achitat suma de 2 500 euro. Peste 2 zile, Dumitru l-a apelat și i-a indicat precum că a fost la un service-auto și la automobil au depistat mai multe defecțiuni, pe care a fost nevoit să achite 30 000 lei și respectiv el nu-i mai este dator cu nimic, ci deopotrivă, a cerut să-i achite el reparația. El, acestuia i-a spus că nu-i va achita nimic, deoarece în ziua când s-au întâlnit, Dumitru a văzut automobilul, l-a verificat, a mers cu acesta și chiar a avut posibilitatea să-l verifice amănunțit, însă el a zis că îi convine și dorește așa să-l procure, i-a zis că nu scoate mașina din gaj, până nu achită datoria. După ce i-a indicat asta, el i-a zis că va merge la poliție să depună plângere referitor la automobil, precum că el i l-a vândut intenționat și nu i-a comunicat că este gajat. Ulterior, cu acesta n-a mai discutat, deoarece el îi mai scria mesaje, reproșa dar el evita să vorbească cu el. Ulterior, în toamna anului 2021, iarăși l-a contactat Dumitru și i-a zis să-i mai ofere o procură generală pe automobil, deoarece aceea este deja expirată și nu poate pleca în Tiraspol la copii pentru a-i vedea. El, acestuia i-a repetat iarăși, că până când nu-i achită datoria de 1 000 euro, nu va scoate automobilul din gaj, atunci el i-a indicat că nu este dator cu nimic și nici nu are în gând să-i achite. După ce i-a zis că nu-i va restitui datoria, el cu acesta n-a mai avut despre ce discuta, dar înainte de a închide apelul, iarăși i-a indicat că va merge la poliție și va depune plângere pe el. Cu asta s-a finisat totul și în luna noiembrie, el trebuia să plece peste hotare cu serviciul, unde și s-a aflat până la momentul de față. Menționează, că el nu s-a eschivat față de organul de urmărire penală, dar și că el nu i-a înstrăinat bunul lui Dumitru, fără a-l înștiința despre faptul că automobilul este gajat, ba el chiar a venit cu

propunerea să-l procure, precum că să-i achite mai întâi 2 500 euro, iar timp de un an încă 1 000 euro, condiția pusă de sine, era doar că după ce-i restituie datoria dată, el va scoate automobilul din gaj pentru ca el să poată să-l înregistreze deja pe el, ceea ce și nu s-a mai întâmplat până la momentul de față. Mai mult ca atât, după ce el a început să-l amenințe prin mesaje precum că va depune plângere pe el la poliție, el i-a spus că după cum el nu i-a restituit suma integrală pe automobil, el poate să-i calculeze suma pentru chirie pentru întreaga perioadă și în final, suma va fi mai mare chiar decât 2 500 euro, care au fost achitați de el. După ce i-a indicat de chirie, el s-a indignat și discuția s-a finisat. Ulterior, a aflat că el totuși a depus plângere pe acest fapt la poliție. Este de acord să participe la confruntare cu cet. Dumitru, în cadrul cărei acesta să spună adevărul (f.d.102-103,116).

5. ***În pofida faptului că inculpatul nu și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.***
6. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Dînul Dumitru**, a comunicat că, cu inculpatul Grigorii Maxim se cunoaște și cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile. A comunicat că în luna septembrie a anului 2020 era în căutarea unui automobil. Astfel a scris un anunț pe rețeaua de socializare „Facebook” precum că caută un automobil în valoare de până la 3000 euro. Astfel, a primit un mesaj de la Grigorii Maxim precum că are la vânzare un automobil de model Hyundai la preț de 2 800 de Euro. La fel, i-au fost transmise și pozele cu acel automobil. Cu ultimul s-au înțeles ca a doua zi de dimineață să se întâlnească și să vadă automobilul. Astfel au stabilit un loc comun pentru ca să le fie comod la ambii, și anume la stația Peco de pe str. Studenților din mun. Chișinău. După ce s-au întâlnit și a văzut mașina, inculpatul i-a comunicat ca automobilul are careva probleme tehnice, și anume că nu se deschide portbagajul și urmează să fie schimbat acumulatorul. Respectiv din preț a scăzut de la 2800 de euro la 2500 euro. Ulterior s-au deplasat pe str. Ion Creangă 6/2 la notar pentru a perfectă contractul de vânzare-cumpărare. La acel moment era împreună cu prietenul său pe nume Gasan Igor. Dat fiind faptul că la notar era rând, ei au plecat să bea o cafea la stația Peco de pe str. Bucuriei 1. În timp ce erau acolo, i-a transmis inculpatului suma de 2500 euro, dar nu a întocmit careva recipise în acest sens. Ulterior s-au reîntors la notar și a ridicat procura generală, care era valabilă pe un an. După ce a primit procura, el a urcat la volanul automobilului, iar inculpatul a plecat într-o direcție necunoscută. Totodată a precizat că nu a întocmit un contract de vânzare-cumpărare la notar, având în vedere că era pentru prima dată când procură un automobil și nu cunoștea procedura. Condițiile de vânzare-cumpărare a automobilului le-au discutat a doua zi după discuția telefonică, iar la momentul stabilirii condițiilor era prezent și prietenul său pe nume Gasan Igor. La fel a comunicat că la acel moment nu cunoștea despre faptul că automobilul era gajat, despre acest fapt a aflat peste un an. A precizat că la notar inițial intrase inculpatul, iar ulterior el a intrat doar pentru a semna, fără a i se explica pentru ce semnează. A mai comunicat că la momentul întocmirii procurii nu cunoștea despre faptul că aceasta nu-i acordă dreptul de proprietate asupra automobilului. Peste o săptămână a observat că starea portbagajului este mai deplorabilă decât i s-a comunicat. Respectiv l-a telefonat pe inculpat și i-a relatat despre problema respectivă și au convenit să se întâlnească în or. Durești cu scopul să i se returneze o parte din bani, căci portbagajul era deteriorat, la ce inculpatul a refuzat. Peste două săptămâni s-a întâmplat ceva cu motorul automobilului. Astfel a fost la service și persoanele de acolo i-au comunicat că este deteriorată turbina, calculele pentru cheltuieli fiind aproximativ de 12

mii lei pentru reparația turbinei, în acest sens are și bonurile de plată. Încercând să-l sune pe inculpat, nu l-a mai găsit. Ulterior, după repararea turbinei au apărut probleme la motor, motorul fiind dezamblat în întregime, cheltuind suma de 8700 lei, dar nu deține în acest sens careva acte confirmative. A utilizat automobilul până la expirarea procurii, respectiv când se finisa termenul procurii avea intenția să înregistreze automobilul după numele său. Când s-a prezentat la MRAO angajații de acolo i-au comunicat că automobilul respectiv este gajat în suma de 2871 dolari. Acolo i s-a eliberat o foaie unde scria suma și numele executorului. Ulterior l-a găsit pe Grigorii Maxim și a dorit să ajungă cu ultimul la un numitor comun, și anume ca ultimul să plătească suma necesară pentru ca automobilul să nu mai fie gajat, ceea ce nu au reușit să facă, inculpatul invocând faptul că nu are timp, banii necesari și a pierdut buletinul. Ulterior s-a întâlnit cu ultimul la marketul Velmart de la Sculeanca, dorind să comunice cu ultimul personal, dar inculpatul s-a întors și a fugit. După aceasta a depus plângere la Inspectoratul de Poliție, iar mai apoi inculpatul îi scria că îi este dator cu suma de 1000 de euro, căci el i-a dat mașina doar în folosință. Aproximativ la data de 02.01.2022, inculpatul l-a telefonat și i-a zis să se apropie cu mașina la str. Socoleni nr.1, pentru a scoate mașina din gaj la ce el i-a comunicat că mașina este deteriorată și staționează. Undeva peste o oră i-a zis ca să-i aducă măcar pașaportul tehnic pentru a scoate mașina de sub gaj. Când s-au întâlnit la fața locului, s-au prezentat împreună la o companie de micro finanțare, unde la o doamnă de la ghișeu inculpatul i-a transmis buletinul său, iar el pașaportul tehnic al automobilului. Când doamna a revenit, toate actele le-a pus pe masă lângă inculpat, care au fost luate de către acesta și puse în buzunar. Ulterior, el l-a întrebat pe inculpat unde pleacă mai departe și cum vor rezolva problemele, la ce ultimul i-a zis, că trebuie să-i reîntoarcă datoria în suma de 1000 de euro. La ce el l-a întrebat despre care datorie merge vorba, dar nu a primit un răspuns clar de la inculpat. Ultimul dorea să fugă, iar el încerca să-l oprească. A telefonat la poliție pentru ca să-l ajute și inculpatul să nu fugă de la fața locului. Între timp l-a scăpat din vizor, respectiv ultimul s-a urcat în mașina sa, iar el pentru a-i îngădi posibilitatea de a pleca s-a dus în spatele mașinii. A așteptat aproximativ o oră și 30 minute sosirea poliției. După venirea poliției, le-a explicat istoria respectivă și împreună cu inculpatul au fost duși la Inspectoratul de Poliție. Acolo inculpatul a scris plângere pe numele lui, pe motivul aplicării violenței. La momentul de față mijlocul de transport se află în fața casei de pe bd. Moscova 17/1, staționând acolo din momentul când a aflat că acesta este gajat. A precizat că a folosit automobilul de la data de 27.09.2020 până la 27.09.2021, iar pentru această perioadă nu i-a achitat inculpatului careva sume bănești pentru utilizarea automobilului. Când a aflat ca mașina este gajată, l-a telefonat pe inculpat, dar ultimul și-a schimbat numărul de telefon. După aceasta împreună cu soția sa a plecat la primăria din satul de baștină al inculpatului. Primarul satului le-a comunicat că inculpatul nu se află pe teritoriul satului, dar este mama sa. Respectiv el împreună cu soția sa s-au deplasat la ultima la serviciu pentru a comunica cu aceasta. Astfel s-au întâlnit cu mama inculpatului și i-au explicat situația, la care mama acestuia le-a comunicat că fiul ei nu poate face așa ceva. Ulterior inculpatul îi telefona, îi amenința și întreba de ce ei se duc și o sperie pe mama sa. A precizat că a încercat de mai multe ori să soluționeze conflictul pe cale amiabilă, dar când a văzut că nu este posibil s-a adresat la poliție. Solicitând instanței de judecată să admită acțiunea civilă cu dispunerea încasării din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 11 445 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

7. La fel fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Gasan Igor, a comunicat că, cu partea vătămată Dînul Dumitru sunt prieteni, cu ultimul a activat la restaurantul Salat, iar pe inculpatul Grigorii Maxim nu îl cunoaște. Astfel a declarat că, cunoaște careva circumstanțe privind achiziționarea de către Dînul Dumitru a unui automobil. Aproximativ un an jumătate în urmă, într-o duminică, fiind la plimbare cu copii, a fost telefonat de către Dumitru, care i-a comunicat că dorește să procure un automobil care este adus din Orhei. S-au deplasat la fața locului și anume la stația Peco Lukoil din sect. Râșcani al capitalei, în regiunea stației terminus a troleibuzului nr. 10. Automobilul era de model „Hyundai Accent” de culoarea albastră, dar nu ține minte numărul de înmatriculare, iar persoana a cărui automobil era, s-a prezentat cu numele Maxim. Ulterior au început să examineze exteriorul automobilului, au deschis capota mașinii, s-au uitat la motor, pentru a verifica dacă corespund unele circumstanțe cu actele pe care le deținea la mână. Portbagajul automobilului nu s-a deschis, iar Maxim comunicându-le că e defectat. Totodată a comunicat că pleacă peste hotare și din acest motiv a scăzut prețul de la 3000 la 2500 euro. Astfel Dumitru s-a deplasat după bani, iar el a plecat cu copilul acasă. A precizat că inițiativa de a reduce din preț a venit din partea domnului Maxim, iar Dumitru a fost de acord. Suma de 2500 de euro urma să o transmită pentru procurarea automobilului de model „Hyundai Accent”. Totodată a comunicat că la momentul transmiterii banilor el nu a asistat, dat fiind că cei doi s-au urcat în automobil și au plecat. La fel nu a asistat la discuția referitoare la tipul contractului ce urmează a fi încheiat între cei doi. Totodată a comunicat că fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat doar ceea ce cunoștea și declarațiile sale corespund adevărului.
8. *La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:*
- *procesul-verbal de confruntare din 24 decembrie 2021*, acțiunea procesuală efectuată între partea vătămată Dînul Dumitru și învinuitul Grigorii Maxim în cadrul căruia partea vătămată a comunicat, că a postat un anunț pe rețeaua de socializare ”Facebook”, cu privire la procurarea unui autoturism până la prețul de 3 000 euro, iar drept urmare a fost contactat de către Grigorii care i-a propus spre vânzare un automobil, care în urma negocierilor s-a ajuns la prețul de 2 500 euro. La fel partea vătămată a menționat că Grigorii Maxim nu i-a comunicat despre faptul că automobilul este gajat (f.d.104-106);
 - *procesul-verbal de examinare din 4 noiembrie 2021*, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiilor a 11 file de format A4 după cum urmează: Pe o filă de format A4 se află procura emisă de către notarul „Lazu Aurelia”, of. 9-10, amplasat pe str. Ion Creangă nr. 6/2, mun. Chișinău. Procura a fost întocmită la 27 septembrie 2020, asupra faptului că cet. Grigorii Maxim a.n 04.07.1989, având în proprietate mijlocul de transport „Hyundai Accent” a.n 2007, caroseria nr.NLHCM41VP7Z046073, n/î *****, prin care încuviințează, pe cet. Dînul Dumitru a.n 1986, cu toate drepturile asupra automobilului sus indicat. În partea de jos este scris cu pix numele Grigorii Maxim și semnătura acestuia. Pe o filă de format A4 se află raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 24 septembrie 2021. Pe o filă de format A4 se află polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), a automobilului de model „Hyundai Accent” a.n 2007, caroseria nr.NLHCM41 VP7Z046073, n/î *****. Prin examinare s-a constatat: copiile imprimate a conversațiilor de pe rețelele de socializare a lui Dînul Dumitru sînt pe 8 file, toate conversațiile fiind în limba română. Pe prima filă de format A4 se conține numele „Maxim Grigorii”, data 26 septembrie 2020 ora 20:43. Se observă 7 fotografii a unui automobil de

model Hyundai, cu n/î *****, iar mai jos prețul „2 800 договорная”. Pe restul șapte file de format A4, se afla imprimat conversația avută între utilizatorul Maxim Grigorii și Dînul Dumitru referitor la faptul vinderii și procurării de către Dînul Dumitru a automobilului sus menționat (f.d.29);

- **procesul-verbal de ridicare din 2 noiembrie 2021**, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Dînul Dumitru a unui usb-flash cu inscripția ”Silicon Pouer” cu capacitatea de 8Gb pe care se conține o înregistrare audio și șase capturi de ecran (f.d.45);
 - **procesul-verbal de examinare din 4 noiembrie 2021**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiilor conversațiilor de pe rețelei de socializare a lui Dînul Dumitru pe 6 file cu utilizatorul înregistrat cu numele de ”Maxim” în perioada 25.09.2021-06.10.2021 (f.d.46);
 - **procesul-verbal de examinare din 4 noiembrie 2021**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiei contractului de gaj nr. NG/GM/7195/5-G din 23 septembrie 2021, încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” S.R.L și debitorul gajist Grigorii Maxim ***** numărul de identitate 2007027007195, domiciliat r.Orhei, s.Jora de Jos. Prevederile generale este executarea în termen și în volum deplin a obligației asumate prin semnare contractului NG/GM/7195/5-G, din 23 septembrie 2020, prin care Creditorul gajist i-a acordat debitorului un credit în sumă de 2 871,56 Dolari SUA. Obiectul gajului este automobilul de model „Hyundai Accent” cu n/î *****, anul fabricării 2007, valoarea de gaj a bunului fiind 47 352,02,MDL, precum și restul condițiilor ce țin de bunul gajat. La sfârșitul contractului se află semnătura părților atât a creditorului gajist cât și a debitorului gajist (Grigorii Maxim Nicolai) și semnătura acestuia (f.d.56);
 - **procesul-verbal de ridicare din 3 decembrie 2021**, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Dînul Dumitru a automobilului de model „Hyundai Accent” cu n/î ***** a.n.2007 de culoare albastră (f.d.84);
 - **procesul-verbal de examinare și planșa fotografică din 3 decembrie 2021**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a automobilului de model „Hyundai Accent” cu n/î ***** a.n.2007 de culoare albastră (f.d.85-87);
 - **mijloace materiale de probă**: 11 file de format A4; un usb-flash de culoare neagră pe care se conține 6 capturi de ecran ale conversațiilor dintre Dînul Dumitru și utilizatorul pe nume Maxim și o înregistrare audio; copia contractului de gaj nr.NG/GM/7195/5-G din 23.09.2021, anexate la materialele cauzei penale (f.d.30, 53, 57).
9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 12. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând

declarațiile părții vătămate și a martorilor depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Grigorii Maxim ******* corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
14. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
15. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
16. Prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
17. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
18. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul

- determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.
19. Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.
 20. Conform art. 308 din Codul Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.
 21. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 CP RM. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.
 22. Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele i) și ii), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu alin. (1) art. 312 CC RM, „Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic”. Potrivit alineatului (2) al acestui articol, „Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”.
 23. Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.
 24. „Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. [...] Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă”.
 25. Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 CP RM. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.
 26. Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.
 27. Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă

substanță”. De exemplu, atestăm eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic în ipoteza în care o parte consideră că procură un obiect confecționat din aur, deși cealaltă parte îi vinde un obiect confecționat din bronz.

28. În fine, în art. 190 CP RM, este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (error in personam) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (intuitu personae) sunt destul de numeroase.
29. Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 CP RM, consemnăm că aceasta este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 CP RM, mărimea prejudiciului cauzat trebuie să depășească 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. O altă condiție este ca prejudiciul cauzat să aibă un caracter considerabil.
30. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
31. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
32. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile părților vătămate și a martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
33. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au ca scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
34. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Grigorii Maxim ******* pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
35. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
36. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se

clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

37. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.
38. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată și prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Grigorii Maxim ***** născut la *******, o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM.
39. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
40. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
41. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
42. În continuare în conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
43. Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
44. În continuare în conformitate cu art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea

- cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.
45. Prin urmare, având în vedere că în cadrul ședinței de judecată avocatul părții vătămate – Aurel Guzun a înaintat acțiune civilă către inculpat prin care a solicitat să fie încasat de la acesta prejudiciul material în sumă de 11 445 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, instanța de judecată va admite în principiu acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către avocatul părții vătămate – Aurel Guzun, însă urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.
46. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
47. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
48. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
49. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
50. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
51. Prin urmare, având în vedere că **Grigorii Maxim ***** născut la *******, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv.
52. În continuare în conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
53. În conformitate cu art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.
54. Prin urmare, având în vedere normele invocate acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Gasan Igor către Grigorii Maxim, instanța de judecată o va admite în

principiu însă urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

55. Cât privește solicitarea acuzatorului de stat cu privire la expunerea de către instanța de judecată asupra corpului delict și anume: automobilul de model „Hyundai Accent”, cu n/î *****, a.n.2007 de culoare albastră, instanța de judecată o va lăsa fără examinare or în materialele cauzei penale nu se atestă nici un Act procesual prin care să se confirme faptul că automobilul de model „Hyundai Accent”, cu n/î *****, a fost recunoscut la caz ca corp delict.
56. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Grigorii Maxim ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Se aplică față de **Grigorii Maxim ******* *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Dînul Dumitru împotriva lui Grigorii Maxim, se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmând să hotărască instanța în ordine civilă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN