

*Dosarul nr. 2-12137/2019
12-2-39790-04072019*



H O T Ă R Î R E
În numele legii

*Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 01 februarie 2023
Hotărîrea integrală întocmită la 20 aprilie 2023*

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Roman Pascari

Ionela Enache

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** , intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii, stabilirea neutilizării mărcii și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii,

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La data de 28.06.2019 *****a depus o cerere de chemare în judecată către ***** , intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.
2. În motivarea acțiunii a indicat că marca ***** , conform înregistrării naționale nr. 27174, a fost înregistrată pe 03.06.2015 la AGEPI de către ***** , pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale” din clasa 41 conform CIPS.
3. A motivat că marca nr. 27174 trebuie recunoscută a fi nulă pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 CIPS, deoarece în procesul de înregistrare a ei nu au fost respectate prevederile art. 7 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
4. Iar cu trimitere la aceste prevederi, a relevat că marca nr. 27174 este abilă să inducă în eroare consumatorii în privința naturii serviciilor. Desemnările, care pot induce în eroare consumatorii în ceea ce privește natura serviciilor, includ desemnări care, în conștiința consumatorului, prin intermediul asociațiilor, pot crea o reprezentare a serviciului, ceea ce nu corespunde realității.

5. A menționat că marca nr. 27174 este o asemenea desemnare, deoarece a fost înregistrată pentru serviciile din clasa 41 conform CIPS. Clasa 41, conform CIPS, acoperă în general serviciile oferite de persoane sau instituții pentru a dezvolta facultățile mentale ale persoanelor sau animalelor, cât și serviciile destinate divertismentului sau captării atenției.
6. A subliniat că la astfel de servicii se referă: agenții de modele pentru artiști, cinematografice: închirieri de filme circuri, cluburi de noapte, competiții sportive (organizarea de -), dresarea de animale, filme cinematografice (proiecții de -), interpretarea limbajului gestual, învățământ, jocuri de noroc, parcuri de distracții, reporteri de știri (servicii de -), teatrale (reprezentării -), traducere (servicii de -), zoologice (exploatarea grădinilor -).
7. A notat că marca conține elementul verbal ***** precum și imaginea a 5 figuri umane cu mingi, asemănătoare cu jucători de baschet. Basketball-ul este unul dintre cele mai răspândite sporturi de echipă din lume.
8. A remarcat că elementul verbal *****, precum și cele 5 figuri umane cu mingi, asemănătoare cu jucătorii de baschet, nu pur și simplu creează asociații la consumator, dar direct indică că marca nr. 27174 se utilizează sau se poate utiliza doar pentru servicii de organizare și realizare a activităților sportive, care au legătură cu baschetul.
9. A explicat că în ceea ce privește alte servicii, cum ar fi, de exemplu, „agenții de modele pentru artiști, circuri, cluburi de noapte, dresarea de animale, interpretarea limbajului gestural, jocuri de noroc, parcuri de distracții, reporteri de știri (servicii de -), teatrale (reprezentării-), traducere (servicii -), zoologice (exploatarea grădinilor -)”, marca nr.27174 va fi falsă, abilă să inducă în eroare consumatorul în privința naturii serviciilor prestate.
10. A argumentat că marca nr. 27174 trebuie recunoscută a fi nulă pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 CIPS în baza art. 7 alin.(1) lit.g), 21 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, deoarece poate induce consumatorii în eroare în privința naturii serviciilor.
11. A motivat: Compania *****este cointereseată în declararea nulă a mărcii nr. 27174 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform CIPS.
12. Iar în acest sens a declarat că a depus o cerere de înregistrare a mărcii ***** pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 CIPS în Republica Moldova.

13. A comunicat că prin Avizul Provizoriu din 27.04.2017 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a respins această marcă la înregistrare în Republica Moldova, temei fiind coliziunea cu marca anterioară nr. 27174.
14. Astfel, prin cererea de chemare în judecată a solicitat reclamantul: declararea nulă a mărcii nr.27174 pentru serviciile "educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale" din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).
15. Ulterior, la 25.01.2021 *****a mai depus o cerere de chemare în judecată către ***** , intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013.
16. În motivarea acesteia a indicat că Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor stipulează că titularul mărcii este obligat să utilizeze această marcă, în caz contrar el este decăzut din drepturile asupra ei.
17. A relevat că potrivit art. 14 alin. (1) din legea enunțată, decăderea este o sancțiune civilă, constând în pierderea dreptului la marcă pentru neexecutarea acestui drept o anumită perioadă de timp, care nu poate fi mai mică de 5 ani.
18. A accentuat că suplimentar normelor naționale și normele de drept internațional reglementează obligația de folosire a mărcii înregistrate, iar în acest sens a făcut trimitere la art. 5 lit. C pct. 1 din Convenția de la Paris din 20.03.1883 pentru protecția proprietății industriale, dar și art. 15 și art. 19 din Acordul TRIPs, care la fel stabilește obligația de folosire a mărcii înregistrate.
19. A argumentat că legislația națională și internațională în domeniul proprietății intelectuale impune obligativitatea utilizării mărcii din momentul înregistrării acesteia, pentru a nu crea, în așa mod, impedimente altor agenți economici și a nu folosi înregistrările în scop de blocaj.
20. A notat că este condamnat că solicitantul înregistrării deturneză dreptul rezultat din înregistrare de la scopul său, folosindu-l altfel decât ca mijloc care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Totodată, sancțiunea pentru deturnarea mărcii de la scopul pentru care se acordă și i se recunoaște protecția este decăderea.
21. A motivat că funcția de bază a mărcii comerciale constituie identificarea produselor și/sau serviciilor pentru a căror înregistrare este cerută, iar conservarea unei mărci și nefolosirea acesteia pentru produse solicitate, constituie abuz de drept și o ocupare nejustificată a unui drept al cărui protecție este subordonată condiției folosirii.
22. A declarat că marca are, inter alia, funcția de a stabili o legătură între produse și servicii, și persoana responsabilă de comercializarea acestora, dovada utilizării trebuie să pună în evidență o legătură clară între utilizarea mărcii și produsele și serviciile relevante. Simpla aplicare sau indicare pe ambalaj și actele de însoțire a denumirii companiei nu poate fi considerat utilizare efectivă în sensul prevederilor art. 14 și art. 20 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008.

23. A remarcat că expresia „utilizării efective” folosită în contextul normei 14 alin. (1) și alin.(2) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra utilizarea mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată sau într-o varianta a acesteia în conformitate cu articolul 14 alin. (2) litera a) din legea sus citată și utilizarea produselor și serviciilor pentru care marca a fost înregistrată.
24. A declarat că utilizarea trebuie să fie publică, adică trebuie să fie externă întreprinderii și vizibilă clienților reali sau potențiali ai produselor sau serviciilor acesteia. Utilizarea în sfera privată sau utilizarea strict internă, în cadrul unei întreprinderi sau al unui grup de întreprinderi, nu constituie o utilizare efectivă.
25. A consemnat că din informațiile pe care le dispune, pîrîtul nu utilizează în Moldova marca nr. 2717 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform CIPS o perioadă ce depășește 5 ani (din 03.06,2015 până în 26.10.2020).
26. A comunicat că lipsesc careva motive întemeiate pentru neutilizarea de către ***** a mărcii nr. 27174. Iar neutilizarea mărcii este confirmată de AGEPI, care prin răspunsul său a menționat că în perioada 03.06.2015 până la 26.10.2020, asemenea acte nu au fost înregistrate sau solicitate spre înregistrare.
27. A evidențiat că odată ce la AGEPI nu a fost înregistrat nici un contract de transmitere a dreptului de utilizare a mărcii, iar din informația publică marca nr.27174 nu este utilizată pentru serviciile exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri: închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), constată neutilizarea mărcii de către titular de la data înregistrării acesteia 03.06.2015. Anume de la această dată a început să curgă termenul de cinci ani stabilit pentru decădere pentru neutilizare.
28. Astfel, prin această cerere de chemare în judecată, a solicitat reclamantul: stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile ”exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de

noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea cîștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020.

29. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2022 cele două cauze au fost acceptate spre examinare concomitentă.
30. **În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Radu Jigău** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, potrivit motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.
31. **În ședința de judecată, pîrîtul ***** și avocata Aurelia Grigoriu**, au susținut referința depusă și au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind lipsită de suport probatoriu și legal (f.d.182-187).
32. Astfel, au explicat că ***** a înaintat cerere de înregistrare a mărcii pentru produsele și serviciile din clasele:
 - hârtie, carton și produse din aceste materiale, necuprinse în alte clase; produse de imprimare; articole pentru legătorie; fotografii; papetărie; adezivi (materiale de lipit) pentru papetărie sau menaj; materiale pentru artiști; pensule; mașini de scris și articole de birou (cu excepția mobilelor); materiale de instruire sau învățămînt (cu excepția aparatelor); materiale plastice pentru ambalaj (necuprinse în alte clase); caractere tipografice, clișee;
 - îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului ;
 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrarea comercială; lucrări de birou;
 - educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale, conform CPS;
33. A informat că în urma examinării în fond a semnelui depus spre înregistrare, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecția, deoarece se opun următoarele:
 - marca națională nr. 19988 din 12.01.2010, titular Bodrug Gheorghe, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35, conform CIPS ;
 - marca internațională S nr. IR 483922 din 13.02.1984 cu prioritate din 15.09.1983, înregistrată pentru o parte din produsele din clasa 25 conform CIPS ;
 - marca internațională H nr. IR 537422 din 17.05.1989, cu prioritate din 23.02.1989, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
 - marca internațională ***** nr. IR 723590 din 03.08.1999 cu prioritate din 1999.02.17, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
 - marca internațională nr. IR 723806 din 03.08.1999, cu prioritate din 17.02.1999, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS. Titularul mărcilor este International Brand Licensing AG, Rue du Petit – Chene 38 CH-1003 Laussane, Elveția.

34. A comunicat că potrivit art.8 alin.(1) lit.b) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, la data de 19.05.2014, AGEPI a emis Aviz provizoriu de respingere parțială a înregistrării mărcii solicitantului. Desemnarea solicitată fiind acceptată spre înregistrare doar pentru servicii din clasa 41 conform CIPS. Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor *****, *****.
35. A notat că în acest fel la data de 08.09.2014 a fost emisă Decizia de înregistrare parțială a mărcii, iar la 27.07.2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale” conform CIPS pe numele titularului *****.
36. A consemnat că decăderea din drepturi asupra mărcii din motivul neutilizării efective în decursul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 5 ani reprezintă o procedură specială, care implică participarea tuturor persoanelor interesate, care sunt în drept să prezinte probe privind utilizarea sau neutilizarea mărcii.
37. Iar cu trimitere la prevederile art.20 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, a argumentat că utilizarea mărcii ***** se demonstrează prin:
- Statutul Asociației Obștești „Academia Sportivilor Creștini” ;
 - Modificările la Statutul Asociației Obștești „Academia Sportivilor Creștini” din 02.04.2014 privind schimbările denumirii din Asociația Obștească „Academia Sportivilor Creștini” pe Asociația Obștească Academia de Baschet ***** ;
 - Decizia nr.74 din 05.05.2014 privind înregistrarea modificărilor din Registrul de stat ;
 - Extras din Registrul de stat din 06.05.2014 privind înregistrarea Asociației Obștești Academia de Baschet ***** ;
 - confirmarea folosirii denumirii mărcii ***** din mas-media pentru perioada 2006-2022 ;
 - informația privind David Maurice „*****ul” Robinson;
38. A declarat că utilizarea, folosirea și înregistrarea denumirii mărcii ***** de către Academia de Baschet ***** este efectuată legal, deoarece Nicolai Morari este fondatorul acestei Asociații Obștești.
39. În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea înregistrării mărcii pe motiv că aceasta duce în eroare consumatorul, a subliniat că în rezultatul examinării în fond de către AGEPI a cererii de înregistrare a mărcii combinate nr.27174 din 22.08.2013, s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru înregistrarea mărcii.
40. *În ședința de judecată, reprezentantul intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală*, a solicitat respingerea acțiunii în partea în care se referă la anularea mărcii și a lăsat la discreția instanței solicitarea privind decăderea din drepturi asupra mărcii.
41. A mai menționat că își bazează poziția pe toate motivele expuse în referințele depuse (f.d.33-34, 127-136).

42. Iar în acest sens a comunicat că originea geografică a produsului este percepută ca locul unde acesta este fabricat, locul de unde provine materia primă din care este fabricat produsul sau tehnologia de fabricare a lui, specific regiunii respective.
43. A relevat că o marcă este de natură să inducă în eroare consumatorul cu privire la originea geografică a produselor sau serviciilor dacă: este plauzibil faptul că în locul indicat sau sugerat sunt realizate/furnizate aceste produse/servicii ; produsele/serviciile nu-și au origine în zona indicată, sugerată.
44. A notat că în urma examinării în fond de către AGEPI a cererii de înregistrare a mărcii combinate nr.27174 din 22.08.2013 s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru înregistrarea mărcii.
45. A afirmat că în calitatea sa de autoritate administrativă centrală împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală, confirmă faptul înregistrării pe teritoriul țării a mărcii combinate nr.27174 din 22.08.2013 pentru produsele din clasa 41 „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale” conform CIPS pe numele titularului *****.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :

46. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le relevanța și temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea necesită a fi respinsă, iar în sensul acestei concluzii relevă:
47. Conform art.20 al Constituției orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
48. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
49. Iar art.166 alin.(1) același cod indică expres că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
50. Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
51. De asemenea, art.241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă statuează că instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

52. Suportul probator al cauzei atestă că ***** a înaintat cerere de înregistrare a mărcii pentru produsele și serviciile din clasele:
- 16 - hârtie, carton și produse din aceste materiale, necuprinse în alte clase; produse de imprimare; articole pentru legătorie; fotografii; papetărie; adezivi (materiale de lipit) pentru papetărie sau menaj; materiale pentru artiști; pensule; mașini de scris și articole de birou (cu excepția mobilelor); materiale de instruire sau învățământ (cu excepția aparatelor); materiale plastice pentru ambalaj (necuprinse în alte clase); caractere tipografice, clișee;
 - 25 – îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului ;
 - 35 – publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrarea comercială; lucrări de birou;
 - 41 – educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale, conform CPS;
53. În urma examinării în fond a semnelor depuse spre înregistrare, AGEPI a constatat că acesta nu poate beneficia de protecția, deoarece se opun următoarele:
- marca națională nr. 19988 din 12.01.2010, titular Bodrug Gheorghe, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35, conform CIPS ;
 - marca internațională S nr. IR 483922 din 13.02.1984 cu prioritate din 15.09.1983, înregistrată pentru o parte din produsele din clasa 25 conform CIPS ;
 - marca internațională H nr. IR 537422 din 17.05.1989, cu prioritate din 23.02.1989, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
 - marca internațională ***** nr. IR 723590 din 03.08.1999 cu prioritate din 1999.02.17, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
 - marca internațională nr. IR 723806 din 03.08.1999, cu prioritate din 17.02.1999, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS. Titularul mărcilor este International Brand Licensing AG, Rue du Petit – Chene 38 CH-1003 Laussane, Elveția.
54. La data de 19.05.2014, AGEPI a emis Aviz provizoriu de respingere parțială a înregistrării mărcii solicitantului, potrivit art.8 alin.(1) lit.b) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008.
55. Desemnarea solicitată a fost acceptată spre înregistrare doar pentru servicii din clasa 41 conform CIPS. Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor ***** , ***** .
56. În acest fel la data de 08.09.2014 a fost emisă Decizia de înregistrare parțială a mărcii, iar la 27.07.2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale”, conform CIPS pe numele titularului ***** (f.d. 35).
57. La rândul său, *****a depus cererea de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit 039449 din 09.09.2016 pentru produsele și serviciile din clasele:
- 09 – software exclusiv pentru aparate de jocuri de noroc electronice și mașini de jocuri de noroc automate ;
 - 28 – mese de joc; mese de ruletă; roți de ruletă; aparate pentru jocuri; aparate de jocuri automat, mașini de jocuri, în special de uz comercial în cazinouri și săli de

jocuri de noroc cu sau fără achitarea câștigului; legate sau nelegate în rețea; cu unul sau mai multe poturi; instalații de pot pentru aparate de jocuri, automate de jocuri, mașini de jocuri de noroc și aparate de jocuri de tip slots, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli cu jocuri de noroc cu sau fără achitarea câștigului; jocuri și dispozitive de jocuri de noroc pentru loterii video; aparate electrice și electronice și instalații pentru realizarea jocurilor de bingo, loterie și pentru serviciile de pariuri sau agenții de pariuri; mașini electropneumatice și electronice pentru stabilirea simbolurilor câștigătoare sau numerelor câștigătoare, carcase pentru aparate de jocuri tip slots, automate de jocuri și mașini de jocuri; aparate de jocuri electronice sau mecanice; mașini de jocuri automate, mașini de jocuri, aparate de jocuri de tip slots acționate cu monede, jetoane, bancnote, bilete sau prin medii de stocare electronice, magnetice sau biometrice, în special de uz comercial în cazinouri și săli de jocuri de amuzament cu sau fără recompense constând în premii; aparate electrice, electronice sau mecanice pentru jocuri de bingo, loterie sau jocuri video de loterie și/sau pentru servicii de pariuri sau săli de pariuri; mașini electropneumatice; electrice de extragere; carcase pentru aparate de jocuri de tip slots, aparate de jocuri, aparate de jocuri automate și aparate de jocuri acționate cu monede, jetoane, bancnote, bilete sau prin medii de stocare electronice, magnetice sau biometrice; mașini de jocuri de noroc, automate cu dispozitive de plată mecanice, electronice sau magnetice;

41 – exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și a locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de joc, aparatelor automate de jocuri; mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de slots, terminalelor de video-loterie punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului – legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi ;

- 58.** În urma examinării în fond a semnelui depus spre înregistrare, AGEPI a constatat că acesta nu poate beneficia de protecția, deoarece se opun următoarele:
- marca națională *****S nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 „educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale”, conform CIPS pe numele titularului ***** ;
 - marca internațională ***** nr. 537422 din 17.05.1989, cu prioritate din 23.02.1989, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
 - marca internațională ***** nr.723590 din 03.08.1999 cu prioritate din 1999.02.17, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS ;
 - marca internațională ***** nr.723806 din 03.08.1999, cu prioritate din 17.02.1999, înregistrată pentru o parte din produsele din clasele 16, 25 conform CIPS. Titularul mărcilor este International Brand Licensing AG, Rue du Petit – Chene 38 CH-1003 Laussane, Elveția.
- 59.** Prin Avizul Provizoriu din 27.04.2017 AGEPI a respins înregistrarea acestei mărci, temei fiind coliziunea cu marca anterioară nr. 27174 din 22.08.2013 (f.d. 18-19).

60. Ulterior, la 05.01.2018 a fost emisă Decizia de înregistrare parțială a mărcii pentru produsele din clasele 09, 28 conform CIPS, pe numele titularului *****.
61. Invocând încălcarea drepturilor sale, *****a sesizat instanța cu două acțiuni privind declararea nulă a mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile "educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale" din clasa 41 conform CIPS și stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013.

Referitor la pretenția privind nulitatea mărcii

62. Reieșind din pretențiile înaintate de reclamant, instanța de judecată consideră că aplicabile speței sunt prevederile art. 10 bis alin. (2) al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1983, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărârii Parlamentului nr.1328-XII din 11 martie 1993, potrivit căruia constituie un act de concurență neloială orice act de concurență, contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială.
63. Iar conform art. 10 bis alin. (3) al Convenției, urmează a fi interzise orice fapte care sunt de natură să creeze prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent, afirmațiile false în exercitarea comerțului care sunt de natură de a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială, sau comercială a unui concurent; indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuințarea sau cantitatea mărfurilor.
64. Potrivit art. 2 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, marcă este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
65. Potrivit art.3 lit.a) din legea enunțată, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condițiile prezentei legi.
66. În temeiul art. 6 din aceeași lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii.
67. În baza art. 9 alin.(1) al aceluiași act normativ înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:
 - a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;
 - b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează

riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;

- c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.
68. Totodată, conform art. 55 alin. (1) al Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010 orice persoană fizică sau juridică care are pretenții în privința valorificării unui obiect al dreptului de autor, al drepturilor conexe sau al altor drepturi protejate de prezenta lege are dreptul să inițieze acțiuni în instanța de judecată competentă ori să sesizeze altă autoritate pentru aplicarea măsurilor, procedurilor și remediilor prevăzute în acest capitol.
69. Iar potrivit art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: **a fost înregistrată contrar prevederilor art.7.**
70. În același timp, norma de la art.7 al Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008 prevede mai multe situații de refuz în înregistrare a mărcii. Însă reclamantul a invocat ca temei al acțiunii sale art.7 alin.(1) lit.g), potrivit căruia **se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.**
71. Pentru ca o marcă să inducă în eroare, cu privire la natura, caracteristicile sau originea geografică a produselor sau serviciilor, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții:
- marca să indice sau, cel puțin, să sugereze acel produs (natura lui), caracteristici ale produsului ori un loc de origine (mărcile fanteziste nu sunt susceptibile de a induce în eroare consumatorul);
 - suplimentar, pentru mărci, indicând sau sugerând originea, în locul indicat sau sugerat să fie plauzibil că sunt realizate/furnizate acele produse/servicii;
 - consumatorul trebuie să atribuie produselor sau serviciilor, provenind din această zonă, caracteristici deosebite/particulare (nu în mod necesar acestea chiar să aibă aceste caracteristici sau, dacă le au, acestea să poată fi măsurate), altfel spus, locul să aibă o reputație legată de aceste produse/servicii;
 - produsele/serviciile să nu provină din (să nu-și aibă originea în) zona indicată sau sugerată.
72. La caz, potrivit certificatului de înregistrare a mărcii nr.27174 din 22.08.2013, pe numele titularului ***** se atestă că marca reprezintă imaginea a cinci figuri umane cu mingi, asemănătoare cu jucători de baschet și conține elementele „*****S*****” (f.d. 35).

73. Potrivit explicațiilor AGEPI, în calitatea sa de autoritate administrativă centrală, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor *****, *****.
74. La fel, instanța reține că pârâțul ***** este conducătorul Asociației Obștești Academia de baschet „*****”, înregistrate la 11.09.2012, potrivit extrasului din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale din 06.05.2014 (f.d.192).
75. Denumirea ***** a mărcii nr.27174 din 22.08.2013 nu are un înțeles în limba română care să indice explicit, în mod direct sau indirect o arie geografică, calitatea ori natura serviciului.
76. Această denumire ar putea fi înțeleasă de către consumatori ca fiind provenită din limba rusă, unde cuvântul „*****” semnifică cel mai înalt grad militar din marină, echivalent cu gradul de general de armată în forțele terestre și aeriene.
77. De asemenea, instanța observă că marca nr.27174 din 22.08.2013, pe numele titularului ***** nu conține o indicație geografică, având în vedere că aceasta nu comunică ideea prestării serviciilor dintr-un anumite zonă de proveniență a serviciilor.
78. Prin urmare, în ceea ce privește aria geografică, natura serviciilor, denumirea ***** nu indică în nici un mod natura serviciilor din clasa 41, astfel încât să inducă în eroare consumatorul, care ar putea să creadă că este vorba de anumite servicii, iar în fapt să fie servicii total diferite.
79. Așadar, la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. art.7 alin.(1) lit.g) al Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, deoarece nu se poate reține că elementul ***** din marca nr.27174 din 22.08.2013 nu conține în sine nici o indicație înșelătoare în legătură cu serviciile pentru care este destinat.
80. De asemenea, instanța relevă că la data înregistrării de către AGEPI a mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013, s-a apreciat că aceasta îndeplinea toate condițiile de înregistrare, inclusiv condiția de a nu induce publicul în eroare cu privire la originea geografică, calitatea ori natura serviciului, motiv pentru care a și fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii.
81. În acest sens, nu poate fi reținut argumentul reclamantului că marca conține elementul verbal *****, care fiind unul dintre cele mai răspândite sporturi de echipă din lume nu se poate utiliza pentru alte servicii din clasa 41 pentru care a fost înregistrat, cum ar fi agenții de modele pentru artiști, circuri, cluburi de noapte, dresarea de animale etc.
82. Aceasta pentru că potrivit explicațiilor AGEPI, în calitatea sa de autoritate administrativă centrală, dreptul exclusiv asupra mărcii înregistrate de pârâțul *****, nu se extinde asupra elementelor *****, *****.
83. Totodată, instanța apreciază ca fiind declarative argumentele că marca nr.27174 trebuie recunoscută a fi nulă pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 CIPS în baza art. 7 alin.(1) lit.g), 21 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, deoarece poate induce consumatorii în eroare în privința naturii serviciilor.

84. Aceasta deoarece reclamantul nu a prezentat probe admisibile și pertinente că marca înregistrată conține semne care indică sursa de proveniență dintr-un anumit teritoriu, iar serviciile sunt de așa natură, încât este posibil că consumatorul va face legătura dintre produs și proveniența geografică sugerată.
85. În schimb instanța va aprecia ca fiind veridice explicațiile pârâtului care a motivat că elementul ***** este un simbol asociat consumatorilor cu numele unui jucător profesionist american de baschet, anume ***** ,supranumit „*****ul”, fapt confirmat prin materialul din Wikipedia, anexat la dosar (f.d. 250).
86. Așadar, raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecătii, instanța constată că acțiunile lui ***** , nu întrunesc temeiurile legale pentru anularea mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), motiv pentru care această solicitare se va respinge ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția privind stabilirea neutilizării mărcii și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii

87. A mai solicitat reclamantul prin cererea de chemare în judecată depusă, stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile ”exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea cîștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020.
88. Iar în acest sens se reține că titularul unei mărci înregistrate în Republica Moldova este obligat să utilizeze efectiv marca, întrucât riscă să fie decăzut din drepturile asupra acesteia.
89. Conform art. 5 lit. C) pct. 1) al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale, dacă într-o țară, folosirea mărcii înregistrate este obligatorie, înregistrarea nu va putea fi anulată decât după un termen echitabil și numai dacă cel interesat nu justifică motivele lipsei de acțiune.
90. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr.38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile acestei legi, cu excepția cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare.

91. La fel și norma cuprinsă la art.20 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 prevede că potrivit art.20 alin.(1) lit.a) titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată.
92. Termenul de 5 ani de nefolosință neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia sau de la data ultimului act de folosință a mărcii.
93. La fel, conform art. 14 alin.(2) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.
94. În corespundere cu art.20 alin.(1¹) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.
95. Întrucât sancțiunea decăderii din dreptul la marcă produce efecte echivalente exproprierii, analiza instanței în astfel de cazuri trebuie să fie extrem de atentă și să determine dacă exercitarea drepturilor de către titularul mărcii supuse cenzurii instanței produce vreun efect de blocaj nelegitim sau nu.
96. În special, este vorba despre analiza efectelor utile (opuse) a două drepturi: dreptul proprietarului unei mărci deja înregistrate a decide cu privire la activitățile unei persoane juridice care acționează pe o piață liberă și dreptul terțului de a solicita exproprierea de marcă.
97. Astfel, în sensul probării utilizării efective, titularul mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013, ***** a prezentat instanței următoarele înscrisuri:
- Decizia Ministerului Justiției din 11.09.2012 privind înregistrarea Statutului Asociației Obștești „Academia Sportivilor Creștini” (f.d.189);
 - Modificările la Statutul Asociației Obștești „Academia Sportivilor Creștini” din 02.04.2014 privind schimbările denumirii din Asociația Obștească „Academia Sportivilor Creștini” pe Asociația Obștească Academia de Baschet ***** (f.d.190) ;
 - Decizia Ministerului Justiției nr.74 din 05.05.2014 privind înregistrarea modificărilor din Registrul de stat (f.d.191);
 - Extras din Registrul de stat din 06.05.2014 privind înregistrarea Asociației Obștești Academia de Baschet ***** (f.d.192);
 - conținutul mai multor pagini electronice, constatate prin Actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, care confirmă folosirea denumirii mărcii ***** (f.d. 200-201, 203-250);
98. Vizualizând paginile electronice (f.d. 200-201, 203-250) se constată că marca ***** a fost expusă prin reprezentare grafică, în forma în care a fost înregistrată, atât în

calitate de echipă de baschet, dar și aplicată pe pagina de facebook și maiourile jucătorilor echipei, oferind publicitate mărcii (f.d. 217, 220).

99. În acest context instanța relevă că potrivit art.117 alin.(1) Cod de Procedură civilă probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
100. Relevanță la cazul din speță prezintă și prevederile art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
101. Iar în corespundere cu art.118 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
102. Potrivit art.121 Cod de Procedură Civilă instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
103. Art.122 alin.(1) Cod de Procedură Civilă circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
104. Conform art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.
105. În conformitate cu prevederile art.131 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
106. Analizînd cumulul probelor prezentate, instanța concludă că acestea confirmă utilizarea mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 în mod efectiv, real, neechivoc și dovedesc o minimă utilizare a mărcii.
107. La fel, instanța apreciază că probele prezentate de pârât confirmă că este îndeplinită funcția mărcii, prin raportare la serviciile din clasa 41 pentru care marca este protejată: „*educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale*”.
108. În ceea ce privește perioada relevantă verificării existenței utilizării efective a mărcii în cauză, instanța reține că art. 14 alin. (1) din Legea nr.38/29.02.2008 aceasta este :

- fie în decurs de 5 ani după înregistrare, adică 22.08.2013 – 22.08.2018,
 - fie neutilizarea efectivă, reale și continue a mărcii, pentru o perioadă ce depășește 5 ani ;
109. Avînd în vedere că marca nr.27174 a fost înregistrată la 22.08.2013, iar paginile electronice, constatate prin Actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie datează cu anul 2018 (f.d 225-230); 13.10.2015 (f.d. 243-245); 24.04.2015 (f.d. 247-248), 01.12.2016 (f.d. 249-250), instanța concludă că nu sunt temeiuri pentru a stabili nefolosința neîntreruptă a mărcii timp de 5 ani, nici de la data înregistrării, nici de la sau de la data ultimului act de folosință a mărcii.
 110. Nu pot constitui temei de admitere a acțiunii argumentul reclamantului cu trimitere la răspunsul AGEPI că nu au fost înregistrate sau solicitate spre înregistrare contracte de cesiune referitor la marca nr.27174 din 22.08.2013.
 111. Aceasta deoarece nu există un test cantitativ sau calitativ care să determine ce înseamnă folosirea unei mărci în sensul normei incidente și fiecare caz impune o analiză proprie, adecvată contextului.
 112. Prin urmare, raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța constată că la caz nu s-au întrunit condițiile pentru a stabili neutilizarea și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), motiv pentru care această solicitare se va respinge ca neîntemeiată.
 113. Subsecvent, urmează a fi respinsă și solicitarea privind stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020, ca neîntemeiată.
 114. În conformitate cu prevederile art.art.1-2, 5-6, 9, 14, 20 din Legea privind protecția mărcilor, art.art.117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea înaintată de *****cătrecătre *****, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile ”educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), ca neîntemeiată.

Se respinge acțiunea înaintată de *****cătrecătre *****, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 pentru serviciile ”exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz

comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecător

Roman PASCARI