

Dosarul nr.1-727/2019
(12-1-4158-25012019)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Tatiana Bivol

Carolina Șvecicov

Ala Cauș

Ceachir Anatolie

Pușcașu Gheorghii

a examinat în ședință publică cauza penală nr. 2018970793 de învinuire a lui

Pușcașu Gheorghii** **, născut la *****, cetățean al RM, moldovean. Căsătorit, studii medii speciale, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹**) Cod Penal al RM, cu judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *în baza cererii inculpatului conform prevederilor art.364¹ CPP RM,*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 25.01.2019-09.07.2019

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Pușcașu Gheorghii activând în calitate de fondator și administrator al SRL„Sediorus”, la începutul lunii mai 2018, urmărind scopul obținerii de profit în interesul economic al întreprinderii gestionate, la inițiativa lui Țurcanu Olga, a fost de acord să livreze produse pentru desfășurarea alegerilor locale noi în mun.Chișinău care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale. Astfel, conform înțelegerii stabilite în prealabil în acest scop de către Pușcașu Gheorghii cu șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta, SRL”Sediorus” urma să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, iar diferența de preț urma a fi transmisă lui Oțel Elizaveta, care conform obligațiilor de serviciu era responsabilă de monitorizarea conformității modului de distribuire și folosire a mijloacelor financiare alocate Consiliului Electoral de Circumscripție.

2. Astfel, în scopul realizării intențiilor urmărite, la 07.05.2018, în legătură cu desfășurarea alegerilor locale noi în mun.Chișinău, Pușcașu Gheorghii, aflându-se în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr.AL.N/3 pentru suma de 127 926,6 lei. Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 15.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 conform

facturii fiscale seria și nr.IV 1302239 bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea primului tur de scrutin al alegerilor locale noi în mun.Chișinău din 20.05.2018, iar la 16.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRL”Sediorus”. în realitate, la 15.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 și factura fiscală seria și nr.IV1302239 din 15.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei.

3. Continuând-și acțiunile sale prejudiciabile Pușcașu Gheorghii, în legătură cu desfășurarea turului II al alegerilor locale noi în mun.Chișinău, acționând în continuare de comun acord, în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, la 28.05.2018 a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr. ALN/8 pentru suma de 127 926,6 lei.

4. Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 29.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, conform facturii fiscale seria și nr.IV1302443, bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea turului II de scrutin al alegerilor locale noi în mun.Chișinău din 03.06.2018, iar la 29.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRL”Sediorus”. în realitate, la 29.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractual de achiziție a bunurilor nr.ALN/8 și factura fiscală seria și nr. IV1302443 din 29.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098,92 lei.

5. Astfel, urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între administratorul SRL”Sediorus” Pușcașu Gheorghii și șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta, de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din mun.Chișinău, Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32 197,84 lei.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pușcașu Gheorghii, având rolul de complice a comis participație la infracțiunea de abuz de serviciu, adică contribuirea prin acordare de mijloace și instrumente la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(5) și art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal.

7. La ședința de judecată, de către inculpatul Pușcașu Gheorghii, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364¹ CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul său, A. Ceachir.

8. Procurorul Ala Cauș a susținut poziția de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. *Fiind chestionat în ședința de judecată, inculpatul Pușcașu Gheorghii* vina a recunoscut-o integral și a declarat că, activează în compania SRL „Sediorus” în calitate de administrator. Susține cele menționate în rechizitoriu. Suplimentar nu are ce adăuga.

10. *La întrebările adresate a comunicat că* se căiește de cele comise. Careva abateri de la lege nu va mai comite. Are posibilitatea să achite amenda. A încheiat 2 contracte de prestare de serviciu la inițiativa lui Oțel Elizaveta. Diferența de prețuri urma să fie predată pe parcursul executării contractului. Cunoștea că bunurile transmise nu corespund căliții bunurilor indicate în anexă. Cu Oțel E. despre acest fapt inițial nu a avut discuții ci doar la urma. Consiliul municipal a returnat un lot de marfă pe motiv că

nu corespundea calității indicate în anexă. La inițiativa lui Oțel E. a fost încheiat al 2-lea contract, necăutând la faptul că se cunoștea despre necorespunderea calității. Doamna Oțel E. a venit cu inițiativa ca la urmă să fie transmisă diferența de preț, banii i-a transmis personal pe ambele dați. Nu a primit factura referitor la faptul că doamna Oțel E. a primit sumele de bani. Diferența de 16 000 lei nu a fost restituită de către Oțel E. după returnarea bunurilor.

11. Instanța de judecată ținând cont de declarațiile inculpatului și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:

- a) Procesul-verbal din 11.07.2018 de percheziție, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării din ap.4a, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Drăgan, 30/9, în care domiciliază Oțel Elizaveta, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB.
- b) Procesul-verbal din 13.12.2018 de examinare a suporturilor de stocare a datelor informatice, prin care a fost consemnat faptei examinării, cu copierea datelor informatice pe care le conțin, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.4a, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Drăgan, 30/9, în care domiciliază Oțel Elizaveta.
- c) Procesul-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării fișierului „2018-12-13_16.50—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR- 22SPEB0”, copiate la data de 13.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate în cadrul percheziției în ap.4a, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Drăgan, 30/9, în care domiciliază Oțel Elizaveta, la care sînt anexate extrasele. Proba respectivă confirmă faptul că anume Oțel Elizaveta a perfectat proiectele contractelor de achiziționare a bunurilor încheiate cu reprezentantul SRL”Sediorus” Pușcașu Gheorghii și actele de predare-primire a bunurilor conform contractelor, fapt ce demonstrează realizarea de către Oțel Elizaveta a laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu prin selectarea de către ea anume acestui agent economic și pregătirea bazei documentare pentru comiterea infracțiunii.
- d) Procesul-verbal din 11.07.2018 de percheziție, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării din sediul „Sediorus” SRL, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani, 19/1 a contractelor, facturilor fiscale și altor documente.
- e) Procesul-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în sediul „Sediorus” SRL, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani, 19/1.
- f) Procesul-verbal din 11.07.2018 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119, a contractelor, facturilor fiscale și altor documente.
- g) Procesul-verbal din 10.08.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119. Proba respectivă confirmă condițiile contractuale și mărfurile care urmau a fi livrate conform contractelor însă în realitate nu au fost executate în mod corespunzător.
- h) Procesul-verbal din 26.09.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării informației privind livrările și facturile fiscale, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018. Proba respectivă confirmă ce produse anume au fost livrate de către SRL”Sediorus” conform înțelegerii cu Oțel Elizaveta contrar specificațiilor din contract, suma totală pentru care în realitate au fost livrate mărfuri și prejudiciul cauzat CEC urmare a acestor acțiuni, fapt ce demonstrează realizarea de către aceasta a laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
- i) Documentul electronic „2018-12-1316.50—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 13.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale,

cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 1 1.07.2018 în cadrul percheziției în ap.4a, amplasat în mun.Chișinău, str.M.Drăgan, 30/9, în care domiciliază Oțel Elizaveta.

- j) Contractul nr. ALN/8 din 28.05.2018 cu anexa nr.1, factura fiscală seria IV nr. 1302443 din 29.05.2018, contractul nr.ALN/3 din 07.05.2018, cu anexa nr.1, factura fiscală seria IV nr.1302239 din 15.05.2018, extrasele privind mișcarea mărfii în depozit a „Sediorus” SRL, extrasele din contul „Sediorus” SRL, actul de verificare a decontărilor reciproce dintre „Sediorus” SRL și Consiliul electoral de circumscripție electorală municipală Chișinău nr.1 la data de 11.07.2018, extrasele din conturile contabile ale „Sediorus” SRL, și facturile fiscale seria AAD nr.8317524 din 13.04.2018, seria AAD nr.8323245 din 26.04.2018, seria AAE nr.0779682 din 14.05.2018, seria AAE nr.0773617 din 03.05.2018, seria AAD nr.8323193 din 26.04.2018, seria AAE nr.0775925 din 07.05.2018, seria AAE nr.0776779 din 08.05.2018, seria AAE nr.0783710 din 23.05.2018, seria IV nr.0946523 din 24.05.2018, seria LV nr.5502000 din 29.05.2018, seria LV nr.5501903 din 11.05.2018, seria IV nr.1247846 din 30.05.2018, seria IV nr.1244944 din 14.05.2018, seria IV nr.0637152 din 20.04.2018, seria IV nr.1247361 din 25.05.2018, seria IV nr.1754002 din 17.05.2018, seria IV nr.1552834 din 30.05.2018, seria IV nr. 1551822 din 17.05.2018, seria IJ nr.0128066 din 30.05.2018, seria IJ nr.0128038 din 10.05.2018 și seria IJ nr.0128028 din 03.05.2018, ridicate la data de 11.07.2018. în cadrul percheziției efectuate în sediul „Sediorus” SRL, amplasat în mun. Chișinău. str. Petricani, 19/1.
- k) Contractele, facturile fiscale și alte documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119.
- l) Documentul electronic „2018-12-1410.58—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 14.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119.
- m) Informația privind livrările „Sediorus” SRL către Consiliul electoral de circumscripție electorală municipală Chișinău nr.1 și facturile fiscale seria IV nr. 1302239 din 15.05.2018 și seria IV nr.1302443 din 29.05.2018, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitalui din 26.09.2018.
- n) Procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu numărul de telefon 067110419, utilizat de către Oțel Elizaveta, care au avut loc între Oțel Elizaveta, Pușcașu Gheorghii, Oțel Dumitru și Oțel Cristina, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 6177/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală.
- o) Procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon 069106196, utilizat de către Pușcașu Gheorghii, care au avut loc între Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3912/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală.
- p) Procesele-verbale din 24.05.2018, 25.05.2018, 05.06.2018, 11.06.2018, 18.06.2018 și 18.07.2018 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, prin care a fost consemnat faptul fixării acțiunilor lui Oțel Elizaveta, la care sînt anexate imaginile foto și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 2257/2.

a admis cererea inculpatului Pușcașu Gheorghii de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

12. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului *Pușcașu Gheorghii* dovedită și calificată corect acțiunile acestuia în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.*

13. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Anatolie Ceachir a solicitat să-i fie stabilită inculpatului *Pușcașu Gheorghii* pedeapsa sub forma de amendă.

14. Procurorul a solicitat aplicarea pedepsei sub forma de amendă.

15. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

16. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei *Pușcașu Gheorghii*, instanța de judecată ține cont de caracterul infracțiunii săvârșite, că infracțiunea este ușoară, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, ca s-a căit sincer de cele comise, recunoașterea vinei, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatului, precum și condițiile de viața ale familiei acestuia.

17. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP RM, de către învinuirea de stat nu au fost constatate.

18. Ca circumstanță atenuantă conform art. 76 CP RM se reține căința sinceră, paralel, instanța de judecată nu consideră recunoașterea vinei ca circumstanță atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ CPP RM.

19. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

20. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului *Pușcașu Gheorghii* este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i-se ca pedeapsă, amenda prevăzută de sancțiunea articolului de care este învinuită.

21. Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă sunt de la 1012,5 unități convenționale pînă la 1762,5 unități convenționale.

22. Potrivit art. 65 Cod penal al RM, *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*) 1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. 2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. 3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. 4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de

pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

23. Ținînd cont de circumstanțele cauzei și de sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul, instanța consideră oportună aplicarea inculpatului ca pedeapsă complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

24. Referitor la cerința procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 12898,12 lei, instanța de judecată reiterează următoarele:

25. Potrivit art. 227 CPP RM cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

26. Art. 228 CPP RM, prevede că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

27. Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator, etc.

28. Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului.

29. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Pușcașu Gheorghii cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

30. Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie, copiator etc.

31. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Pușcașu Gheorghii în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 12898,12 lei.

32. În temeiul art.385 alin.(1) pct.(10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

33. Art.220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

34. În susținerile verbale procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Pușcașu Gheorghii a prejudiciului material cauzat în mărime de 32197,84 lei.

35. Instanța de judecată constată că în materialele cauzei penale nu a fost anexată careva acțiune civilă depusă în conformitate cu legislația în vigoare.

36. Potrivit art.61 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțitului, învinuțitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

37. Este de menționat că potrivit materialelor dosarului penal, lipsește vreun act procesual care ar denota că în cadrul dosarului penal, aflat în procedură cu nr. de la urmărire penală 2018970793, a fost recunoscută parte civilă.

38. În corespundere cu prevederile art.221 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

39. Pornind de la faptul că în procesul penal, ca și în cel civil, se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile, spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în procesul penal dispune de anumite condiții de exercitare: infracțiunea trebuie să fi produs un prejudiciu; legătura de cauzalitate dintre infracțiunea săvîrșită și prejudiciul reclamat; prejudiciul să fie cert; prejudiciul trebuie să nu fi fost reparat; să existe constituire ca parte civilă.

40. Așadar, este imperios ca să existe constituirea în calitate de parte civilă, prin respectarea prevederilor art.61 Cod de procedură penală.

41. Subsecvent, potrivit art.73 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acțiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuțitului, inculpatului. Recunoașterea ca parte civilmente responsabilă se face prin hotărîre a organului de urmărire penală sau a instanței. Și în acest sens, este remarcabil faptul că inculpatul Pușcașu Gheorghii nu a fost recunoscut în cadrul dosarului penal în calitate de parte civilmente responsabilă, or lisește careva act care să-i confirme această calitate.

42. Potrivit art.20 alin.(1) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

43. Conform art.26 alin.(2) din Constituție, dreptul la apărare este garantat. Totodată, alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

44. În temeiul art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii, iar alin.(3) iterează că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

45. Instanța de judecată constată faptul că în circumstanțele în care în cadrul dosarului penal nu au fost recunoscute, cu respectarea prevederilor legii, parte civilă și parte civilmente responsabilă, este în imposibilitate legală de a se expune asupra solicitării înaintate de procuror în cadrul susținerilor orale, or în caz contrar, ar putea fi încălcate principiul legalității (art.7 CPP), principiul egalității (art.9CPP), disponibilității și contradictorialității (art.24 CPP), iar în consecință și dreptul la un proces echitabil consacrat de art.6 CEDO, motiv pentru care instanța de judecată lasă solicitarea cu caracter civil fără soluționare, explicînd dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

Conform art.art.382-389, 392-395, 397 CPP al RM, instanța de judecată -

C O N D A M N Ă :

Pușcașu Gheorghii se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), prin art. 42 alin. (5) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub forma de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, în sumă de **60 000** (*șaizeci mii*) lei RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Pușcașu Gheorghii în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 12898,12 lei.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecător

Tatiana Bivol