

HOTĂRÎRE în numele Legii

25 martie 2024

or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Agentului constatator Talmazan Dumitru
În lipsa:
Presupusului făptuitor Dobrov Fiodor

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza
contravențională intentată privind cet:

***** IDNP *****, născut la *****,
domiciliat în UTAG Găgăuzia, *****,
str.*****177

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 01 decembrie 2022 în cadrul judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui ***** în temeiul art. 235 alin. (2) Cod contravențional.
2. La 14 decembrie 2023 cauza contravențională a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului Ana Costiuc.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 noiembrie 2022, seria nr. MAI 05826060 întocmit de către agentul constatator Talmazan Dumitru, la 25 octombrie 2022, ora 11:03, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia, satul Basarabeasca, KM 9 +300 m, conducătorul mijlocului de transport în timpul deplasării purta convorbiri telefonice, prin ce a încălcat pct.14 lit. d) al RCR și a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator Talmazan Dumitru s-a prezentat și a declarat că își susține procesul întocmit în privința lui Dobrov. Solicită ca Dobrov să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate.
5. Presupusul făptuitor ***** fiind înștiințat la adresa de domiciliu indicată nu a reclamat citația instanței de judecată. La caz, instanța de judecată menționează că date despre ora, locul și timpul petrecerii ședinței de judecată au fost plasate pe portalul instanței de judecată, La fel, instanța de judecată menționează că anterior Dobrov Fiodor a depus recurs împotriva hotărârii judecătorești emisă pe cauza dată, care a fost casată de către Curtea de Apel Chișinău, prin urmare ultimul cu

certitudine a știut despre existența cauzei și despre ședințele de judecată. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa presupusului făptuitor.

6. Audiind agentul constatatator, studiind materialele cauzei contravenționale, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.
7. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
8. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
9. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
10. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, agentul constatatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului ***** acesta semnându-se în toate rubricile, inclusiv la rubrica 18- „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”(f.d.5).
11. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă că potrivit pct.11 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: *să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum și convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”;*; încălcarea acestei reguli duce la survenirea răspunderii contravenționale în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional
12. Instanța reține că învinuirea adusă cet. Dobrov Fiodor potrivit procesului-verbal enunțat coroborează cu probele prezentate și anume planșa fotografică pe care se observă automobilul de marcă „Nissan”, cu nr/î OYK 287 (f.d.7-8).
13. Raportând circumstanțele stabilite în urma analizării cumulului probatoriu, instanța conchide că, agentul constatatator corect a stabilit fapta reținută în sarcina făptuitorului. Totodată, instanța de judecată reține că făptuitorul a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „nr.18”,care este predestinată în cazurile în care făptuitorul recunoaște vina și acceptă sancțiunea stabilită.

14. Astfel, instanța apreciază că făptuitorul Dobrov Fiodor a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale, prin urmare, acesta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional.
15. Cu referire la atragerea la răspunderea contravențională a făptuitorului ***** instanța de judecată reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.
16. Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Conform alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.
17. În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31 Cod contravențional.
18. Dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, reținută în sarcina lui Dobrov Fiodor a fost consumată la 25 octombrie 2023 și până la momentul actual neexistînd o hotărîre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la săvârșirea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Dobrov Fiodor pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.
19. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26 lit. d), 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 235 alin. (2) Cod Contravențional RM, în privința lui ***** IDNP *****, născut la *****, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Ana COSTIUC

