

Dosarul nr. 5r-1374/2020
4-20042156-12-5r-15042020

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

15 aprilie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

Având în componență:

Președintelui ședinței, Judecător Elena Costiuc;

Grefier Alexandrina Miron;

În lipsa: Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana,

Cu participarea: contestatarului *****

Procedura de citare legală fiind respectată;

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de făptuitorul ***** a.n. *****, IDNP *****, viza de reședință î*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04919216 din 09.04.2020, încheiat de către IP Ciocana, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional al RM și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia, prin care i-a fost stabilită sancțiune cu amendă în mărime de 450 unități convenționale ce constituie 22 500,00 lei, -

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2020,*****s-a adresat cu contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04919216 din 09.04.2020 și a deciziei agentului constatator emisă în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional , fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale ce constituie 22 500,00 lei, pentru faptul că: la data de 09.04.2020, în jurul orelor 14:10. aflându-se în mun. Chișinău, s***** pe ”Terenul de sport” nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și combatere a bolilor epidemice, și anume: fără a deține act de identitate asupra sa, se afla împreună cu prietenul său pe terenul de joacă.

În motivarea contestației*****invocă că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04919216 din 09.04.2020 întocmit în privința sa, deoarece nu s-a probat existența faptei contravenționale.

Astfel, în susținerea poziției sale a menționat că, în prezent locuiește de unul singur și singur se aprovizionează cu cele necesare pentru trai: produse alimentare, precum și la acel moment se deplasa după produse alimentare.

De asemenea, a mai menționat că, activează în domeniul alimentației, iar la moment nu activează din motivul stării epidemiologic din țară.

Mai menționează că, la data de 09.04.2020 venind în vizită la ultimul prietenul său au hotărât să plece la magazin după produse alimentare, iar în drum au hotărât să poposescă la terenul de joacă pentru câteva clipe. Drept urmare, nu a avut nici o intenție de a consuma băuturi alcoolice sau a provoca dezordinea publică.

Totodată, pentru a evita riscul de infecție cu virusul COVID-19 în transportul public a decis să meargă pe jos până la magazin, care se află 50 metri de casă.

Precizează că, ea nu este bolnav și nu a intrat în contact cu vre-un suspect infectat cu COVID-19, însă a ieșit de la domiciliu pentru necesitate stringentă - de a achiziționa produse alimentare, strict necesare pentru supraviețuire.

În ședința de judecată contestatarul a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate în aceasta, pretinzând că fapta contravențională nu a avut loc, or el se deplasa în direcția magazinului pe lângă terenul de joacă, pentru a se aproviziona cu produse alimentare.

În ședința de judecată agentul constator nu s-a prezentat, fiind înștiințați în modul stabilit despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin telefonogramă, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către ***** instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în termen de 48 ore de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile pct. 22 din Depoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 4 din 24 martie 2020 fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Iar în conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04919216 din 09.04.2020.

Instanța reține că procesul verbal de contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Totodată, instanța reține, că prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului se introduce o obligație în sarcina statelor, respectiv obligația ca în procedurile ce poartă asupra unei acuzații în materie penală de a reveni sarcina probei organelor statului. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Nicoleta Gheorghe împotriva României s-a arătat faptul că dacă instanțele naționale, prin hotărâri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului-verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional .

La caz, contestatarul, totuși a reușit însă să răstoarne prezumția de care se bucura procesul-verbal de contravenție contestat sub aspectul temeiniciei acestuia, situația, de fapt, reținută prin acesta necorespunzând realității.

În drept, potrivit art.76/1 alin.(1) Codul contravențional, este prevăzut: nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În fapt, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04919216 din 09.04.2020 și a deciziei agentului constator emisă în baza acestuia,*****a fost găsită vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale ce constituie 22500,00 lei, pentru faptul că: la data de 09.04.2020, în jurul orelor 14:10, în jurul orelor 14:10. aflându-se în mun. Chișinău, s***** Terenul de sport” nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și combatere a bolilor epidemice, și anume: fără a deține act de identitate asupra sa, se afla împreună cu prietenul său pe terenul de joacă.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se statuează că „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”.

Din probele administrate în cauză a reieșit, că ultimul nu a săvârșit fapta reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție contestat, în sensul că*****a ieșit la magazin pentru procurarea strictului necesar: produselor alimentare de la magazinul ce se află în preajma blocului de locuit din mun. Chișinău, str.Mihai Sadoveanu.

Astfel, față de cele expuse anterior, instanța apreciază că nu există fapta reținută în sarcina lui*****prin procesul-verbal de contravenție seria .nr. MAI04919216, încheiat la 09.04.2020 întrucât aceasta nu a încălcat prevederile art. 76/1 alin.(1), nefiind stabilită nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, or, din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Pășcanu Alexndru în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la materialul contravențional , ca material probator se anexează:

- foaia de titlu; procesul-verbal nr. MAI04919216 din 09.04.2020 nemijlocit;
- raport, fotoplanșe, proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 09.04.2020;
- contestația depusă în data de 09.04.2020, potrivit căruia*****și-a expus punctul său de vedere menționând că nu stătea pe terenul de joacă dar se deplasa spre magazinul pentru a se aproviziona cu produse alimentare).

Instanța de judecată denotă că, careva martori oculari care ar putea confirma existența faptei contravenționale nu au fost audiați pe marginea cauzei, agentul constatator limitându-se la propriile aprecieri, fără a ține seama de poziția învinuitei Pășcanu Aleaxandru. Astfel, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a ținut seama de faptul că,*****se deplasa la magazin, unde intenționa procure produse alimentare, după cum indică însuși contestatarul.

În afară de aceasta, agentul constatator nu a verificat argumentele consemnate în procesul- verbal cu privire la contravenție, pentru a convinge observatorul de rând despre existența faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că*****nu și-a recunoscut vina, iar agentul constatator nu a putut proba învinuirea ce a adus-o lui ***** instanța de judecată reține că fapta contravențională, totuși, nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției. Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Pășcanu Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către ***** instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de*****urmează a fi admisă, dispunând anularea procesul-verbal nr. MAI04919216 din 09.04.2020 și decizia de sancționare emisă în 09,04.2020, prin care ***** a.n. ***** , fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional al RM și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia, încetarea procesul contravențional în privința lui*****din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției, și exonerarea ultimului de la plata amenzii în mărime de 450 unități convenționale ce constituie 22 500,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de cetățeanul*****în data de 09 aprilie 2020 împotriva deciziei de sancționare și procesului-verbal nr. MAI04919216 din 09.04.2020.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI04919216 din 09.04.2020 și decizia de sancționare emisă în 09,04.2020, prin care ***** a.n. *****, fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în baza acestuia, prin care i-a fost stabilită sancțiune cu amendă în mărime de 450 unități convenționale ce constituie 22 500,00 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** pornit în baza de art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Se exonerează ***** a.n. *****, de la plata amenzii în mărime de 450 unități convenționale ce constituie 22 500,00 lei.

Copia hotărârii se remite pentru informare IP Ciocana al IGP.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

Președintele ședinței,
judecător

Elena Costiuc