

Dosarul nr.1-190/2012
nr. 22-1-459-23012012

SENTINȚĂ
în numele Legii

13 februarie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Spoială Alexandru

Grefier

Ungureanu Irina

cu participarea:

Procurorului

Brăteanu Svetlana

Avocatului

Bajurean Ghenadie

examinînd în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Guțu Adrian Victor, născut la 06.11.1985, domiciliat în rl Orhei s.Piatra, studii medii, celibatar, la întreținere persoane nu are, supus militar, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, pe cauza dată a fost reținut pe o perioadă de 2 zile

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al RM,

c o n s t a t ă:

Guțu Adrian Victor, avînd un plan din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, la 12.12.2011, a închiriat un apartamentul nr.95 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 16, mun. Chișinău, pe un termen scurt. În același timp, a publicat în internet pe adresa electronică – www.999.md, anunț despre darea în chirie a apartamentului respectiv pe un termen lung, afirmînd persoanelor care se interesau și asigurîndu-le că este proprietar a acelui imobil și este disponibil de a negocia darea în chirie a acestuia. Ulterior, după întîlnirile în apartamentul vizat cu persoanele interesate de chirie, fără știrea proprietarului, sub pretextul dării în chirie a apartamentului pe un termen lung, ilicit a dobîndit de la Vorotneac Veniamin Ivan și Reazanova Olesea Gheorghe, care au dat acordul de a închiria apartamentul, plata pentru chirie în avans pe un termen de 2 luni, săvîrșind astfel infracțiunea prelungită după cum urmează:

La 12.12.2011, aproximativ la ora 16:40 min., Guțu Adrian Victor, aflîndu-se în apartamentul nr. 95 din blocul locativ nr. 16 de pe bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, închiriat prealabil de la cet. Șevciuc Vladimir Ivan, afirmîndu-i lui Vorotneac Veniamin că este proprietarul apartamentului menționat, l-a propus pentru darea în chirie, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen de trei luni și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pentru această perioadă, fixînd o taxă lunară de 150 euro. Aflîndu-se în același apartament, Guțu Adrian Victor prin înșelăciune a dobîndit de la cet. Vorotneac Veniamin bani

în sumă de 200 euro, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Guțu Adrian Victor, la 14.12.2011, aproximativ ora 18:00 min, aflându-se în apartamentul nr. 95 din blocul locativ nr. 16 de pe bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, închiriat prealabil de la cet. Șevciuc Vladimir Ivan, afirmându-i lui Rezanova Olesea Gheorghe că este proprietarul apartamentului menționat și îl propune pentru darea în chirie, sub pretextul încheierii unui acord de închiriere a apartamentului pe un termen de două luni și oferirea unei plăți pentru chirie în avans pentru această perioadă, fixînd o taxă lunară de 150 euro. Astfel, la 15.12.2011, aproximativ la ora 09:30 min., prin înșelăciune a dobîndit de la cet. Rezanova Olesea Gheorghe, prin intermediul surorii sale Palamarcuț Viorica, suma de 300 euro și 90 lei pentru confecționarea a trei duplicate de chei cu cip de la ușa blocului, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, între inculpat și avocat, pe de o parte, și procuror, pe de altă parte, a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea instanței de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a relatat circumstanțele astfel cum au fost descrise în rechizitoriu.

Vinovăția inculpatului în ședința judiciară se mai dovedește prin: declarațiile părților vătămate Rezanova Olesea, Vorotneac Veniamin; declarațiile martorilor Palamarcuț Viorica, Șevciuc Vladimir, Mihailici Stella; proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.12.2011 prin care partea vătămată Rezanova Olesea a recunoscut inculpatul; proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.12.2011 prin care martorul Șevciuc Vladimir a recunoscut inculpatul; proces-verbal de ridicare din 19.12.2011; proces-verbal de examinare a obiectului din 31.12.2011; proces-verbal de confruntare între bănuitul Guțu Adrian și partea vătămată Rezanova Olesea; proces-verbal de confruntare între bănuitul Guțu Adrian și martorul Palamarcuț Viorica; proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.12.2011 prin care partea vătămată Vorotneac Veniamin a recunoscut inculpatul; proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.12.2011 prin care martorul Mihailici Stella a recunoscut inculpatul; proces-verbal de ridicare din 19.12.2011; raport de expertiză nr.15 din 12.01.2012; proces-verbal de confruntare între bănuitul Guțu Adrian și partea vătămată Vorotneac Veniamin; proces-verbal de confruntare între bănuitul Guțu Adrian și martorul Mihailici Stella; corpurile delictelor – o recipisă, o cheie, o xerocopie a pașaportului pe numele cet. Public Andrei.

În conformitate cu cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Guțu Adrian Victor este probată integral, iar acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al RM, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea cuantumului pedepsei și la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Cod penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale

familiei acestuia. Circumstanțele atenuante stabilite în ședința de judecată sunt următoarele: căința sinceră.

Conform art.78 alin.1 lit.b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.

În cadrul ședinței de judecată nu au fost relevate circumstanțe agravante. Circumstanțele atenuante stabilite sunt următoarele: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avînd în vedere consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Guțu Adrian Victor pedeapsa în conformitate cu prevederile art.80 CP al RM, adică a-i reduce cu o treime din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzută pentru infracțiunea săvârșită. Deci, din considerentele enumerate și conform art.75, 190 alin.2 lit.c) Cod penal, instanța consideră necesar a stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

Conform art.162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor – sacoșă o recipisă, o cheie, o xerocopie a pașaportului pe numele cet. Public Andrei, urmează a fi păstrate la dosar.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu art. 509 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Guțu Adrian Victor se declară vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod Penal al R. Moldova, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsură preventivă, în privința lui Guțu Adrian Victor, obligarea de a nu părăsi localitatea, se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictelor – sacoșă o recipisă, o cheie, o xerocopie a pașaportului pe numele cet. Public Andrei – urmează a fi păstrate la dosar.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru