

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

21 martie 2023

mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului

Cazacu Alla

apărătorului

Baghici Liliana

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

SAMȚOV Nichita Serghei, născut la *****, IDNP *****, până la reținere domiciliat mun. *****, str. ***** *****, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neîncadrat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezent execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 - Cricova pe o altă cauză penală, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin.

(2) lit.d) Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 09 decembrie 2022 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare, în urma redistribuirii repetate.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului Samțov Nichita în baza art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Baghici Liliana, a reținut că inculpatul a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală, solicitând numirea unei pedepse cât mai blânde.

Inculpatul Samțov Nichita, a menționat că recunoaște vina și se căiește pentru cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **SAMȚOV Nichita**, la data de 22 mai 2020, în jurul orelor 21:00, urmărind scopul inducerii în eroare și dobândirii ilicite a unei sume de bani, aflându-se în adiacentul bd. Ștefan cel Mare, nr. 1, mun. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume prin pretextul luării în locațiune a unei console de joc „Sony Playstation 4 pro”, a însușit de la Racu Vlad consola de joc, la prețul de 6000 de lei, iar ulterior nu și-a onorat obligațiile asumate și a însușit bunul, prin ce a cauzat părții vătămate Racu Vlad o daună materială considerabilă în sumă de 6000 de lei.

Tot el, Samțov Nichita la data de 07 august 2020, în intervalul de timp de la ora 13:00 până la ora 13:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce se afla lângă ghereta nr.73, din str.Calea Moșilor, 6, *****, prin acces liber a sustras o bicicletă electrică de model „****”, la prețul de 29500 lei, care aparține lui

Strelețchi Evgheni, după care cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Samțov Nichita la data de 22 octombrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între 15:30 până la 17:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în debaraua din blocul locativ amplasat în mun. *****, șos. ***** 2/1, de unde, tainic a sustras o bicicletă pentru copii, de culoare albastră cu argintiu, la preț de 5000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Rusu Iana un prejudiciu material considerabil.

În ședința de judecată din 08 februarie 2023, inculpatul Samțov Nichita, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de judecată, examinând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriile erau întocmite în conformitate cu prevederile art.296 CPP, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost corect încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal al RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Samțov Nichita, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunilor reținute a recunoscut vina pe toate capetele de acuzare, reținând că a găsit un anunț pe site-ul 999.md cu privire la chiria unei console de joc de model "Sony Playstation", care i-a fost adusă și el a închiriat-o, câteva zile s-a folosit de consolă, după care i-a venit ideea de a nu o restitui și a vândut-o unui terț. Totodată a menționat că avea o cunoștință care comercializa biciclete la piața Calea Basarabiei, timp de o săptămână analiza bicicleta de model "*****", deoarece intenționa să o procure, atunci vânzătorul i-a propus să facă o tură cu bicicleta dată, ce a și făcut dar bicicleta nu a mai restituit-o, o perioadă s-a folosit el de bicicletă după care a vândut-o unui terț. La fel, a reținut că bicicleta sustrasă de pe șoseaua ***** se afla în scara blocului, de unde a sustras-o, după care a vândut-o unui terț. Se căiește de cele comise, și bunurile urmau a fi restituite de către organul de urmărire penală.

Pe lângă faptul că inculpatul Samțov Nichita și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția lui se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, recunoscute de inculpat și examinate în ședința de judecată:

Episodul din 22 mai 2020 - partea vătămată Racu Vlad (cauza penală nr.1-1813/2020)

- *Proces-verbal de audierea părții vătămate Racu Vlad din 11 iunie 2020 și 17 iunie 2020*, potrivit cărora partea vătămată a declarat că începând cu luna martie 2020 a plasat pe site-ul 999.md un anunț despre oferirea în chirie a unei console de joc de model „Sony Playstation 4 Pro” de culoare neagră, procurată în 2018 la preț 6 000 lei. Astfel, consola de joc era oferită în chirie la preț de 200 lei timp de 24 ore. Din momentul publicării anunțului consola de joc a fost oferită în chirie de două-trei ori pe săptămână. La 22 mai 2020, în jurul orelor

21:00 a primit un apel de la o persoană de gen masculin de pe nr. *****, care s-a prezentat Nichita și a convenit să îi ofere în chirie consola de joc. În jurul orelor 22:00, în aceeași zi, s-au întâlnit pe bd. Ștefan cel Mare 1, mun. *****. La întâlnire persoana respectivă s-a prezentat, i-a achitat suma de 200 lei și l-a rugat să se ridice la el în apartament ca să îl ajute să instaleze consola de joc. S-a urcat la el în apartament amplasat bd. Ștefan cel Mare 1, etajul 3, numărul apartamentului nu-și amintește. După ce l-a ajutat să instaleze consola de joc, persoana respectivă i-a oferit buletinul său de identitate drept garanție că o să restituie consola. Astfel, a doua zi, 23 mai 2020, orele 15:00, a primit apel de la persoana respectivă, prin care i-a comunicat că pleacă de la apartamentul respectiv și i-a propus să mai închirieze consola de joc pe câteva zile, tot atunci i-a propus să se vadă ca să achite banii pentru zilele suplimentare în care consola de joc avea să se afle în posesia lui. Dat fiind faptul că nu a avut posibilitatea să se întâlnească cu persoana respectivă, i-a propus să îi achite suma de bani în momentul când avea să îi restituie consola de joc. După înțelegerea încheiată între ei consola avea să se afle la Nichita timp de încă cinci zile. După expirarea termenului de cinci zile din momentul prelungirii chiriei, l-a apelat pe Nichita pentru a afla când o să restituie consola, însă telefonul mobil era deconectat, astfel până la moment Nichita nu și-a onorat obligația de a restitui restul sumei de bani pentru chirie, precum și în mod ilegal a însușit consola de joc ce îi aparține. Astfel, în urma faptei ilegale săvârșite de Nichita i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 000 lei. (f.d. 8, 9)

- *Procesul-verbal de ridicare din 18 mai 2020*, prin care de la Racu Vlad a fost ridicat buletinul de identitate pe numele lui Samțov Nichita. (f.d. 13)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18 iunie 2020*, care a declarat că pe Samțov Nichita cunoaște din luna aprilie 2020, prima dată el s-a adresat pentru a vinde careva lucruri, deoarece el a lucrat ca vânzător la ghereta din piața „Calea Basarabiei” din mun. *****. Nichita s-a apropiat pentru a vinde careva bunuri de mai multe ori, la care el de fiecare dată îl întreba dacă bunurile nu sunt sustrase, la ce Nichita îi comunica că sunt a lui personale și are nevoie de bani. Îl credea, deoarece îi prezenta datele lui personale. La data de 22 mai 2020, seara târziu, a primit un apel telefonic de la Nichita Samțov, numărul căruia nu l-a salvat în telefon, prin care acesta i-a propus să procure de la el o consola de joc „Sony Playstation 4 Pro” de culoare neagră la preț de 200 de euro, la ce el l-a întrebat dacă consola este furată, Nichita i-a spus că este a lui personală, ce îi aparține de mai mult timp. E i-a spus să se apropie de casa lui și anume pe str. ***** mun. *****. Peste careva timp a venit Nichita cu consola de joc, și el a procurat-o, știind că nu este sustrasă. La data de 23 mai 2020 a postat anunț pe portalul www.999.md cu denumirea „Vând consola de joc de model „Sony Playstation 4 Pro” și în aceeași zi a primit apel telefonic nr. *****, de la un bărbat sub pretextul de a procura consola de joc, care s-a apropiat la domiciliul său, numele căruia nu cunoaște, aproximativ la 40 de ani, corpolența medie, și a procurat consola de joc cu 200 de euro. (f.d. 18)

- *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei și planșa fotografică din 17 iunie 2022*, potrivit căruia partea vătămată l-a recunoscut pe Samțov Nichita ca fiind persoana care a însușit suma de bani, sub pretextul dării în locațiune a unei console de joc. (f.d. 32-35)

Episodul din 07 august 2020 - partea vătămată Strelețchi Evgheni (cauza penală nr.1-2912/2020)

- *Proces-verbal de audiere a părții vătămate Strelețchi Evgheni din 08 august 2020 (cu planșă foto) și 12 august 2020*, care a declarat că activează în incinta pieței „Calea Basarabiei”, buticul nr.73. La data de 02 august 2020, în timp ce se afla la serviciu în buticul său s-a apropiat o persoană de gen masculin cu următoarele semnalmente: înalt, 180-185 cm., slab, ochi căprui,

frezat scurt, îmbrăcat în sorți și maiou, vîrsta aproximativ de 30-35 ani. Persoana a văzut bicicleta afară și a intrat în butic pentru a se uita la biciclete, la întrebarea ce biciclete îl interesează persoana dată i-a comunicat că îl interesează biciclete electrice și vrea să citească informație și dacă se va decide se va apropia. Ulterior, la data de 07 august 2020, aproximativ orele 13:00, - 13:30, iarăși a venit persoana dată și i-a comunicat că la găsit prin intermediul lui *****care lucrează la piață și se cunosc, totodată i-a comunicat că îl interesează biciclete la ce i-a arătat biciclete apoi i-a scos în fața magazinului bicicleta de model „*****”, de culoare orange combinat cu negru și între timp în butic a intrat o doamnă și a mers să o consulte, aceasta a durat 2-3 minute și cînd a privit peste geam nu a văzut nici persoana și nici bicicleta, totodată ieșind afară verificînd perimetrul la fel nu a găsit persoana dată. Ulterior, 1-a telefonat pe Marat și 1-a întrebat dacă nu este persoana la el la ce el i-a spus că nu, totodată i-a comunicat ultimului că i s-a furat bicicleta la ce Marat i-a spus că nu are numărul lui de telefon, nu știe unde trăiește însă sunt rude și nu demult s-au văzut în ospetie. La orele 14:00, a fost informat de la „Blago”, de la centrul comercial „Soiuz”, precum că bicicleta a fost propusă acolo la lombard și i-a dat numărul de contact 0*****.

Fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată Strelețchi Evgheni, a declarat că, își menține declarațiile date anterior. A mai adăugat că, bicicleta care i-a fost sustrasă la data de 07 august 2020, în perioada de timp de la ora 13:00, până la ora 13:30, o ține ocazional în buticul nr.73, din str.Calea Moșilor, 6, ***** . Dat fiind faptul că s-a apropiat o persoană și se interesa de bicicleta dată de model „*****”, avînd intenția să o procure și dorește să o examineze, a acceptat faptul de a-i oferi persoanei ocazia să o examineze avînd în vedere că dorea să o vîndă pentru a-și procura alta. Bicicleta dată a fost procurată din Germania aproximativ în anul 2018, cu suma de 30 000 de lei. Referitor la persoana dată care se interesa de procurarea bicicletei sale, acesta a sustras-o, în acest fel a aflat de la prietenul său Mihai, la data 11 august 2020, precum că a procurat o bicicletă de model „Buls Bosh”, cînd i-a comunicat acest fapt i-a spus că i-a fost sustras așa model de bicicletă la data 07 august 2020, întîlnind-se cu Mihai pe str. ***** intersecție cu bd.Ștefan cel Mare, ***** , fiind cu bicicleta care a procurat-o, a stabilit că bicicleta este a lui, și anume care i-a fost sustrasă. Vorbînd cu Mihai comunicîndu-i semnamentele persoanei care a sustras-o a coincis persoana care i-a vîndut-o, și anume după înălțime, după forma feței, după îmbrăcăminte. Ulterior această persoană a fost identificată ca fiind Samțov Nichita Serghei, anul nașterii ***** , prin intermediul unei rude de a lui Boziukov Marat, căruia i-a fost arătată înregistrarea video care a facut-o Mihai în timpul procurării bicicletei de la Samțov Nichita. În acest fel poate declara cu certitudine că anume Samțov Nichita, i-a sustras bicicleta de model „Buls Bosh”, la data de 07 august 2020. Adăugător a mai menționat faptul că, a aflat de la angajații de la „Blago”, precum că în timpul propunerii de a vinde bicicleta lor, Samțov Nichita s-a prezentat a fi Cristi, ulterior cerîndu-i în acest timp buletinul de identitate acesta a refuzat să-1 prezinte și a fugit de la fața locului cu bicicleta. (f.d. 11-12, 14)

- *Proces-verbal de audiere a martorului *****din 12 august 2020*, care declarat că la data de 07 august 2020, aproximativ la ora 15:00, a fost telefonat de către un prieten pe nume Leonid din magazinul situat pe str.Ștefan cel Mare, 3, ***** , care i-a comunicat că s-a apropiat o persoană de gen masculin și propune de vînzare o bicicletă și dacă are dorința să se apropie pentru a o procura. Ulterior i-a oferit telefonul persoanei care vindea bicicleta și după voce a înțeles că este Samțov Nichita Serghei, anul nașterii ***** , de la care a mai procurat un telefon mult timp în urmă, din acest motiv îi cunoaște datele sale personale. Ulterior vorbind cu ultimul la telefon i-a comunicat că are de vînzare o bicicletă de model „Bosh” și i-a comunicat precum că este nouă avînd documente pe acesta. Dat fiind faptul că dorea să aibă un profit și să o vîndă

ulterior, a acceptat propunerea și s-a apropiat pe bd.Ștefan cel Mare, 3, *****, a văzut bicicleta, fiind de model „****”, respectiv Samțov Nichita cerea bani în sumă 350 euro, și îi comunica că-i aparține cât și are încărcător acasă, și mai are o bicicletă de aceasta, respectiv dat fiind faptul că pleca peste hotare a avut nevoie urgent de bani. Examinând bicicleta, aceasta i-a plăcut, cât și din motiv că Samțov Nichita părea credibil, fără ca să aibă presupuneri că aceasta este sustrasă, cât și prețul acesteia îi convenea, a acceptat să o procure, unde în timpul procurării i-a făcut o poză pe Samțov Nichita împreună cu bicicleta, după care i-a achitat suma de 5 000 lei și o pereche de căști „airpods”, care valorează 1800 lei, echivalentul sumei de 350 euro. În acest sens discutând cu prietenul său Strelețchi Evgheni, i-a comunicat că a procurat o bicicletă de model „****” în urma căruia i-a spus că astfel de bicicletă i-a fost sustrasă, ulterior s-au întâlnit cu Evgheni, și ultimul a recunoscut că bicicleta îi aparține, prezentându-i și imaginele video foto, i-a comunicat că anume această persoană i-a sustras bicicleta. Dat fiind faptul că bicicleta i-a fost ridicată a solicitat a fi recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale, dat fiind faptul că prin acțiunile lui Samțov Nichita i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma totală de 6 800 lei.

- *Proces-verbal de examinare a obiectelor din 12 august 2020*, potrivit căruia obiectul examinării constituie bicicleta de model „****”, care a fost ridicată prin proces-verbal din 12 august 2022 de la Cojocarui Mihail. Bicicleta este de culoare oranj combinat cu negru cu inscripția „Bulls”. Bicicleta pe volanul acesteia se află un monitor cu inscripția „Bosch”, care în partea de jos este deteriorat este echipată cu frână la ambele mâini. În partea lanțului din față bicicleta este echipată cu baterie cu inscripția „Bosch Performance”. La verificare bicicleta este în stare funcțională. (f.d. 20, 21, 23-24)

- *Proces-verbal de examinare a obiectelor din 13 august 2020*, prin care au fost examinate înregistrările video și foto care au fost ridicate de la Cojocarui Mihail. Astfel, la introducerea CD-ului în calculator apare pe monitor un fișier video fiind accesat prin programa „Medya player”, se observă cum Samțov Nichita, intră într-un magazin fiind vorbitor de limba rusă, după care vorbește cu consultantul că dorește să vândă o bicicletă, ulterior consultantul magazinului îi dă telefonul său să vorbească cu o persoană pe nume Mihai, căruia îi comunică că are de vânzare o bicicletă „Bosh”, care costa 2700 euro, că este nouă și are documente, bicicleta fiind din Germania, și kilometrajul este aproximativ 3 km. Și are nevoie de bani foarte urgent, după care îi comunică îl așteaptă. Fiind examinată o poză, se vede Samțov Nichita lângă bicicleta de model „Bull Bosch”, acesta fiind aplecat lângă bicicletă, Samțov Nichita este îmbrăcat în maiou de culoare galbenă cu inscripții, șorți de culoare întunecată și mocasini de culoare neagră. (f.d. 28)

Episodul din 22 octombrie 2020 - partea vătămată Rusu Iana (cauza penală nr.1-3016/2020)

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 octombrie 2020*, conform căruia, obiectul cercetării îl constituie debaraua din holul etajului 5, de unde a fost sustrasă bicicleta. (f.d. 6)

- *Proces-verbal de audiere a părții vătămate Rusu Iana din 22 octombrie 2020*, care a declarat că la 22 octombrie 2020, aproximativ la orele 15:00, a ieșit din casă pentru a pleca la școală, după fiica sa, acasă fiind deja la 15:30. În fața blocului s-au așezat pe o bancă, să se odihnească copilul ei și să mănânce un măr și în acel timp a văzut o persoană care a intrat în bloc, ușa fiind deschisă. Când s-au ridicat la etajul 5, unde locuiește, a observat ușa de la debara închisă cu lacăt. Până la sosirea soțului careva sunete stranie nu a auzit, deoarece vecinii fac reparație. Aproximativ la 17:10, când a venit soțul ei de la serviciu, a depistat lipsa bicicletei de culoare albastră din debara, ușa fiind deschisă. (f.d. 13)

- *Proces-verbal de audiere a martorului R*****din 22 octombrie 2020*, care a declarat că la 22 octombrie 2020 aproximativ la orele 17:00, se întorcea de la serviciu de unul singur. Când a ajuns pe holul etajului 5, unde este amplasat și apartamentul în care locuiește, a observat că ușa de la debara era larg deschisă. Imediat a observat și lipsa bicicletei de model „Author” de culoare albastră cu argintiu, care se afla în interior. (f.d. 16-17)

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2020*, în cadrul căruia, au fost examinate înregistrările video din 22 octombrie 2020, de la camerele de înregistrare video amplasate în curtea blocului din str. Șos. ***** 2/1, mun. ***** , ridicate prin proces-verbal din 29 octombrie 2020 de la ***** . (f.d. 19, 21)

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Referitor la învinuirile lui Samțov Nichita în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova, în care figurează părțile vătămate Racu Vlad (cauza nr. 1-1813/2020), Strelețchi Evgheni (cauza nr. 1-2912/2020) și Rusu Iana (cauza nr. 1-3016/2020), instanța reține următoarele:

Având în vedere că prin Legea nr.247 pentru modificarea unor acte normative din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, la art.190 Cod penal au fost operate modificări, fiind introduse în textul alin.(1) art.190 Cod penal, urmând a fi aplicate prevederile Legii aplicabile prin norma în vigoare la momentul adoptării hotărârii judecătorești, având următorul conținut: (1) *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

În atare condiții, instanța de judecată constată vina inculpatului Samțov Nichita, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza:

1. art.190 alin. (1) Cod Penal al Republicii, după semnele: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare (cauza nr. 1-1813/2020, partea vătămată Racu Vlad)

2. art.186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele: furt adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile (cauza nr. 1-2912/2020, partea vătămată Strelețchi Evgheni);

3. art.186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele: furt adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile (cauza nr. 1-3016/2020, partea vătămată Rusu Iana);

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Samțov Nichita în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. **190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d)** Cod Penal.

Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, instanța apreciază, că faptele inculpatului Samțov Nichita ce țin de comiterea infracțiunii de escrocherie, pe deplin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în fapta comisă prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatului, care în mod intenționat prin inducerea în eroare a părții vătămate *Racu Vlad*, pentru a obține de la acesta a unei console de joc "Sony Playstation 4 pro" sub pretextul luării în locațiune a sustras bunul menționat.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Samțov Nichita a acționat cu intenție directă, or încă la momentul intrării în stăpânire a consolei de joc "Sony Playstation 4 pro", a urmărit scopul de a o sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, și anume să o restituie părții vătămate *Racu Vlad*.

Samțov Nichita este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

La fel, vinovăția inculpatului Samțov Nichita în comiterea infracțiunilor pe episoadele din 07 august 2020 și 22 octombrie 2020, este dovedită și faptele inculpatului după semnele: furt adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal (două episoade).

În corespundere cu prevederile art.186 alin.(2) Cod Penal, noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Samțov Nichita a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor mobile ce aparțin lui Strelețchi Evgheni și Rusu Iana prin ce i-a cauzat acestora prejudicii în proporții considerabile.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Samțov Nichita, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părților vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Prin urmare inculpatul Samțov Nichita urmează a fi atras la răspundere pentru comiterea a infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d) Cod Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Samțov Nichita nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria celor mai puțin grave, *de faptele comise*, că acestea atentează asupra relațiilor sociale referitoare la dreptul de proprietate precum și la posesia asupra bunurilor mobile, cauzarea unor prejudicii considerabile părților vătămate, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Samțov Nichita a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, în prezent execută pedeapsa în Penitenciar nr.4-Cricova, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunile comise de Samțov Nichita fac parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina pe toate episoadele imputate, anterior a fost supus răspunderii penale, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedepsele pentru infracțiunile comise sunt stabilite sub formă de *amendă*, *muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului acestuia, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele stabilite de art.art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d) Cod Penal, reduse cu 1/3 în condițiile art. 364¹ CPP, prevăzut pentru astfel de pedepse.

În conformitate cu art.186 alin. (2) Cod penal al RM, fapta prevăzută de acest alineat se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, prevede sancțiunea cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Cod penal, reieșind din caracterul celor trei infracțiuni săvârșite de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, sunt mai puțin grave, de numărul acestora și a circumstanțelor agravante/atenuante stabilite în speță, luând în calcul conduita inculpatului în cadrul urmăririi penale, care a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, instanța apreciază că pentru comiterea de către inculpat a infracțiunilor stabilite de art.art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d) Cod Penal (3 episoade), este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM, comisă la data de 22 mai 2020 de Samțov Nichita (partea vătămată Racu Vlad), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an;**

2. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM, comisă la data de 07 august 2020 de Samțov Nichita (partea vătămată Strelețchi Evgheni), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an;**

3. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM, comisă la data de 22 octombrie 2020 de Samțov Nichita (partea vătămată Rusu Iana), o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 an;**

Astfel, Samțov Nichita a comis trei infracțiuni prevăzute la art.art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, consideră necesar de a-i stabili lui Samțov Nichita o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Samțov Nichita, ori o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului avînd în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii repetate a unor infracțiuni similare și gradului social sporit al acesteia.

Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta anterior fiind diferit justiției săvârșește intenționat alte fapte prejudiciabile, precum și având în vedere gravitatea faptelor și modul de comitere a infracțiunilor. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și **persoana celui vinovat**, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane.

Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

De asemenea instanța de judecată conchide că în privința inculpatului nu poate fi aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii respective, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate în sancțiunea articolului respectiv, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, precum și contravine regulilor nr. 31 și 35 din Recomandarea nr.R 16(92) a Comitetului de Miniștri al CoE, adoptată la 19 octombrie 1992 de către statele membre, referitoare la Regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, care evidențiază că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voința infractorului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă, la caz însă lipsește acordul inculpatului în acest sens.

Se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de amendă este prea blândă, dat fiind faptul că anterior fiind diferit justiției nu s-a atins scopul de reeducare a inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, din care motive numirea unei atare pedepse este imposibilă.

În acest sens este de menționat că Samțov Nichita anterior a fost condamnat, însă necătând la aceasta, inculpatul a continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunilor comise, instanța de judecată consideră inoportună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința inculpatului Samțov Nichita, constatând că pedepsele alternative prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului.

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent instanța de judecată va aplica în privința inculpatului măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei, or acesta în prezent execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 - Cricova, pe o altă cauză penală.

Conform art.219 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată va admite acțiunile civile înaintate de:

- partea vătămată Racu Vlad (f.d.11, cauza penală nr. 1-1813/2020), încasând suma de 6000 lei, care implică costul consolei de joc “Sony Playstation 4 Pro”;

- partea vătămată Rusu Iana (f.d.15, cauza penală nr. 1-3016/2020), încasând suma de 5000 lei, care implică costul bicicletei “Author” de culoare albastru cu argintiu;

Instanța a stabilit că între fapta inculpatului și urmările survenite există o legătură causală, aceștia având dreptul la o compensație sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpatului, părților vătămate i-a fost cauzat prejudiciul material prin sustragerea bunurilor menționate mai sus. La caz instanța de judecată menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și, anume, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Referitor la acțiunea civilă a lui ***** (f.d.16, cauza nr. 1-2912/20) instanța relevă că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată în temeiul art.387 alin. (3) Cod de procedură penală, va admite, în principiu, acțiunea civilă înaintată de *partea civilă Cojocaru Mihail, în sumă de 6800 lei, cu titlu de prejudiciul material*, atestând implicarea terțelor persoane la acțiunea de procurare a bicicletei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Soarta corpurilor delictuale se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

SAMȚOV Nichita, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1), 186 alin. (2) lit.d), 186 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM, și în baza acestor norme, în

urma aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, se aplică acestuia:

1. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM, comisă la data de 22 mai 2020 de **SAMȚOV Nichita** (partea vătămată **RACU Vlad**), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

2. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM, comisă la data de 07 august 2020 de **SAMȚOV Nichita** (partea vătămată **STRELEȚCHI Evgheni**), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

3. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal al RM, comisă la data de 22 octombrie 2020 de **SAMȚOV Nichita** (partea vătămată **RUSU Iana**), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului **SAMȚOV Nichita** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui **SAMȚOV Nichita** se aplică sub formă de arest.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui **SAMȚOV Nichita** de calculat din data pronunțării sentinței – 21 martie 2023.

Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui **SAMȚOV Nichita**, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Se admit acțiunile civile a lui **RACU Vlad** și **RUSU Iana** către **SAMȚOV Nichita**.

Se încasează din contul lui **SAMȚOV Nichita** în beneficiul lui **RACU Vlad**, prejudiciul material în sumă de 6 000 (șase mii) lei.

Se încasează din contul lui **SAMȚOV Nichita** în beneficiul lui **RUSU Iana**, prejudiciul material în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Acțiunea civilă înaintată de *partea civilă Cojocaru Mihail, în sumă de 6800 lei*, cu titlu de prejudiciul material, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța în procedură civilă.

Mijloacele materiale de probă, *cu excepția buletinului de identitate care urmează a fi restituit lui Samțov Nichita (f.d. 17, cauza penală nr. 1-1813/2020)*, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpuri delictive:

- bicicleta de model "Buls Bosh" restituit părții vătămate **STRELEȚCHI Evgheni**, *a lăsa în proprietatea acestuia (f.d. 26, cauza penală nr. 1-2912/2020)*.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului

Ialanji Arina

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji

Arina

Dosarul nr. 1-20081629-12-1-16072020 (1-1813/2020) SAMȚOV Nichita Serghei