

Dosarul nr. 1-1229/2023  
1-23073002-12-1-22052023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

20 septembrie 2024  
Chişinău

mun.

**Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani**

*Instanţa de judecată compusă din:*

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefieri

Olga Bejenari  
Melisa Gaidanov, Alisa Stratila

*Cu participarea:*

Acuzatorilor de stat

Irina Catana, Ina Frunza-Bargan,  
Mariana Leahu

Apărătorului în interesele inculpatului Igor Drangoi, avocatul Lilian Rudei

Apărătorului în interesele inculpatului Alexandru Nicoară, avocatul Oleg Cojocari

Inculpaţilor

Igor Drangoi, Alexandru

Nicoară

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Drangoi Igor\*\*\*\*\*** data naşterii  
\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în  
\*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova,  
moldovean, căsătorit, 1 copil minor la  
întreţinere, studii medii, nesupus militar, fără  
grad de invaliditate, fără titluri speciale,  
grade de calificare şi distincţii de stat, la  
evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se  
află, pe această cauză nu a fost în stare de  
reţinere şi arestare, posedă limba română, cu  
antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, şi de învinuire a lui

**Nicoară Alexandru \*\*\*\*\***, data  
naşterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar şi  
domiciliat în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii  
Moldova, moldovean, căsătorit, 2 copii

minori la întreținere, studii superioare, nesupus militar, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză a fost în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 01 martie 2023 până la 18 aprilie 2023, posedă limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare din 22 mai 2023 până la 20 septembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Faptele prejudiciabile constatate:**

**Inculpatul Drangoi Igor**, acționând în participare cu Nicoară Alexandru, șef al Serviciului juridic al \*\*\*\*\*, având rolul de complice a comis infracțiunea de trafic de influență. în următoarele circumstanțe:

La 27 decembrie 2022, Nicoară Alexandru în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în sala de teleconferință din incinta \*\*\*\*\*, situat în\*\*\*\*\*, asistând la examinarea cereri privind aplicarea amnistiei de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în cadrul discuției avute cu deținutul Buzdugan Vladimir, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care conform prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, a pretins de la acesta, suma de 2000 Euro, pentru a determina judecătorul să admită plângerea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu art. 91, 92 din Codul penal.

Ca urmare, la 13 februarie 2023, Drangoi Igor, acționând din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, aproximativ la ora 11:10 min., aflându-se în nemijlocita apropiere de Centrul Comercial Atrium, amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, a

primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, de la Gurulea Vlad, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care reprezentau banii preținși de Nicoară Alexandru, de la condamnatul Buzdugan Vladimir.

În continuare, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:18 min., conform înțelegerii prestabilite, Drangoi Igor, aflându-se în automobilul de serviciu a lui Nicoară Alexandru, de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*” staționat pe \*\*\*\*\*, a transmis ultimului, mijloace bănești în sumă de 2 000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 40 125,62 lei MDL, unde lui Drangoi Igor, i-a revenit suma 200 euro.

*Astfel, Drangoi Igor, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal - trafic de influență, unde având rolul de complice a pretins, acceptat personal, bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Inculpatul Nicoară Alexandru**, deținând funcția de șef al Serviciului juridic al \*\*\*\*\* în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2020, acționând în participare cu Drangoi Igor, având rolul de autor și organizator a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La 27 decembrie 2022, Nicoară Alexandru în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în sala de teleconferință din incinta \*\*\*\*\*, situat în\*\*\*\*\*, asistând la examinarea cererii privind aplicarea amnistiei de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în cadrul discuției avute cu deținutul Buzdugan Vladimir, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, a pretins de la acesta, suma de 2 000 Euro, pentru a determina judecătorul să admită plângerea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu art. art. 91, 92 din Codul penal.

Ulterior, Nicoară Alexandru, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:18 min., aflându-se în automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*” staționat pe \*\*\*\*\*, a pretins și acceptat primirea de la deținutul Buzdugan Vladimir, mijloace bănești în sumă de 2 000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 40 125,62 lei MDL, pe care le-a primit prin intermediul lui Drangoi Igor, care acționând din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, ultimului revenindu-i 200 euro.

Astfel, Nicoară Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), art. 326 alin. (1) din Codul penal - *trafic de influență*, unde având rolul de autor și organizator a pretins, acceptat

personal sau prin mijlocitor, bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

### **Privind procedura**

În ședință de judecată, inculpații Drangoi Igor și Nicoară Alexandru nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Totodată, inculpatul Drangoi Igor prin cererea din 14 noiembrie 2023 și inculpatul Nicoară Alexandru prin cererea din 14 noiembrie 2023 au solicitat examinarea cauzei penale în lipsă.

Astfel, apărătorul inculpatului Drangoi Igor, avocatul Rudei Lilian și apărătorul inculpatului Nicoară Alexandru, avocatul Cojocaru Oleg, dar și procurorul Leahu Mariana au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 321 alin. (2) pct. 3), 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba română, în lipsa inculpaților care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, cu participarea avocaților Rudei Lilian și Cojocaru Oleg în interesele inculpaților.

### **Poziția inculpaților**

În cadrul ședinței de judecată, având în vedere că inculpații Drangoi Igor și Nicoară Alexandru au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, aceștia nu s-au prezentat pentru depunerea declarațiilor în fața instanței de judecată.

### **Declarațiile martorilor**

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Drangoi Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin.(1) din Codul penal, și Nicoară Alexandru învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin.(1) din Codul penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului Barcaci Vladimir**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul Nicoară Alexandru. Fiind în funcția de director al Penitenciarului \*\*\*\*\*, în luna ianuarie 2023, de către un condamnat a fost pus la dispoziție informația că reprezentatul juridic, șef de serviciu Nicoară Alexandru pentru eliberarea înainte de termen a solicitat bani. Informația dată a expedit-o ca notă informativă la Administrația Penitenciară (ANP), la Centrul Național Anticorupție. În perioada dată Nicoară Alexandru se afla în concediu, s-a implicat în lucru cu condamnatul Buzdugan, deoarece de la el a fost pornită informația, el a confirmat informația

dată și a relatat că anterior au fost solicitați bani chiar și fratelui lui Buzdugan, care s-a întâlnit cu juristul Nicoară Alexandru. După care au fost contactați de Centru Anticorupție, unde i-a fost solicitată informația când revine din concediu, de când lucrează și caracteristica. A fost solicitat să-i aducă mașina pentru instalarea tehnicii speciale, după ce a fost instalată tehnica, domnul Nicoară Alexandru era solicitat la administrarea penitenciarului din motiv că anterior era un control, care a fost în vara anului 2022, pe contestațiile depuse, a fost invitat la comisie. Din câte a aflat mai apoi, el a fost prezent la comisia disciplinară și a fost înregistrat în acțiuni, după care a aflat că s-a documentat. Într-o zi de dimineață în jurul orei 08:00, s-a prezentat Centrul Național Anticorupție, le-a înaintat documentele lui Nicoară Alexandru, a fost făcută percheziție în birou, după care Nicoară Alexandru a fost escortat cu ei. A fost reținut 30 de zile, după care plasat în arest la domiciliu. L-a văzut după aceasta, a fost la serviciu, a vrut să se angajeze însă este ordin de suspendare.

*La întrebările procurorului* a menționat că, activează în penitenciar din ianuarie 2021, deodată s-a angajat ca șef prin concurs. Îl cunoaște pe condamnatul Buzdugan, era un condamnat pozitiv, era angajat în câmpul muncii în gospodăria auxiliară din Penitenciarul \*\*\*\*\*. Cunoaște despre depunerea cererii de condamnat pe motivul condițiilor de detenție, de comisie a fost respinsă din motivul neînțelegerii la punerea în legislație, era caracterizat pozitiv, toată situația dată rămânea la discreția instanței. Nicoară Alexandru făcea parte din comisia dată, martorul tot făcea parte, comisia este compusă din șeful penitenciarului, adjunct, reprezentanți, 2 civili, asistența socială. La moment activau 2 juriști: Nicoară Alexandru și Gumeniuc Anastasia cu privire la cererea condamnatului. Doamna Gumeniuc era începător tipărea și răspundea la documente. Cererea se examinează la comisie, în caz dacă este pozitivă, dacă e pozitivă materialele le dă penitenciarul, dacă decizia este negativă condamnatului i se eliberează extras din ședința comisiei și i se explică că are dreptul să conteste decizia comisiei ori să înlăture neajunsurile prezentate. Condamnatul depune o cerere prin plic, examinarea cererii are loc prin intermediul Teleconferinței, ei primeau citații la ședință, cu solicitarea de a prezenta materialele sus indicate.

Menționează că la ședințele video participă juristul, este solicitat în sala de ședință juristul și condamnatul. În sală se află cei solicitați de către instanță. Cunoaște că prima ședință a condamnatului era amânată, pe parcurs a auzit despre faptul că a fost solicitat de a emite încheiere în favoarea condamnatului. Nu cunoaște cine este Drangoi Igor, poate fi fratele condamnatului Buzdugan. Nu-i este cunoscută relația dintre Nicoară Alexandru și Drangoi Igor. Nicoară Alexandru circula la Chișinău în timpul serviciului doar atunci când pleca la Administrația Națională a Penitenciarelor. Mașina „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” aparține Penitenciarului \*\*\*\*\*. Nicoară Alexandru avea

acces la două mașini, care era liberă și se dădea pentru deplasări pentru serviciu, în acest automobil a fost instalată tehnica specială. Decizia pe cauza condamnatului Buzdugan era de eliberare și a fost contestată, dar ulterior au fost făcute modificări și în codul de executare unde termenul redus ca mecanism compensatoriu a fost inclus în termenul cât a ispășit pedeapsa și decizia nu a mai fost anulată. Nu cunoaște discuția dintre Nicoară Alexandru și condamnat, în sala de judecată la 28 decembrie 2022. Nu ține minte dacă la 28 decembrie 2022, condamnatul a efectuat careva sunete prin intermediul taxofonului, dar cunoaște că în ianuarie sau început de februarie el i-a permis adăugător să facă un apel telefonic către fratele lui, condamnații au dreptul la apel o dată pe săptămână, au telefon la cartele Moldtelecom. Sunetele date se fac în prezența administrației, dar nu se interceptează. Nu cunoaște ce a vorbit la 30 decembrie 2022, Nicoară Alexandru a discutat cu condamnatul, Nicoară Alexandru avea acces liber în penitenciar de la orele 08:00 până la 17:00. Nu cunoaște câte ședințe au avut loc pe perioada cererii condamnatului Buzdugan. Esența discuției din 09 februarie 2023 între Nicoară Alexandru și condamnatul Buzdugan nu-i este cunoscută. Susține că ei s-au autosesizat prin faptul că au expediat informația la Administrația Națională și Centrul Național Anticorupție, dacă nu se greșește în luna ianuarie. Perioada de concediu a lui Nicoară Alexandru era începând cu 01 ianuarie 2022 în jur la 20 zile a durat concediu, acesta a fost concediu nefolosit. Nu cunoaște pentru ce au fost dați banii lui Nicoară, dar cunoaște că decizia dată a fost pentru eliberarea condamnatului din penitenciar. Decizia comisiei a fost anterior încă în vară sau septembrie 2022, ședința de judecată s-a amânat și în perioada de deliberare au fost solicitați banii, nu era încă încheierea instanței dacă era deliberare. Are două numere de telefoane ale inculpatului Nicoară Alexandru \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*. Doamna \*\*\*\*\* era pe atunci judecător de instrucție, la moment este doar judecător.

*La întrebările avocatului Cojocaru Oleg* a menționat că informația nu i-a fost relatată de către Buzdugan, dar alt condamnat i-a relatat informația dată verbal. Informația dată i-a fost spusă în blocul de regie nr. 4 în timpul vizitei sectorului, în timpul discuției cu condamnatul i-a fost relatată informația dată, nu poate să comunice numele, prenumele condamnatului, din motiv că este un statut de agentură, care și până în prezent îi comunica această informație, ulterior i-a relatat și condamnatul Buzdugan. Informația care a expediat-o la CNA și ANP, a relatat că informația dată i-a declarat un condamnat. El după aceasta l-a audiat pe Buzdugan verbal, nu a întocmit nici un act. Ceea ce a înțeles aceea și a înserat în nota informativă transmisă la CNA și ANP. Conamnații nu au acces liber la telefon, este permis o dată pe săptămână în baza cererii, dar nu cunoaște dacă au fost făcute astfel de apeluri, dacă era persoana de serviciu pe etaj avea acces pe etaj să se deplaseze de dimineața până seara. După ce a primit informația de la sursă l-a audiat în jur la 2, 3 zile pe Buzdugan. El l-a escortat pe condamnat la CNA și

pentru ridicarea tehnicii l-a returnat el. Crede că condamnatul Buzdugan a avut sancțiuni disciplinare, nu dispune de așa informație. Dosarul personal al condamnatului se păstrează în arhiva penitenciarului. Prin aport sau prin Administrația Națională a Penitenciarului poate elibera copiile la dosarul personal al condamnatului. La CNA a expediat doar nota informativă, pe o foaie a 4 care a expedia-o la CNA și ANP. El a fost omul de legătură cu CNA. Nu a fost nimeni autorul sesizării, dar a fost în baza controlului planificat de către ANP și pe faptul studierii încheierilor a fost constatatarea refuzul încheierii cu privire la depunerea tardivă. Martorul a mai adăugat că a avut șef de serviciu la serviciu regim și adjunctul penitenciarului care tot le-a comunicat în informația primită de la sursa sa, el a lucrat cu centrul. Condamnatul Buzdugan a fost audiat în camera de întrevederi.

*La întrebarea avocatului Lilian Rudei* a menționat că nu a întrebat condamnatul Buzdugan pentru ce și pentru cine sunt banii solicitați. Au fost solicitați bani ca să fie emisă încheierea în favoarea condamnatului, dar pentru cine, cui, nu cunoaște a zis suma de 2 000 de euro.

*La întrebările instanței* a declarat că Nicoară Alexandru avea întârzieri în privința contestării mai multor decizii sau încheieri, dat fiind faptul că era mult de lucru. Dat fiind faptul că era pornită cercetarea de serviciu pe faptul întârzierii contestării mai multor decizii sau încheieri. Cercetarea o făcea ANP. Pe altă cauză nu a depus cercetare de serviciu în privind lui Nicoară Alexandru. A eliberat o caracteristică pozitivă. Condamnatul Buzdugan este în libertate.

**-Declarațiile martorului Buzdugan Ion**, care fiind audiat în ședință de judecată, după depunerea jurământului conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpații. La sfârșitul lunii decembrie 2022, aflându-se la serviciu a primit un apel telefonic, nu cunoaște de la cine, nu s-a prezentat, i-a zis doar că este juristul Penitenciarului \*\*\*\*\*, i-a propus dacă vrea să fie fratele său de sărbători acasă trebuie niște bani, i-a zis că nu deține așa sumă, la care el a zis să vorbească cu surorile sale care sunt peste hotare. Martorul i-a zis acestuia bine, o să discute, dar nu i-a promis nimic și așa conversația lor s-a încheiat. Altceva nu are ce declara.

*La întrebările procurorului* a declarat că pe fratele său îl cheamă Buzdugan Vladimir. În decembrie 2022, fratele său se afla în Penitenciarul \*\*\*\*\*. Înainte de a primi un apel telefonic de la juristul Penitenciarului \*\*\*\*\*, o discuție cu fratele său referitor că v-a fi telefonat a avut, dar pentru ce și cum nu i-a zis. Fratele său i-a zis doar că îl v-a telefona cineva, concret nu i-a zis cine îl v-a telefona, doar i-a zis că o persoană nici nume, prenume, funcția. Juristul penitenciarului i-a zis suma de „2”, dar ce anume nu știe. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

*La întrebările avocatului Cojocaru Oleg* a menționat că fratele său îl telefona din penitenciar de pe numărul de fix al penitenciarului. Nu-și aduce aminte dacă la

urmărirea penală i-a indicat ofițerului numărul de contact. A activat 1 an și 11 luni la structurile de forță. Discuția cu juristul penitenciarului a avut loc până la 2 minute. Nu-și aduce aminte vocea bărbatului, a avut loc cu 2 ani în urmă. Nu cunoaște procedura de eliberare a persoanelor condamnate înainte de termen. Fiind angajat la Dispensarul de carabinieri, nu a divulgat tema aceasta, din motiv că nu a luat asta în serios, cele declarate de fratele său. Fratele său anterior îl tot telefona și cerea bani, îi zicea că îi trebuie pentru careva chestii, dar până la urmă nu știe ce făcea cu banii că tot nu își lua ce zicea. Nu cunoaște dacă fratele său a executat pedeapsa până la sfârșit sau a ieșit la libertate înainte de termen. Fratele său când îl telefona cerea bani în jur de 1 000-2 000 lei pentru cheltuieli. Nu a întrebat persoana dată care l-a telefonat cum se numește. Nu-și aduce aminte de pe ce număr l-a telefonat persoana dată.

*La întrebarea avocatului Lilian Rudei a declarat că l-a telefonat persoana dată de pe o linie deschisă, nu de pe rețelele de socializare.*

**-Declarațiile martorului Gurulea Vlad**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpații. Cunoaște unul din persoanele date, pe domnul Drangoi. Se afla în calitate de practicant la Centrul Național Anticorupție, unde s-a pornit o cauză penală în anul 2023. El a fost ales în calitate de investigator sub acoperire pentru o anumită măsură specială de investigație, respectiv, transmiterea banilor. Nu ține minte ce dată era, într-o zi de duminică, a fost telefonat de către o persoană care i-a zis că se prezintă din partea lui Vladimir, și l-a întrebat dacă este la curent cu toată situația și dacă știe ce trebuie să facă. El i-a zis că cunoaște ce trebuie să facă, persoana respectivă i-a propus să se vadă cu dumnealui în aceeași zi de duminică, martorul i-a zis că nu poate, dar i-a propus în ziua următoare. Persoana dată i-a zis că nu e sigur dacă v-a putea mâine, dar v-a delega o persoană cu care ar putea să se vadă. În ziua de luni, a telefonat pe numărul care l-a telefonat duminică, i-a răspuns o altă persoană și l-a întrebat cine este el, martorul i-a relatat speța și i-a zis că îl telefonează acuș. L-a telefonat tot aceeași persoană cu care a discutat duminică și i-a zis că o să se vadă cu o persoană de încredere și v-a face ce trebuie. Persoana cu care martorul trebuia să se intersecteze i-a zis că se află la Atrium și să transmită o anumită sumă de bani. În perioada aceea era echipat cu echipament special, s-a deplasat la Atrium, cu suma de bani pregătită și tehnica echipată, s-a văzut cu persoana respectivă și l-a întrebat dacă tot este clar și ce trebuie să facă, el s-a asigurat că tot este bine și cunoaște. Ei erau fix în față la Atrium, acolo se aflau și camere și a fost decis de comun acord să se dea într-o parte și să numere banii, era pregătită suma de 2 000 euro, a numărat-o martorul în glas și a numărat și el ulterior, totul a fost bine, a bătut palma și martorul a plecat. Aceasta este tot ce poate comunica.



*La întrebările procurorului* a declarat că pe toată perioada dată a discutat pe un singur număr de telefon, nu poate să zică care este numărul de telefon. Declarațiile date la urmărirea penală le susține integral. Destinația acestor bani, urmau a fi transmiși juristului unui penitenciar din Republica Moldova, care urma prin acțiunile sale să determine dacă nu greșește eliberarea condiționată a unui condamnat din penitenciar. Întâlnirea lor a durat nu mai mult de 2 minute și nu mai puțin de 1 minut. Bancnotele le-a transmis în valută euro, erau diferite bancnote, 100% era nominal de 100 de euro, erau de 50 de euro.

*La întrebările avocatului Cojocaru Oleg* a menționat că a cunoscut de la început că banii urmau să fie transmiși unui jurist al penitenciarului de la început când a acceptat să fie investigator. La momentul acela nu este sigur dacă cunoștea numele, prenumele juristului și nici nu cunoaște până la moment a cărui penitenciar. Din câte a înțeles trebuia să se vadă cu domnul jurist, presupune că mai întâi l-a contactat juristul apoi persoana de încredere. Personal alte persoane participante la acest dosar penal nu a telefonat, el a avut doar de afacere cu procurorul, ofițerul de investigație și persoanele relatate mai sus.

*La întrebările avocatului Rudei Lilian* a precizat că persoana care l-a telefonat nu s-a prezentat, i-a zis că e din partea lui Vladimir, conform informațiilor cunoscute atunci, Vladimir era persoana care se deținea în penitenciar. Numărul de telefon a fost unic și de unică folosință a fost transmisă poate de la Vladimir către jurist, respectiv pe el dacă îl suna acest jurist, pe un număr care a fost transmis de către Vladimir către el. Vladimir din penitenciar crede că dorea să iasă din penitenciar, dar persoana care l-a telefonat urma să discute despre partea de bani. Personal cu Vladimir nu s-a văzut. El s-a văzut cu Drangoi, care s-a prezentat din partea domnului jurist, discuția o ține minte, l-a întrebat cu ce mașină a venit, a discutat un pic despre mașini și a purces la tema lor. A fost echipat cu audio și cu video. El l-a întrebat dacă persoana v-a ieși din detenție mai devreme, el i-a zis tot bine o să fie. Juristul pârghii legale pentru a face anumite acțiuni și inacțiuni care ulterior putea să provoace rezultatul acceptat. Cu siguranță nu a fost o provocare, el nu a venit să negocieze ceva, el a venit să transmită banii, înțelegerea a fost făcută anterior. Conform speței era o persoană apropiată a lui Vladimir, el fiind la închisoare nu putea să facă ceva și s-a ajuns la concluzia cu un jurist din penitenciar, a fost negociată suma aferent martorului și a fost rugat doar să transmită banii. Nu cunoaște în ce condiții condamnatul urma să fie eliberat.

*La întrebările avocatului Cojocaru Oleg* a menționat că despre faptul relatat că este o persoană apropiată a lui Vladimir, este o legendă. Martorul și-a făcut concluzia că persoana Drangoi este de la jurist, dat fiind faptul că el l-a telefonat și l-a întrebat dacă îi este tot clar și să se vadă la Atrium să rezolve întrebarea.

*La întrebarea instanței* a declarat că rolul său în speța dată a fost doar de transmitere a banilor.

**-Declarațiile martorului Lopusnean Valentina**, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu Nicoară Alexandru. Drangoi Igor este concubinul său, trăiesc în concubinaj, copii nu au.

Fiindu-i explicat martorului dreptul de a tăcea a menționat că dorește să depună declarații. Nu cunoaște nimic pe cauza dată, dar vrea să comunice că atunci când au venit la domiciliu în luna februarie-martie 2023 poliția, a întrebat-o unde este domnul Drangoi și dacă îl cunoaște pe Alexandru, a căutat ceva prin apartament, a întrebat-o dacă a adus acasă bani și dacă cunoaște cu ce se ocupă Drangoi, le-a zis că bani acasă nu a văzut să aducă, pe domnul Alexandru nu l-a văzut niciodată. Au întrebat-o dacă a auzit discuții telefonice între Drangoi și alte persoane și dacă a fost cineva în apartament, la care le-a zis că nu au fost.

*La întrebarea procurorului* a declarat că pe Drangoi Igor îl cunoaște de pe 22 ianuarie 2022. În februarie-martie 2022, acesta locuia pe adresa care a indicat-o astăzi în ședință. Pe Sazonov Stanislav îl cunoaște, a fost la ei în ospetie 2 zile, anul trecut în luna februarie, anul 2023. A fost Sazonov, peste un timp oarecare a venit poliția. Declarațiile date la urmărirea penală le susține integral. Domnul Drangoi în perioada respectivă nu ține minte numărul de telefon, a schimbat telefonul cu o lună în urmă și nu are numărul de telefon. Drangoi cu Sazonov a dorit să plece peste hotare, ceva s-a întâmplat cu mașina lui Drangoi și s-a întors, a doua zi Sazonov s-a urcat la rutieră și a plecat în Europa, iar domnul Drangoi a reparat automobilul. La acel moment domnul Drangoi avea mașină de model „\*\*\*\*\*”, de culoare albastru închis cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. Nu cunoaște dacă persoana cu numele Alexandru are familia Nicoară, dar a auzit pentru prima dată de la poliție când a venit la domiciliul său. Ei se numesc prin porecle, nu prin nume, are în vedere prietenii lui Drangoi Igor. Nu cunoaște dacă Alexandru avea poreclă. Nu cunoaște ce tangență avea domnul Drangoi cu Penitenciarul \*\*\*\*\*, cunoaște că el este din Leova, satul nu îl ține minte.

**Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:**

**-Autodenunțul cetățeanului Buzdugan Vladimir**, înregistrat la 26 ianuarie 2023 sub nr. 23 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, prin care Buzdugan Vladimir informează despre faptul că juristul \*\*\*\*\*, Nicoară Alexandru, la 27 decembrie 2022, aflându-se în sala de teleconferințe din incinta penitenciarului \*\*\*\*\*, situau în\*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra funcționarilor din sistemul judecătoresc și anume Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, pentru aplicarea în privința acestuia a art. 92 din Codul penal, eliberarea condiționată înainte de termen (*Vol. I, f.d. 9*);

***-Procesul-verbal privind investigația sub acoperire din 03 martie 2023,*** potrivit căruia în temeiul ordonanței procurorului din 31 ianuarie 2023, a fost desemnat investigatorul cu identitatea Gurulea Vlad, să efectueze măsuri speciale de investigație în scopul documentării acțiunilor ilegale ale persoanelor implicate la săvârșirea faptelor infracționale investigate în cadrul cauzei penale nr. 2023970048, fiind consemnat rezultatul măsurii speciale de investigație - *investigație sub acoperire*, constatându-se că la 13 februarie 2023, a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor, în cadrul căreia investigatorul sub acoperire i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 2 000 euro (Vol. I, f.d. 31);

***-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” din 03 martie 2023,*** potrivit căruia în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, privind autorizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 2 000 euro, de la investigatorul sub acoperire către Nicoară Alexandru, precum și altor persoane implicate care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, prin care s-a stabilit că, „ ... la 13.02.2023 a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor, în cadrul căreia instigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 euro, constând dintr-o bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, zece bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, zece bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro, cu următoarele serii și numere: \*\*\*\*\*” (Vol. I, f.d. 40);

***-Procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor,*** măsură dispusă prin ordonanța procurorului 31.01.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023 cu nr. \*\*\*\*\*, cu scopul interceptării întâlnirilor care vor avea loc între investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad cu Nicoară Alexandru, precum și cu alte persoane care pot interveni în orice mod la favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, s-a stabilit că la 13.02.2022, între orele 11:08:31 și 11:11:06, a avut loc o întâlnire precum și discuții purtate între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor. În cadrul întâlnirii investigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 lei Drangoi Igor. După recepționarea mijloacelor bănești, Drangoi Igor le-a numărat, după care întâlnirea a luat sfârșit.

Întâlnirea între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor a fost înregistrată cu mijloace tehnice fiind interceptate și înregistrate comunicările, pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu inscripția \*\*\*\*\*.

Conținutul discuțiilor dintre investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor au reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 03.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini a convorbirilor și întâlnirilor.*

Cuvintele pronunțate de investigatorul sub acoperire au fost convențional marcate în stenogramă cu literele "XX", iar cuvintele pronunțate de Drangoi Igor fost convențional marcate în stenograme cu literele "DI".

Stenograma convorbirii întreținute la 13.02.2023, în timpul întâlnirii între Investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor:

„DI - Salut

XX - Noroc

DI - Igor...

XX - Pare bine, Vladic ...

DI - Ce se aude?

XX - Tăt îi ceas ...

DI - Tăt îi bine?

XX - Da, tu cum?

DI - „*Narmalina „potihonicu”... Acolo tăt ție ți-o lămurit...?*

XX - **Da, o spus o „dvușkă”, „(cuvânt necenzurat)” ce... așa-i?**

DI - Fiindcă ... eu nu știu nică ce momente ... „prosta” m-o rugat să transmit...

XX - Fix așa, fix așa pe mine m-o rugat un „pațan” ... Ce, nici chiar aici...

DI - Da, dă să ne dăm într-o parte ... Mi-o zis că tot bine as fie ...

XX - Da ce să nu fie bine „(cuvânt necenzurat)” ... dă să ne așezăm...

DI - Ce, ai \*\*\*\*\*?

XX - Da „troikă” (\*\*\*\*\* 3 Series\*) doi și zero ( 2.0 \*), „amerikankă”

DI- Americană?

XX- Da și?

DI - Normal ... și merge, da?

XX - „(cuvânt necenzurat” cum să-ți zic, dacă „cesna” un \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*) sa-r „lichi” mai binișor, da... cum este ... deam „ladna”

DI- (râde)

XX- **Mai pe scurt uite-te, eu ... îți dau așa ...**

DI - **Haidem mai încolo**

XX - Nu hai... de acord ... Să ne dăm mai într-o parte să nu batem la ochi ... tu ești cu mașina?

DI - Nu, eu am dat-o la service ...

XX- Aha, am înțeles ... „karoci” ... uite, hai **să numărăm** încă o dată „(cuvânt necenzurat)” să nu fie întrebări, că asta tot (indescifrabil) ...**500, 600, 700, 800, 900, una, o sută două sute trei sute,...**

*(Investigatorul sub acoperire scoate banii și începe să îi numere)*

XX- Uite, hai „karoci” **numără încă o dată ...**

*(Investigatorul sub acoperire îi transmite banii lui Drangoi Igor pentru ca ultimul să se asigure că e întreaga sumă, iar Drangoi Igor i-a banii și îi numără încă o dată)*

DI - Vseo ... *(Drangoi Igor a numărat banii)*

XX - Tăt „narmalina”?

DI - Da

XX - Nu „vseo” hai ... eu sper că tăt as fie „zaebisi” ...

DI - Eu tot...

XX - Să nu se „praebească” banii...

DI - *(râde)* ... „Davai”

XX - Eu nu glumesc... hai noroc ...

*(Drangoi Igor pleacă)*” (Vol. I, f.d. 68-71);

**-Purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA -2923 (75)** pe care au fost transcrise imaginile și comunicările interceptate și înregistrate, apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI- interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor (vol. I, f.d. 83);

**-Procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice** purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de Nicoară Alexandru, dispusă prin ordonanța procurorului din 31.01.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023 cu nr. \*\*\*\*\*.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu judecătoarea din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, \*\*\*\*\*, și discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Barcarî Vladimir.

Discuții date prezintă interes pentru cauza penală, fiind înregistrate pe suporturi optice de informații de tip CD-R marca „Verbatim” cu numerele de ordine: \*\*\*\*\*

Conținutul discuțiilor telefonice purtate de Nicoară Alexandru, care au importanță pentru cauza penală au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 03.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

*Anexa nr. 1:*

Stenograma convorbirii purtate la 06.02.2023 în intervalul de timp 10:04 - 10:05, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „Y”.

X- Alo.

Y- Bună ziua.

X- Bună ziua.

Y- Lucrăm astăzi?

X- Cu cine? La cine vă referiți?

Y- Dar D-stră n-aveți cu noi astăzi?

X- Nu, azi e șase, eu mâine am cu voi, la Domnul Victor, zi pară, impară. Eu lucrez impară, el lucrează pară.

Y- Da?

X- Da.

Y- Hăi, bine.

X- Așa că eu azi cu condamnați nu am ședință.

Y- Mh, ok. Dar așa o întrebărică, când se înregistrează o cerere, da? Ea poate fi văzută deodată dacă a mai fost înaintată?

X-Anume cererea aceea, nu. Dar dacă este cauză cu așa participanți - da.

Y-Dar dacă a fost?

X-Nu este așa ceva, nu are la noi programul.

Y-Dacă este în procedură la momentul depunerii altei cereri, poate să vadă, da?

X-Da.

Y-Bine, mulțumesc.

X-Da, cu plăcere.

Y- (nedeslușit)

X-La revedere.”

*Anexa nr.2:*

Stenograma convorbirii purtate la 08.02.2023 în intervalul de timp 11:44:24 - 11:44:52, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă litera „Y”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „X”.

„X-Sunteți la birou?

Y-Da. D-stră ați plecat din instanță?

X-Nu, n-am plecat.

Y-Acuș eu mai am o ședință și mă eliberez.

X-Bine.

Y-Hai.”

*Anexa nr.3:*

Stenograma convorbirii purtate la 08.02.2023 în intervalul de timp 17:26-17:29, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „Y”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „X”.

”X-Da.

Y-Alo.

X-Da, da.

Y-D-stră ați trecut pe la mine acuma după masă?

X-Am trecut, da.

Y-Eram în adunare!

X-Mh.

Y -Ați vrut ceva să mă întrebați?

X -Am vrut mai multe, dar am văzut că nu erați, așa parcă...

Y-Nu, că-i stare de alertă.

X-Văleu, alertă...

Y-Mh

X-Valuri sau...?Sănătate să fie.

Y-Corect, ne-om razbiri noi!

X-Da, chestiuni tehnice. Eu voiam să concretizez, că D-stră ați spus așa, dar parcă nu eram...mâne lucrăm sau nu?

Y-Nu știu, nu pot spune, nu cunosc.

X-Aha, e incerție.

Y-Eu amu am, mâine n-am. La mine asistenții tot au de lucru, nu pot să îi încadrez în ședință, numai în ședință, adică rămân în urmă pe alte segmente care pe urmă trebuie să stau seara să fac.

X- Ideea era că adică acolo mai erau niște ședințe, mai erau și niște pronunțări, una alta. Și voiam să cunosc cum, adică ce și cum. Ne auzim mâine dimineată înseamnă că și vedem mâne.

Y-Mâine după unu, mai degrabă.

X-Deci până la masă n-o să fie, asta voiam să știu.

Y-Nu, până la masă - nu.

X-Ok.

Y-Dar după masă o să lucrăm.

X-În timpul mesei eu o să, dară până la masă eu o să mă uit ce și cum și în timpul mesei o să ne auzim dar, o să concretizăm.

**Y-Mh, dar acela rămâne pe mâine sau pe șaptesprezece?**

**X-Dacă mâine - cred că e perfect, dar mâine la amiază concret..., nu șaptesprezece e prea departe.**

Y-Dar eu n-o să fiu, eu fizic n-o să fiu.

X-Atunci mâine mai bine. Facem un efort pe mâine.

Y-Bine.

X-Mulțumesc, ne auzim mâine, la masă concretizăm.

Y-Da, bine.

X-La revedere.

Y-Hai.”

*Anexa nr.4:*

Stenograma convorbirii purtate la 10.02.2023 în intervalul de timp 09:27-09:28, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „Y”.

„X-Mă nebunești de cap de dimineață, cesna.

Y-Buna dimineața.

X- Buna dimineața.

Y-Avem o zi însoțită astăzi.

X-Da, știu, acuș, răbdare!

Y-Da.

X-Aha!

Y-Plină cu soare să fie.

X-Exact.

Y-Bine, aștept.

X-Hai.”

*Anexa nr.5:*

Stenograma convorbirii purtate la 10.02.2023 în intervalul de timp 16:13-16:15, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „Y”.

X-Alo.



Y- Bună ziua.

X- Bună ziua.

Y- Mai sunteți pe la oficiu?

X- Nu, vin de la Cahul acuma. La Curtea de Apel, Cahul.

Y-La Curtea de Apel?

X-Da.

Y -Mh. Cu activitatea de serviciu?

X-Păi, cu ce altceva? Activitatea de serviciu.

Y-Cu activitatea până una alta, da. Am vrut, era am dat aici peste o hârtiuță și am vrut să vă spun, o încheiere, cred că nu mai ajunge pe la, da?

X-Dap spuneți.

Y-Am Timotin unul, Timotin Mihail.

X-Așa.

Y-Și acolo tipa matematica un pic nu chiar.

X- E al meu?

Y-Da. Trebuia de uitat. Și acuma, mă uitam că dacă corectam, ap el e, ar fi trebuit măcar să verifice dacă a venit la mine, probabil s-a dus și la el, nu? Sau cum?

X-Sigur. Dar în ce constă eroarea?

Y-Constă că acolo D-stră ați spus o perioadă și ați calculat un număr mare de zile, dar el...

X-Eroarea în ce constă?

Y-În numărul de calcul. Calculul făcut.

X-Posibil, posibil, faceți o cerere de corectare.

Y-Totul e posibil. Să facem o cerere de corectare?

X-Caneșna.

Y-Ok.

X-Bine.

Y- O trimit dar atunci.

X-Bine, bine.

Y-La revedere.

X-La revedere.”

*Anexa nr.6:*

Stenograma convorbirii purtate la 17.02.2023 în intervalul de timp 13:23-13:24, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „Y”.

„X-Alo.

Y- Doamna Sofia

X-A?

**Y-Eu am trimis pe Buzdugan.**

**X-Acuș mă uit.**

**Y-Cererea lui de încetare, dar am trimis la fete, la jcm.**

X-A, bine.

Y-Am scris acolo o urgență pentru D-stră. Ce facem, mai reușiți acolo, s-a pornit ceva sau?

X-Nu, iaca face cts-ul

Y-Dacă ceva o să mă anunțați că eu o să intru într-o ședință, pe la comisie. Bine?

X-Bine. Bine, hai.

Y-Merci.”

*Anexa nr. 7:*

Stenograma convorbirii purtate la 17.02.2023 în intervalul de timp 17:50-17:53, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „A”.

A-Da.

**B-Alo, m-ați sunat?**

**A...v-am sunat.**

**B -Da ce s-a întâmplat?**

**A-Da ce poate sa se întâmple? așa o luam intuitiv.**

**B-Am expediat!**

**A-Am văzut, am văzut... asta ca și cum știi... nu că iaca care-i diferența nu?...**

**B-Nu da ce să fac?, așa cum am reușit așa... eu am avut ședința după masă și trebuia de verificat.**

A-Ehh pai da,...weekend.

B-Vsmîsle?

A-....plecat tot acuma...

**B- Nu-i nimic strașnic, mâine o să o executați.**

A-Maine îi sâmbătă, cine mai execută sâmbătă?

B-...cine o executa

A-Luni la prima oră...o sa ne clarificăm deamu, da luni noi avem o deplasare programată la Cimișlia astfel...nu aveți ceva

B-Ce aveți în vedere?

A-O să vin să-ți aduc niște dosare, să mai iau.

B-Când luni?

A-Da.

B-Eu o să fiu la lucru... încep ședințele.

A-E bine!

B-Dapoi vine greșierul lui domnul Victor și deamu o să avem și aista o reparat  
sistema.

A-Da.

B-Cu internetul era problema la noi în birou...

A-Bine atunci.

B-Bun dar

A-Da, da, la revedere.

B-La revedere.

A-Ne auzim.”

*Anexa nr.8:*

Stenograma convorbirii purtate la 17.02.2023 în intervalul de timp 18:18 -  
18:19, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\*- folosit de Barcari Vladimir și  
\*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de Barcari Vladimir au fost convențional marcate în  
stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost  
convențional marcate în stenograme cu litera „A”.

”A-Alo!

B-Alexandru mai sunat.

A-Da, da am văzut că erai pe loc.

B-Nu, eu cu Andrei am fost la căsuța.

**A-... o venit o încheiere, da o să o rezolvăm cred că luni..**

**B-Care încheiere?**

**A-A lu Buzdugan...**

B-Amu o venit!?

A-Nu amu, o venit pe la vreo 5...

B-Ei și ce să-i faci (*cuvânt necenzurat*)?

A-Pai asta-i...

B-Deamu gata îi (*cuvânt necenzurat*).

A-... era aista mai avea vreo două încheieri și eu dovedisem la aista să-i spun  
să le trimită numele, da ea nu o mai...ei karoci luni..

B-Eii deamu pizda masii să întorc înapoi sediul și secretariatul, deamu îi 5 și  
40.

A-6 undeva.

B-6 deamu, vseo îi (*cuvânt necenzurat*), luni.

A-Da, luni rezolvam.

B-Harasho, davai noroc.

A-Bun, hai.”

*Anexa nr. 9:*

Mesajul expediat la 20.02.2023, ora 07:41, de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru, către postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*- folosit de Barcari Vladimir, cu următorul conținut:

„ *Bună dimineața, nu o să fiu astăzi la serviciu mă simt rău..*” (*Vol. I, f.d. 98-108*);

**-Purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA 333 (23)**, pe care au fost transcrise comunicările interceptate și înregistrate, apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI –interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (*vol. I, f.d. 118*);

**-Procesul-verbal nr. \*\*\*\*\* din 02 martie 2023**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Nicoară Alexandru, efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 31.01.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. \*\*\*\*\* din 31.01.2023.

Măsură specială de investigații care s-a efectuat începând cu 31.01.2023 ora 6:16 min., până la 02.03.2023 ora 16:15 min., în scopul relevării și fixării acțiunilor

lui Nicoară Alexandru, persoanelor ce acționează din numele acestuia și/sau o însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și altor obiecte. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație a fost fixată întâlnirea între Nicoară Alexandru și Drangoi Igor care a avut loc în următoarele circumstanțe:

La 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:15, cet. Nicoară Alexandru deplasându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, având-o în calitate de pasageră pe Tomiță Marcela, a parcat mijlocul de transport în preajma autoservice-ului de pe \*\*\*\*\* La ora 12:18, pasagera Tomița Marcela a coborât din automobil stând să aștepte în preajmă, iar în locul acesteia în automobil în calitate de pasager s-a urcat Drangoi Igor, care a discutat cu Nicoară Alexandru până la ora 12:21, după care a coborât din automobil și a plecat într-o direcție necunoscută (...).

La 28 februarie 2023, ora 10:47, Nicoară Alexandru a ieșit din sala de ședință nr. 3 și a intrat în biroul judecătorului \*\*\*\*\*, cu inscripția „Judecător”, de unde a ieșit, la ora 10:48 și a revenit în sala de ședință nr. 3.

La ora 10:55, din biroul cu inscripția „Judecător” menționat anterior, a ieșit judecătorul \*\*\*\*\* și a intrat în sala de ședință nr. 3 a Judecătoriei Cimișlia (Vol. I f.d. 133-145);

**-Procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație** - „cercetarea domiciliului”, în cazul dat al mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, ce aparține Administrației Naționale a Penitenciarelor și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 09.02.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) \*\*\*\*\* din 09.02.2023.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, au fost interceptate, înregistrate și fixate discuții telefonice purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, precum și discuțiile acestora în timpul întâlnirii lor în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, înregistrate pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu nr. \*\*\*\*\*.

Din conținutul convorbirii telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, se reține că Drangoi Igor l-a apelat pe Nicoară Alexandru și i-a comunicat acestuia că se va afla la un service auto și au fixat o întâlnire.

Din conținutul înregistrării discuției purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor în timpul întâlnirii acestora în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, se constată că Drangoi Igor a scos din buzunarul hainei mijloace bănești, invocând faptul că o persoană i-a transmis 2 mesaje (2 000 euro) și altul un mesaj (1 000 euro) și trebuie să mai dea 500 euro. Tot atunci Drangoi Igor a numărat banii apoi i-a transmis lui Nicoară Alexandru, care primindu-i i-a restituit lui Drangoi Igor două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, după care s-au despărțit.

Conținutul discuțiilor dintre Nicoară Alexandru și Drangoi Igor au fost reproduse conform stenogramelor anexate la procesul-verbal din 03.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului.

Anexa nr. 1:

Stenograma convorbirii telefonice purtate de către Nicoară Alexandru, în timp ce se afla singur în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , cu Drangoi Igor.

Cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenogramă cu literele „NA”, iar cuvintele pronunțate de Drangoi Igor au fost convențional marcate în stenograme cu litera „DI”.

”NA - Da vecinul... noroc

DI - Ce te chinui?

NA - Da ce fac, pe la... prin centru îs ...

DI - Eu as șiu la service ...

NA - Tu la service? Da ce cauți la service?

DI - Mă duc ... să-i bat...

NA - Mmm, da ce-i cu violența asta?

DI - (indescifrabil)

NA - Dapăi ziua ... atâta cu dâșii șezi acolo ... nas în nas ... și tot nu mai...

DI - (indescifrabil)

NA - Da ...? Mhm ... auzi, dapui când ne vedem?

DI - (indescifrabil)

NA- A ..?

DI - (indescifrabil)

NA - Uite ce-i prost ai... bun, auzi, da tu măcar ... hai că am să-ți povestesc și eu ce am pățit cu a mea, dar măcar a mea ... mă rog, dar tu .... bun, hai că eu am înțeles ...

DI - (indescifrabil)

NA - Da...

DI - (indescifrabil)

NA - Bun, da, davai..."

*Anexa nr. 2:*

Stenograma discuțiilor purtate de către Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, în timp ce s-au întâlnit în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”.

Cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în Stenogramă cu literele „NA”, iar cuvintele pronunțate de Drangoi Igor au fost convențional marcate în stenograme cu litera „DI”.

„DI - este și aici loc? nu ai ...hai stai aici....privet...dute ai de aici....hai la mine în mașină.

NA - hai să bem o cafea

DI- nu că mă grăbesc, mă grăbesc tare, mă duc să mă razberesc cu motorul. Numa te chinue bărbatul ista a tău...**Karoci... bratu... acolo două ... mesaje acela o dat**

NA - Tșșșș...

DI - ... și **un mesaj ... aista ...**

NA - Dăle mai jios, așa, că aicea se filmează pe (indescifrabil) (Drangoi Igor începe să numere banii)

DI - dăi băi în (cuvânt necenzurat) (Drangoi Igor numără banii)

**1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, o sută, două sute, trei sute, patru sute, cinci sute, trei, trei caroce aici fix**

NA - **Trei...?**

DI - **Aceala trebuie să mai dăie încă cinci sute când deamu astaia**

NA - Și aiști ce ți-o făcut până la urmă? ...tac...trei ai zis că... **Ține așa ....** (din suma primită de 3 000 euro, Nicoară Alexandru extrage două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare și îi transmite lui Drangoi Igor).... **Și mai vedem când ne dă aista cinci sute (500 Euro) aceialți**

DI - Uăi, și îți trebuie bani și ție, cum și mie tot, „să-mi bag (cuvânt necenzurat)”...

NA- {îndescifrabil}

DI - Știu ...,dava, eu am (cuvânt necenzurat)... spasiba ...

NA - Ciocan ce zice?

DI - prin martie

NA - prin martie?

DI - da ... vseo... paca ” (Vol. I, f.d. 165-168);

**-Purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA -2922 (74)**, pe care au fost transcrise imaginile și comunicările interceptate și înregistrate, apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI (vol. I, f.d. 181);

**-Procesul-verbal nr. \*\*\*\*\*din 14.03.2023**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Sazonov Stanislav, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 13.02.2023.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, au fost fixate acțiunile lui Sazonov Stanislav, locul aflării acestuia și persoanele cu care a contactat, fiind relevate circumstanțe importante pentru urmărirea penală și anume s-a constatat că la 13.02.2023, ora 11:04, Sazonov Stanislav a fost văzut împreună cu Drangoi Igor, în preajma CC „Atrium” din \*\*\*\*\* , unde la ora 11:11 a avut loc întâlnirea dintre Drangoi Igor cu cet Gurulea Vlad (investigatorul sub acoperire). În timpul discuției dintre Drangoi Igor și Gurulea Vlad, Sazonov Stanislav a rămas într-o parte examinând împrejurimea locului întâlnirii celor doi. După ce investigatorul sub acoperire a plecat, Drangoi Igor s-a întâlnit cu Sazonov Stanislav și urcând în automobilul primului s-au deplasat pe str. Albișoara.

Totodată, s-a constatat că la 15.02.2023, la ora 09:28, Drangoi Igor aflându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, neagra, cu n/î \*\*\*\*\* , avându-l ca pasager pe Sazonov Stanislav, au venit în preajma autoservice-ului din \*\*\*\*\* . La ora 09:30, Drangoi Igor i-a transmis Sazonov Stanislav o sumă nestabilă de mijloace bănești în valută (Euro), și s-au despărțit: Drangoi Igor a parcat mijlocul de transport în boxa autoservice-ului, iar Sazonov Stanislav a venit la BC „Eximbank” SA, amplasată în \*\*\*\*\* , unde s-a apropiat de ghișeu nr. 2 și a schimbat 100 (una sută) în monedă națională (Vol. I, f.d. 187-189);

**-Procesul-verbal nr. \*\*\*\*\* din 14 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - „urmărirea vizuală”**, măsură efectuarea căreia a

fost dispusă prin ordonanța procurorului din 13 februarie 2023, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Drangoi Igor.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, au fost fixate acțiunile lui Drangoi Igor, locul aflării acestuia și persoanele cu care a contactat, fiind relevate circumstanțe importante pentru urmărirea penală și anume: întâlnirea ce a avut loc la 13 februarie 2023 între Drangoi Igor și investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad, în timpul căreia a avut loc transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2 000 euro de către investigatorul sub acoperire lui Drangoi Igor, precum și întâlnirea ce a avut loc la 16.02.2023 între Drangoi Igor și juristul \*\*\*\*\*, Nicoară Alexandru.

Din conținutul procesului-verbal nr. \*\*\*\*\* din 14.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală, se reține că, la 13.02.2023, ora 11:04, în preajma CC „Atrium” din \*\*\*\*\*, a avut loc întâlnirea dintre Drangoi Igor cu Gurulea Vlad (investigatorul sub acoperire). În timpul discuției acestora, Sazonov Stanislav care l-a însoțit pe Drangoi Igor până la întâlnire, a rămas într-o parte examinând împrejurimea locului întâlnirii dintre Drangoi Igor și Gurulea Vlad. La ora 11:11, Drangoi Igor cu Gurulea Vlad au plecat din preajma intrării în incinta CC „Atrium” și au continuat discuția în partea laterală a clădirii, unde Gurulea Vlad i-a transmis lui Drangoi Igor o sumă nestabilă de mijloace bănești în valută (Euro), după care Gurulea Vlad a plecat într-o direcție necunoscută, iar Drangoi Igor s-a întâlnit cu Sazonov Stanislav care-l aștepta în apropiere și urcând în automobilul de model „\*\*\*\*\*”, de culoare neagră cu n/î \*\*\*\*\*, condus de primul, s-au deplasat prin mun. Chișinău.

Tot din conținutul procesului verbal nr. \*\*\*\*\* din 14.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală, se constată că la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 11:49, Drangoi Igor conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*”, de culoare neagră cu n/î „\*\*\*\*\*”, s-a deplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. M. Viteazul nr. 18, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în oficiul autoservice-ului. Aproximativ la ora 12:15, a venit și s-a parcat în preajma autoservice-ului menționat automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, condus de Nicoară Alexandru, având-o în calitate de pasageră pe Tomița Marcela. La ora 12:18, pasagera Tomița Marcela a coborât din automobil stând să aștepte în preajmă, iar în locul acesteia în calitate de pasager în automobil s-a urcat Drangoi Igor, care a discutat cu Nicoară Alexandru până la ora 12:21, după care a coborât din automobil și urcându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*” a plecat într-o direcție necunoscută, iar Tomița Marcela a revenit în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*” și a plecat împreună cu Nicoară Alexandru într-o direcție necunoscută (*Vol. I, f.d. 197-201*);

***-Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație conform interpelării nr. 1568 LD, potrivit căruia a fost***



prezentată informația despre nr. GSM/IMEI/CELL/IP: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, perioada prelucrării datelor fiind 20.12.2022-21.03.2023 (vol. I, f.d. 213);

**-Procesul-verbal din 20 aprilie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice**, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 21.03.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 11-2669/2023 din 21.03.2023, cu scopul colectării de la furnizorii de telecomunicații electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad, nr. 3, „Orange Moldova” cu sediul în \*\*\*\*\* și SA „Moldtelecom” (Unite), cu sediul în \*\*\*\*\* informațiilor privind apelurile telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: 0\*\*\*\*\*, utilizată de Drangoi Igor.

În rezultatul analizei informațiilor predate de către compania de telecomunicații SA „Moldcell” aferent apelurilor telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: 0\*\*\*\*\*, s-a constatat că cartela telefonică a fost utilizată de pe dispozitivul (telefonul) cu numărul de IMEI \*\*\*\*\*, iar în zilele de 12 și 03 februarie 2023, prin intermediul acesteia au fost purtate mai multe convorbiri telefonice intrare/ieșire, de durată diferită, cu numărului de telefon \*\*\*\*\*, identificat ca fiind numărul de telefon utilizat de către investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad (Vol. I, f.d. 214-215);

**-Procesul-verbal din 19 aprilie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice**, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 21.03.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. \*\*\*\*\* din 21.03.2023, cu scopul colectării de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad, nr.3, SA „Orange Moldova” cu sediul în \*\*\*\*\* și SA „Moldtelecom” (Unite), cu sediul în \*\*\*\*\*, a informațiilor privind apelurile telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: \*\*\*\*\*, utilizată de Nicoară Alexandru.

În rezultatul analizei informațiilor predate de către compania de telecomunicații SA „Moldcell” aferent apelurilor telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: \*\*\*\*\*, s-a constatat că cartela telefonică a fost utilizată majoritatea timpului de pe dispozitivul (telefonul) cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\*, iar la 01.03.2023 de pe dispozitivul cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\*, și prin intermediul acesteia au fost purtate mai multe convorbiri telefonice intrare/ieșire, de durată diferită, cu numărului de telefon \*\*\*\*\* identificat ca fiind în posesia judecătoarei din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, \*\*\*\*\* și cu numărului de telefon \*\*\*\*\* identificat ca fiind în posesia directorului \*\*\*\*\*, Barcari Vladimir (Vol. I, f.d. 236-239);

***-Purtător optic pe care au fost transcrisă informația și apreciată ca fiind pertinentă la efectuarea MSI colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (vol. I, f.d. 250);***

***-Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023***, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17 februarie 2023 și mandatului judecătoresc nr. 11-1696/2023 din 17 februarie 2023, în biroul de serviciu al lui Nicoară Alexandru, situat în incinta \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*, precum și scrisoarea de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 4718 din 22.02.2023 la care este anexată încheierea Judecătoriei Cimișlia din 17.02.2023 emisă pe dosarul nr. \*\*\*\*\*, prin care a fost admisă cererea condamnatului Buzdugan Vladimir privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă în ordinea art. 92 din Codul penal (*Vol. II, f.d. 11-12*);

***- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 martie 2021***, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023, efectuată în biroul de serviciu al lui Nicoară Alexandru, situat în incinta \*\*\*\*\*, amplasat în\*\*\*\*\* (*Vol. II, f.d. 13-14*);

***- Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023***, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17.02.2023 și mandatului judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 17.02.2023, la domiciliul lui Nicoară Alexandru, situat în\*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Realme” cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*(*Vol. II, f.d. 29-30*);

***-Procesul-verbal din 03 martie 2021 de cercetare la fața locului***, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Realme C21” cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*, în care este încorporată cartela SIM: \*\*\*\*\*, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023 efectuată la domiciliul lui Nicoară Alexandru, situat în\*\*\*\*\* (*Vol. II, f.d. 31-32*);

***-Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023***, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17 februarie 2023 și mandatului judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 17 februarie 2023, în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatricularea „\*\*\*\*\*”, aflat în proprietatea lui Nicoară Alexandru (*Vol. II, f.d. 43-44*);

***-Procesul-verbal de percheziție din 15 martie 2023***, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17 februarie 2023 și mandatului judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 17 februarie 2023, la domiciliul (temporar) al lui Drangoi Igor, situat în \*\*\*\*\* (*Vol. II, f.d. 53-54*);

***-Procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2023***, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 01.03.2021, de la reprezentantul \*\*\*\*\* în persoana

directorului Barcari Vladimir, au fost ridicate copiile autentificate ale documentelor ce prezintă interes pentru urmărirea penală și anume:

- **Copia extrasul din ordinul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2020**, prin care Nicoară Alexandru, declarat învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante din corpul ofițerilor de penitenciare în temeiul procesului-verbal nr. 3 din 31.07.2020 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor Publice cu statut special ale corpului de ofițerilor de penitenciare din cadrul Penitenciarului \*\*\*\*\*, a fost numit în funcția de șef al Serviciului juridic al \*\*\*\*\*;

- Copia fișei postului - șef al Serviciului juridic din cadrul \*\*\*\*\* , semnată de titularul funcției Nicoară Alexandru;

- Copia certificatul de concediu medical Seria 01 nr. \*\*\*\*\* eliberat pe numele Nicoară Alexandru;

- Copia dosarul personal al deținutului Buzdugan Vladimir (*Vol. II, f.d. 75-123*);

-**Procesul-verbal din 14 martie 2023 de cercetare a documentelor**, prin care au fost examinate documentele în copii autentificate ridicate de la Penitenciarului \*\*\*\*\* în persoana directorului Barcari Vladimir, prin procesul-verbal de ridicare din 01.03.2023, constatându-se că informațiile ce se conțin în aceste documente au importanță pentru aprecierea circumstanțelor și ordinii cronologice în care s-au desfășurat evenimentele ce au precedat și au cauzat comiterea faptelor infracționale investigate (*Vol. II, f.d. 124-125*);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2023**, prin care au fost examinate documentele în copii autentificate expediate de către Administrația Națională a Penitenciarelor prin scrisoarea nr. \*\*\*\*\* din 24 martie 2023, ca răspuns la solicitarea organului de urmărire penală al CNA cu nr.\*\*\*\*\* din 20 martie 2023, aferent activității angajatului Penitenciarului \*\*\*\*\* , Nicoară Alexandru (*Vol. II, f.d. 253-256*);

-**Procesul-verbal de ridicare din 31.03.2023**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 20 martie 2023, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, au fost ridicate înregistrările audio/video a ședințelor de judecată și copiile proceselor-verbale ale ședințelor de judecată de examinare a dosarului \*\*\*\*\* (*Vol. III f.d. 3*);

-**Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2023**, prin care au fost cercetate înregistrările audio/video ale ședințelor de judecată de examinare a dosarului \*\*\*\*\* , transcrise pe suportul optic de informații de tip CD-R „maxell”, ridicate de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2023, constatându-se că informațiile ce se conțin în aceste documente au importanță pentru aprecierea circumstanțelor comiterii faptelor infracționale investigate (*Vol. III, f.d. 4-12*);

***-Purtătorul optic CD-R cu denumirea „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările audio/video efectuate la examinarea cauzei nr. \*\*\*\*\*, ridicate la 31 martie 2023 de la vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, \*\*\*\*\* (vol. III, f.d. 13);***

***-Raport de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023, prin care a fost supuse cercetării mijloacele bănești în sumă totală de 2 000 euro, ce urmau a fi transmise în procesul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor, de către investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad către Drangoi Igor, constatându-se că: 10 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, 10 bancnote cu nominalul de 100 sută) Euro și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) Euro - unde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. III, f.d. 16-29);***

***-Procesul-verbal de ridicare din 15 februarie 2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 15.02.2023, de la Sucursala nr. 22 a BC „Eximbank” SA, amplasată în \*\*\*\*\*, reprezentată de administratoarea Demian Natalia, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* și buletinul de schimb valutar nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2023, ora 09:34 (Vol. III, f.d. 32-33);***

***- Procesul-verbal de punere sub sechestru din 18 aprilie 2023, potrivit căruia în baza ordonanței de punere sub sechestru din 31 martie 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. \*\*\*\*\* din 31 martie 2023, a fost pus sub sechestru bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv lui Nicoară Alexandru, și anume: cota-parte de 1/2 (proprietate în devălmășie) din încăperea locativă cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, suprafața de 78,0 m.p., situat în \*\*\*\*\*, cu valoarea cadastrală de 449 933 lei, iar 1/2 constituie 224 966,5 lei (Vol. III, f.d. 40-51);***

***- Copia ordinului cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu cu domnul Nicoară Alexandru nr. 636 ef din 12 aprilie 2023 (vol. III, f.d. 139);***

#### **Corpuri delictive:**

O bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 15.02.2023 de la Sucursala nr. 22 a BC „Eximbank” SA, amplasată în \*\*\*\*\*, recepționată de bancă conform buletinului de schimb valutar nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2023, ora 09:34, de la Sazonov Stanislav în procesul efectuării operațiunii de schimb valutar,

Primită anterior de Drangoi Igor, care la rândul său a primit-o la 13.02.2023 împreună cu alte bancnote în sumă totală de 2 000 euro de la investigatorul sub acoperire în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.02.2023 și transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin Actul de primire predare nr. 44 din 21 aprilie 2023 (coletul 44) (Vol. III, f.d. 34-39);

### **Aprecierea instanței de judecată:**

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar

soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpaților Drangoi Igor și Nicoară Alexandru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Drangoi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, și anume că: având rolul de complice a pretins, acceptat personal, bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, s-a dovedit vinovăția lui Nicoară Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, și anume că: având rolul de autor și organizator a pretins, acceptat personal sau prin mijlocitor, bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru, în pofida faptului că inculpații nu au recunoscut faptele incriminate, faptele comise de aceștia și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

**Referitor la învinuirea lui Drangoi Igor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal.**

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Drangoi Igor, în comiterea în calitate de complice a infracțiunii de trafic de influență, exprimată prin: *pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În acest context, instanța de judecată remarcă că, deși inculpatul Drangoi Igor nu s-a prezentat în instanța de judecată, solicitând examinarea cauzei penale în lipsa sa și în pofida faptului că la etapa de urmărire penală nu a recunoscut vina în

comiterea infracțiunii, faptele comise de Drangoi Igor și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

Faptul că Drangoi Igor, la 13 februarie 2023, acționând din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, aproximativ la ora 11:10 min, aflându-se în nemijlocita apropiere de Centrul Comercial Atrium, amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, a primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, de la Gurulea Vlad, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro care reprezentau banii preținși de Nicoară Alexandru, de la condamnatul Buzdugan Vladimir, se confirmă fără echivoc prin declarațiile martorului Gurulea Vlad care a declarat că *cunoaște unul din persoanele date, pe domnul Drangoi. Se afla în calitate de practicant la Centrul Național Anticorupție, unde s-a pornit o cauză penală în anul 2023. El a fost ales în calitate de investigator sub acoperire pentru o anumită măsură specială de investigație, respectiv, transmiterea banilor. Nu ține minte ce dată era, într-o zi de duminică, a fost telefonat de către o persoană care i-a zis că se prezintă din partea lui Vladimir, și l-a întrebat dacă este la curent cu toată situația și dacă știe ce trebuie să facă. El i-a zis că cunoaște ce trebuie să facă, persoana respectivă i-a propus să se vadă cu dumnealui în aceeași zi de duminică, martorul i-a zis că nu poate, dar i-a propus în ziua următoare. Persoana dată i-a zis că nu e sigur dacă v-a putea mâine, dar v-a delega o persoană cu care ar putea să se vadă. În ziua de luni, a telefonat pe numărul care l-a telefonat duminică, i-a răspuns o altă persoană și l-a întrebat cine este el, martorul i-a relatat speța și i-a zis că îl telefonează acuș. L-a telefonat tot aceeași persoană cu care a discutat duminică și i-a zis că o să se vadă cu o persoană de încredere și v-a face ce trebuie. Persoana cu care martorul trebuia să se intersecteze i-a zis că se află la Atrium și să transmită o anumită sumă de bani. În perioada aceea eram echipat cu echipament special, s-a deplasat la Atrium, cu suma de bani pregătită și tehnica echipată, s-a văzut cu persoana respectivă și l-a întrebat dacă tot este clar și ce trebuie să facă, el s-a asigurat că tot este bine și cunoaște. Ei erau fix în față la Atrium, acolo se aflau și camere și a fost decis de comun acord să se dea într-o parte și să numere banii, era pregătită suma de 2 000 euro, a numărat-o martorul în glas și a numărat și el ulterior, totul a fost bine, a bătut palma și martorul a plecat.*

Martorul a mai precizat că *destinația acestor bani, urmau a fi transmiși juristului unui penitenciar din Republica Moldova, care urma prin acțiunile sale să determine dacă nu greșește eliberarea condiționată a unui condamnat din penitenciar. Întâlnirea lor a durat nu mai mult de 2 minute și nu mai puțin de 1 minut. Bancnotele le-a transmis în valută euro, erau diferite bancnote, 100% era nominal de 100 de euro, erau de 50 de euro.*



Totodată, a precizat că *persoana care l-a telefonat nu s-a prezentat, i-a zis că e din partea lui Vladimir, conform informațiilor cunoscute atunci, Vladimir era persoana care se deținea în penitenciar.*

Martorul a mai relatat că *el l-a întrebat dacă persoana v-a ieși din detenție mai devreme, el i-a zis tot bine o să fie.*

Declarațiile martorului Gurulea Vlad coroborează cu următoarele probe materiale care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume prin procesul-verbal privind investigația sub acoperire din 03 martie 2023, potrivit căruia, a fost desemnat investigatorul cu identitatea Gurulea Vlad, să efectueze măsuri speciale de investigație în scopul documentării acțiunilor ilegale ale persoanelor implicate la săvârșirea faptelor infracționale investigate în cadrul cauzei penale nr. 2023970048, fiind consemnat rezultatul măsurii speciale de investigație - *investigație sub acoperire*, constatându-se că la 13 februarie 2023, a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor, *în cadrul căreia investigatorul sub acoperire i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 2 000 euro*, circumstanțele date se mai confirmă și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” din 03 martie 2023, potrivit căruia a fost autorizată măsura specială de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 2 000 euro, prin care s-a stabilit că, „... *la 13.02.2023 a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor, în cadrul căreia instigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 euro.*

Totodată, potrivit procesului-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, s-a stabilit că *la 13.02.2022, între orele 11:08:31 și 11:11:06, a avut loc o întâlnire precum și discuții purtate între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor. În cadrul întâlnirii investigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 lui Drangoi Igor. După recepționarea mijloacelor bănești, Drangoi Igor le-a numărat, după care întâlnirea a luat sfârșit.*

Subsecvent, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:18 min., Drangoi Igor, conform înțelegerii prestabilite, aflându-se în automobilul de serviciu a lui Nicoară Alexandru, de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*” staționat pe \*\*\*\*\*, a transmis ultimului, mijloace bănești în sumă de 2 000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei instituia 40 125,62 lei MDL, unde lui Drangoi Igor, i-a revenit suma 200 euro.

Faptul transmiterii de către Drangoi Igor a sumei de 2 000 Euro lui Nicoară Alexandru, dar și faptul că lui Drangoi Igor i-a revenit suma de 200 Euro se confirmă prin procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - „cercetarea domiciliului”, în cazul dat al mijlocului de

transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, ce aparține Administrației Naționale a Penitenciarelor și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”. În rezultatul căreia, au fost interceptate, înregistrate și fixate discuții telefonice purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, precum și discuțiile acestora în timpul întâlnirii lor în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, înregistrate pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu nr. \*\*\*\*\*. Din conținutul convorbirii telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, se reține că Drangoi Igor l-a apelat pe Nicoară Alexandru și i-a comunicat acestuia că se va afla la un service auto și au fixat o întâlnire.

Din conținutul înregistrării discuției purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor în timpul întâlnirii acestora în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, ***se constată că Drangoi Igor a scos din buzunarul hainei mijloace bănești, invocând faptul că o persoană i-a transmis 2 mesaje (2 000 euro) și altul un mesaj (1 000 euro) și trebuie să mai dea 500 euro. Tot atunci Drangoi Igor a numărat banii apoi i-a transmis lui Nicoară Alexandru, care primindu-i i-a restituit lui Drangoi Igor două bancnote cu nominalul de câte 100 euro fiecare, după care s-au despărțit.***

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul Drangoi Igor nu a recunoscut fapta incriminată a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Drangoi Igor.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -

din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că prin acțiunile sale intenționate, Drangoi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, unde în calitate de complice *a pretins, acceptat personal, bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

**Referitor la învinuirea lui Nicoară Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal.**

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Nicoară Alexandru, în comiterea în calitate de autor și organizator a infracțiunii de trafic de influență, exprimată prin: *pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, deși inculpatul Nicoară Alexandru nu s-a prezentat în instanța de judecată, solicitând examinarea cauzei penale în lipsa sa și în pofida faptul că la etapa de urmărire penală nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, faptele comise de Nicoară Alexandru și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2023, în temeiul ordonanței de ridicare din 01.03.2021, de la reprezentantul \*\*\*\*\* în persoana directorului Barcari Vladimir, au fost ridicate copiile autentificate și extrasul din ordinul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2020, prin care Nicoară Alexandru, declarat învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante din corpul ofițeri de penitenciare în temeiul procesului-verbal nr. 3 din 31.07.2020 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor Publice cu statut special ale corpului de ofițeri de penitenciare din cadrul Penitenciarului \*\*\*\*\* , a fost numit în funcția de șef al Serviciului juridic al \*\*\*\*\* , dar și copia fișei postului - șefului Serviciului juridic din cadrul \*\*\*\*\* , semnată de titularul funcției Nicoară Alexandru și copia dosarului personal al deținutului Buzdugan Vladimir, circumstanțe care confirmă că Nicoară Alexandru activa în calitate de șef al Serviciului juridic al \*\*\*\*\* .

Subsecvent, potrivit *autodenunțului cetățeanului Buzdugan Vladimir*, înregistrat la 26 ianuarie 2023 sub nr. 23 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, se confirmă că juristul \*\*\*\*\*, Nicoară Alexandru, la 27 decembrie 2022, aflându-se în sala de teleconferințe din incinta Penitenciarului \*\*\*\*\*, situat în\*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra funcționarilor din sistemul judecătoresc și anume Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, pentru aplicarea în privința acestuia a art. 92 din Codul penal, eliberarea condiționată înainte de termen.

Sub același aspect sunt pertinente declarațiile martorului Barcaci Vladimir, care a comunicat că *fîind în funcția de director al Penitenciarului \*\*\*\*\*, în luna ianuarie 2023, de către un condamnat a fost pus la dispoziție informația că reprezentatul juridic, șef de serviciu Nicoară Alexandru pentru eliberarea înainte de termen a solicitat bani. (...) s-a implicat în lucru cu condamnatul Buzdugan, deoarece de la el a fost pornită informația, el a confirmat informația dată și a relatat că anterior au fost solicitați bani chiar și fratelui lui Buzdugan, care s-a întâlnit cu juristul Nicoară Alexandru. (...) Informația dată i-a fost spusă în blocul de regie nr. 4 în timpul vizitei sectorului, în timpul discuției cu condamnatul i-a fost relatată informația dată, nu poate să comunice numele, prenumele condamnatului, din motiv că este un statut de agentură, care și până în prezent îi comunica această informație, ulterior i-a relatat și condamnatul Buzdugan.*

Martorul a menționat că nu a întrebat condamnatul Buzdugan pentru ce și pentru cine sunt banii solicitați. *Au fost solicitați bani ca să fie emisă încheierea în favoarea condamnatului, dar pentru cine, cui, nu cunoaște a zis suma de 2 000 de euro.*

Faptul pretinderii sumei de 2 000 euro de către Nicoară Alexandru se mai confirmă prin declarațiile martorului Buzdugan Ion care a declarat că la sfârșitul lunii decembrie 2022, aflându-se la serviciu a primit un apel telefonic, nu cunoaște de la cine, nu s-a prezentat, *i-a zis doar că este juristul Penitenciarului \*\*\*\*\*, i-a propus dacă vrea să fie fratele său de sărbători acasă trebuie niște bani, i-a zis că nu deține așa sumă, la care el a zis să vorbească cu surorile sale care sunt peste hotare.* Martorul i-a zis acestuia bine, o să discute, dar nu i-a promis nimic și așa conversația lor s-a încheiat. A declarat că pe fratele său îl cheamă Buzdugan Vladimir. În decembrie 2022, fratele său se afla în Penitenciarul \*\*\*\*\*. Înainte de a primi un apel telefonic de la juristul Penitenciarului \*\*\*\*\*, o discuție cu fratele său referitor că v-a fi telefonat a avut, dar pentru ce și cum nu i-a zis. Fratele său i-a zis doar că îl v-a telefona cineva, concret nu i-a zis cine îl v-a telefona, doar i-a zis că o persoană nici nume, prenume, funcția. *Juristul penitenciarului i-a zis suma de 2, dar ce anume nu știe. (...) Discuția cu juristul penitenciarului a avut*

loc până la 2 minute. Nu-și aduce aminte vocea bărbatului, a avut loc cu 2 ani în urmă. Nu cunoaște procedura de eliberare a persoanelor condamnate înainte de termen.

Ulterior, Nicoară Alexandru, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:18 min., aflându-se în automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*” staționat pe \*\*\*\*\* , a pretins și acceptat primirea de la deținutul Buzdugan Vladimir, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 40 125,62 lei, pe care le-a primit prin intermediul lui Drangoi Igor, care acționând din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, ultimului revenindu-i 200 euro.

Circumstanțele date se confirmă sub aspect esențial prin declarațiile martorului Gurulea Vlad, care a comunicat că (...) *cunoaște unul din persoanele date, pe domnul Drangoi.* (...) Nu ține minte ce dată era, într-o zi de duminică, ***a fost telefonat de către o persoană care i-a zis că se prezintă din partea lui Vladimir, și l-a întrebat dacă este la curent cu toată situația și dacă știe ce trebuie să facă.*** El i-a zis că cunoaște ce trebuie să facă, *persoana respectivă i-a propus să se vadă cu dumnealui în aceeași zi de duminică, martorul i-a zis că nu poate, dar i-a propus în ziua următoare. Persoana dată i-a zis că nu e sigur dacă v-a putea mâine, dar v-a delega o persoană cu care ar putea să se vadă.* În ziua de luni, a telefonat pe numărul care l-a telefonat duminică, i-a răspuns o altă persoană și l-a întrebat cine este el, martorul i-a relatat speța și i-a zis că îl telefonează acuș. ***L-a telefonat tot aceeași persoană cu care a discutat duminică și i-a zis că o să se vadă cu o persoană de încredere și v-a face ce trebuie. Persoana cu care martorul trebuia să se intersecteze i-a zis că se află la Atrium și să transmită o anumită sumă de bani.*** În perioada aceea eram echipat cu echipament special, s-a deplasat la atrium, cu suma de bani pregătită și tehnica echipată, s-a văzut cu persoana respectivă și l-a întrebat dacă tot este clar și ce trebuie să facă, el s-a asigurat că tot este bine și cunoaște. *Ei erau fix în față la Atrium, acolo se aflau și camere și a fost decis de comun acord să se dea într-o parte și să numere banii, era pregătită suma de 2 000 euro, a numărat-o martorul în glas și a numărat și el ulterior, totul a fost bine, a bătut palma și martorul a plecat.*

***Martorul a relatat că destinația acestor bani, urmau a fi transmiși juristului unui penitenciar din Republica Moldova, care urma prin acțiunile sale să determine dacă nu greșește eliberarea condiționată a unui condamnat din penitenciar.*** Întâlnirea lor a durat nu mai mult de 2 minute și nu mai puțin de 1 minut. Bancnotele le-a transmis în valută euro, erau diferite bancnote, 100% era nominal de 100 de euro, erau de 50 de euro. (...) *Vladimir era persoana care se deținea în penitenciar.* Numărul de telefon a fost unic și de unică folosință a fost transmisă poate de la Vladimir către jurist, respectiv pe el dacă îl suna acest jurist,

pe un număr care a fost transmis de către Vladimir către el. ***Vladimir din penitenciar crede că dorea să iasă din penitenciar, dar persoana care l-a telefonat urma să discute despre partea de bani.*** Personal cu Vladimir nu s-a văzut. ***El s-a văzut cu Drangoi, care s-a prezentat din partea domnului jurist (...)*** El l-a întrebat dacă persoana v-a ieși din detenție mai devreme, el i-a zis tot bine o să fie. (...) ***Martorul și-a făcut concluzia că persoana Drangoi este de la jurist, dat fiind faptul că el l-a telefonat și l-a întrebat dacă îi este tot clar și să se vadă la Atrium să rezolve întrebarea.*** A mai declarat că rolul său în speța dată a fost doar de transmitere a banilor.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorilor evidențiate supra coroborează cu probele materiale și anume *procesul-verbal privind investigația sub acoperire din 03 martie 2023*, potrivit căruia s-a constatat că la 13 februarie 2023, a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor, în cadrul căreia investigatorul sub acoperire i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, circumstanțe ce se confirmă și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii banilor” din 03 martie 2023, dar și prin procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor.

Subsecvent, potrivit procesului-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, au fost fixate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu judecătoarea din cadrul Judecătoriai Cimișlia, sediul Central, \*\*\*\*\*, și discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Barcari Vladimir.

Potrivit stenogramei anexa nr. 3, cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „Y”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „X”.

**(...)Y-Mh, dar acela rămâne pe mâine sau pe șaptesprezece?**

**X-Dacă mâine - cred că e perfect, dar mâine la amiază concret..., nu șaptesprezece e prea departe.**

Y-Dar eu n-o să fiu, eu fizic n-o să fiu.

X-Atunci mâine mai bine. Facem un efort pe mâine. (...)

Totodată, potrivit stenogramei anexa nr. 7, se confirmă că la 17.02.2023 în intervalul de timp 17:50- 17:53, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\* - folosit de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru au fost purtate discuții. Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „A”.

A-Da.

**B-Alo, m-ați sunat?**

**A...v-am sunat.**

**B -Da ce s-a întâmplat?**

**A-Da ce poate sa se întâmple? așa o luam intuitiv.**

**B-Am expediat!**

**A-Am văzut, am văzut... asta ca și cum știi... nu că iaca care-i diferența nu?...**

**B-Nu da ce să fac?, așa cum am reușit așa... eu am avut ședința după masă și trebuia de verificat.**

**A-Ehh pai da,...weekend.**

**B-Vsmîsle?**

**A-....plecat tot acuma...**

**B- Nu-i nimic strașnic, mâine o să o executați.**

**A- Maine îi sâmbătă, cine mai execută sâmbătă?**

**B-...cine o executa**

**A- Luni la prima oră...o să ne clarificăm deamu, da luni noi avem o deplasare programată la Cimișlia astfel...nu aveți ceva**

**B-Ce aveți în vedere? (...)**

Ulterior după discuția purtată de Nicoară Alexandru cu \*\*\*\*\*, potrivit stenogramei anexa nr.8, se confirmă că au fost purtate conversații la 17.02.2023 în intervalul de timp 18:18 - 18:19, între posturile de telefonie mobilă \*\*\*\*\*- folosit de Barcari Vladimir și \*\*\*\*\*- folosit de Nicoară Alexandru, unde cuvintele pronunțate de Barcari Vladimir au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convențional marcate în stenograme cu litera „A”.

**„(...)A-... o venit o încheiere, da o sa o rezolvam cred că luni..**

**B-Care încheiere?**

**A-A lu Buzdugan...**

**B-Amu o venit!?**

**A-Nu amu, o venit pe la vreo 5...**

**B-Ei și ce sa-i faci (cuvânt necenzurat)?**

**A-Pai asta-i...**

**B-Deamu gata îi (cuvânt necenzurat).**

**A-... era aista mai avea vreo doua încheieri și eu dovedisem la aista să-i spun sa le trimită numele, da ea nu o mai...ei karoci luni..**

**B-Eii deamu (cuvinte necenzurate) să întorc înapoi sediul și secretariatul, deamu îi 5 și 40.**

**A-6 undeva.**

**B-6 deamu, vseo îi (cuvânt necenzurat), luni.**

A-Da, luni rezolvam (...)”.

Totodată, instanța reține că acțiunile ilicite reținute în sarcina lui Nicoară Alexandru precum că a pretins și acceptat primirea de la deținutul Buzdugan Vladimir mijloace bănești în sumă de 2 000 euro pe care le-a primit prin intermediul lui Drangoi Igor, care a acționat din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, ultimului revenindu-i 200 euro, se mai confirmă prin procesul-verbal nr. \*\*\*\*\* din 02 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), în rezultatul realizării căreia a fost fixată întâlnirea între Nicoară Alexandru și Drangoi Igor la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:15. Ulterior, la 28 februarie 2023, ora 10:47, Nicoară Alexandru a ieșit din sala de ședință nr. 3 și a intrat în biroul judecătorului \*\*\*\*\* , cu inscripția „Judecător”, de unde a ieșit, la ora 10:48 și a revenit în sala de ședință nr. 3. La ora 10:55, din biroul cu inscripția „Judecător” menționat anterior, a ieșit judecătorul \*\*\*\*\* și a intrat în sala de ședință nr. 3 a Judecătoriei Cimișlia.

Mai mult, potrivit procesului-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului”, în cazul dat al mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, în rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, au fost interceptate, înregistrate și fixate discuții telefonice purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, precum și discuțiile acestora în timpul întâlnirii lor în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, din conținutul înregistrării discuției purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor în timpul întâlnirii acestora în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, se constată că Drangoi Igor a scos din buzunarul hainei mijloace bănești, invocând faptul că o persoană i-a transmis 2 mesaje (2 000 euro) și altul un mesaj (1 000 euro) și trebuie să mai dea 500 euro. Tot atunci Drangoi Igor a numărat banii apoi i-a transmis lui Nicoară Alexandru, care primindu-i i-a restituit lui Drangoi Igor două bancnote cu nominalul de câte 100 euro fiecare, după care s-au despărțit.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Nicoară Alexandru, considerente din care instanța apreciază ca neîntemeiată poziția avocatului Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru că învinuirea este lipsită de bază probantă și nu s-a dovedit comiterea infracțiunii imputate.

Cu referire la poziția apărării ce ține de inadmisibilitatea presupusului autodenunț și a declarațiilor martorului Buzdugan Vladimir instanța reține că circumstanțele expuse în autodenunțul depus de Buzdugan Vladimir coroborează cu celelalte probe administrate în prezenta cauză penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar temeuri de declarare inadmisibilă a acestei probe nu s-au



stabilit. Totodată, vizavii de declarațiile martorului Buzdugan Vladimir acesta nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești, considerente din care aceste declarații nu sunt puse la baza prezentei sentințe.

Vizavii de poziția apărării privind declararea inadmisibilă a declarațiilor martorului Barcari Vladimir prin prisma art. 94 din Codul de procedură penală, că ar fi fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare a bănuțului, învinuitului, inculpatului, părții vătămăte, martorului instanța o apreciază ca neîntemeiată, or acest martor a fost audiat după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, temeuri de declarare a inadmisibilității acestei probe nu au fost stabilite, or dezacordul apărării cu acțiunile și declarațiile acestuia nu pot duce la inadmisibilitatea probei date.

### **Încadrarea juridică a acțiunilor lui Drangoi Igor (temeiul juridic al răspunderii penale).**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că la caz persoanele cu funcții de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz se exprimă în bani.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii preținși și acceptați de către făptuitor – trebuie să fie necuveniți.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. La caz, banii constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana cu funcție de demnitate publică, pentru ca acest factor de decizie să-și îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă prin suma de 2 000 euro ce a fost preținsă și acceptată personal de Drangoi Igor, sumă din care lui Drangoi Igor i-a revenit suma de 200 euro.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de Drangoi Igor îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia prin intermediul altor persoane asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată la caz în acțiunea de pretindere și acceptare de bani pentru sine și pentru o altă persoană.

Prin *pretindere* se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, instanța reține că faptul pretinderii de către Drangoi Igor a remunerației ilicite, se confirmă prin declarațiile martorului Gurulea Vlad, dar și înscrisurile materiale examinate în cadrul ședinței de judecată.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică la caz din momentul pretinderii și acceptării remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană cu funcție de demnitate publică).

Realizarea laturii obiective de către inculpatul Drangoi Igor a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special.

În situația dată, Drangoi Igor a avut scopul de a face o persoană cu funcție de demnitate publică să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal.

Totodată, instanța reține că Drangoi Igor a acționat în calitate de complice și a pretins, acceptat personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 alin. (1) din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”)**.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Drangoi Igor asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Astfel, prin acțiunile lui Drangoi Igor, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Drangoi Igor, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal.

În condițiile date instanța reține că poziția inculpatului Drangoi Igor de nerecunoaștere a vinovăției a fost combătută prin probele administrate în prezenta cauză penală, care dovedesc fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Nicoară Alexandru (temeiul juridic al răspunderii penale).**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii–preținși și acceptați de către făptuitor – trebuie să fie necuveniți.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. La caz banii constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana cu funcție de demnitate publică pentru ca aceasta să-și îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă prin suma de 2 000 euro ce a fost pretinsă de Nicoară Alexandru și acceptată prin mijlocitorul Drangoi Igor.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de Nicoară Alexandru îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru ca aceasta să-și îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată la caz în acțiunea de pretindere și acceptare personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Prin *pretindere* se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, instanța reține că faptul pretinderii și acceptării de către Nicoară Alexandru a remunerației ilicite, se confirmă prin declarațiile martorilor, dar și înscrisurile materiale examinate în cadrul ședinței de judecată, care dovedesc fără echivoc că, inițiativa a parvenit anume de la Nicoară Alexandru, iar acceptarea remunerației ilicite a avut loc prin intermediul mijlocitorului Drangoi Igor.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care

desemnează fapta de trafic de influență, la caz din momentul pretinderii, acceptării remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană cu funcție de demnitate publică).

Totodată, din procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație rezultă că Nicoară Alexandru avea întâlniri, discuții cu o persoană ce deține funcția de judecător, de aici denotă că influența lui Nicoară Alexandru asupra factorilor de decizie, în ipoteza unei influențe susținute este una credibilă și posibilă.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special.

În situația dată, Nicoară Alexandru a avut scopul de a face o persoană cu funcție de demnitate publică să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal. În plus, Nicoară Alexandru deține calitatea de persoană care a susținut că are influență asupra unui factor de decizie și anume asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 alin. (1) din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”)**.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie rezultă din faptul că inculpatul Nicoară Alexandru a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Nicoară Alexandru asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Astfel, prin acțiunile lui Nicoară Alexandru, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componentei de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Nicoară Alexandru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin.(1) din Codul penal.

În condițiile date instanța reține că poziția inculpatului Nicoară Alexandru de nerecunoaștere a vinovăției a fost combătută prin probele administrate în prezenta cauză penală, care dovedesc fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin.(1) din Codul penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

#### **Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:**

În ședința de judecată *acuzatorul de stat Leahu Mariana* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Drangoi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, *acuzatorul de stat* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Nicoară Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 lei. În temeiul art. 65 din Codul penal a-i stabili lui Nicoară Alexandru în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa funcția de jurist în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

*Avocatul Rudei Lilian în interesele inculpatului Drangoi Igor* a solicitat emiterea în privința inculpatului Drangoi Igor a unei sentințe de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

*În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru* a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în conformitate cu prevederile art. 396 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să

înfăptuiescă nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale din Codul penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Drangoi Igor, la răspundere penală pe componenta de infracțiune prevăzute la art. 42 alin. (5), 326 alin.(1) din Codul penal și a lui Nicoară Alexandru pe componenta de infracțiune prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), 326 alin.(1) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, (*la data comiterii infracțiunilor, dar și în prezent*) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Codul penal rezultă că, atât inculpatul Drangoi Igor, dar și inculpatul Nicoară Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor *grave*.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul Drangoi Igor și Nicoară Alexandru, face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna



desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, instanța de judecată reține în privința lui Drangoi Igor lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal și prezența circumstanței agravante prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, or însăși din învinuirea înaintată lui Drangoi Igor rezultă comiterea infracțiunii în calitate de complice.

Totodată, instanța de judecată reține în privința lui Nicoară Alexandru lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal și prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, or în calificarea acțiunilor comise de Nicoară Alexandru a fost reținut art. 42 alin. (2), (3) din Codul penal, de unde rezultă comiterea infracțiunii în calitate de autor și organizator. Totodată, instanța v-a reține circumstanța agravantă prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. n) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, având în vedere că Nicoară Alexandru deținând funcția de șef al Serviciului juridic al \*\*\*\*\* a comis infracțiunea folosindu-se de încrederea acordată acestuia.

Cu referire la personalitatea inculpaților, instanța reține că conform istoriei privind antecedentele penale, inculpatul Drangoi Igor a fost anterior judecat, conform sentinței regionale Tagansck, orașul Moscova, Federația Rusă din 19 aprilie 2014 în baza art. 162 alin. (3) lit. a), art. 162 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 10 ani închisoare.

Potrivit încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iunie 2015, a fost admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Drangoi Igor privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei cu închisoarea în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, cu aplicarea procedurii privind continuarea executării sentinței.

Cu referire la inculpatul Nicoară Alexandru, instanța reține că acesta anterior nu a fost condamnat și nu are antecedente penale.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpaților Drangoi Igor și Nicoară Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor persoane cu funcție de demnitate publică în exercitarea atribuțiilor lor *prezintă un grad sporit de pericol*, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațional pentru curmarea acestor activități.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Nicoară Alexandru a unei pedepse sub formă de amendă, dar în privința lui Drangoi Igor a unei pedepse sub formă de închisoare, asupra pedepselor solicitate partea apărării a obiectat solicitând în privința ambilor inculpați emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța mai subliniază că potrivit materialului caracteristic, inculpatul Nicoară Alexandru anterior nu a fost condamnat, iar inculpatul Drangoi Igor deși a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni pe teritoriul Federației Ruse, infracțiunea dată nu este una similară celei de care este învinuit în prezenta cauză penală.

Totodată, instanța reține că nu s-au stabilit alte riscuri din partea inculpaților, demonstrând așadar un comportament pozitiv în societate, și nici nu s-au eschivat de la ședințele de judecată or aceștia la începutul examinării cauzei penale s-au prezentat și au solicitat să fie examinată cauza în lipsa lor, iar în coroborare cu lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante nominalizate supra, denotă în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse principale neprivative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate.

În acest sens, instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat de a fi aplicată în privința lui Drangoi Igor a unei pedepse sub formă de închisoare, din considerentul că deși acesta anterior a fost condamnat pe teritoriul altui stat, infracțiunea pentru care deja și-a executat pedeapsa nu este una similară celei de care este învinuit în prezenta cauză penală. Totodată, ținând cont de rolul inculpatului Drangoi Igor la comiterea infracțiunii, de personalitatea acestuia și de faptul că nu s-a stabilit riscul eschivării acestuia de la examinarea prezentei cauze penale, instanța apreciază posibilă stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă.

Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnați este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, dar și cu comportamentul, starea persoanei inculpaților sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum la limita de mijloc a pedepsei sub formă de amendă stabilită de norma specială incriminată.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în

Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpaților, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse anterior, cât și lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, instanța a opinat spre aplicarea în privința lui Nicoară Alexandru a pedepsei pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în cuantum de 2 500 de unități convenționale pentru infracțiunea constatată, luând în considerare inclusiv faptul că prin sancțiunea aplicată nu vor fi cauzate alte repercusiuni în viața inculpatului și inclusiv a unor terțe persoane.

De asemenea, instanța precizează că procurorul a solicitat aplicarea unei sancțiuni complementare, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de jurist în instituțiile penitenciare din Republica Moldova pe un termen de 5 ani.

Astfel, instanța cu referire la pedeapsa complementară solicitată, reține că în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul penal, aceasta constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Subsecvent, reieșind din prevederile alin. (2) și (3) din aceeași normă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani, fiind aplicabilă și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, instanța relevă că infracțiunea a fost comisă de inculpatul Nicoară Alexandru, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Din aceste considerente, instanța consideră întemeiată aplicarea unei pedepse complementare și va statua pentru aplicarea inclusiv a unei sancțiuni în privința inculpatului Nicoară Alexandru, prin privarea ultimului de dreptul de a ocupa funcții de jurist în instituțiile penitenciare din Republica Moldova pe un termen de 5 ani.

Instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa funcții de jurist în instituțiile penitenciare din Republica Moldova pe un termen de 5 ani, în calitate de pedeapsă complementară la amendă, în temeiul art. 65 alin. (4) din Codul penal, se va calcula din data rămânerii definitive a hotărârii.

Totodată, instanța apreciază ca necesară aplicarea în privința lui Drangoi Igor a pedepsei pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în cuantum de 2 500 de unități convenționale.

În argumentarea aplicării pedepsei cu amendă, instanța mai precizează suplimentar și faptul că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare care stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, *alternativele la pedeapsa cu închisoarea* ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

Concomitent instanța de judecată va informa inculpații că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, conform alin. (7) din ultimul articol, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul

comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

La fel, reieșind din faptul aplicării unei pedepse principale non-privative de libertate, adică cu amendă, termenul de executare a acesteia, pentru inculpații Drangoi Igor și Nicoară Alexandru se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

#### **Cu privire la măsura preventivă**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Mariana Leahu, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Nicoară Alexandru a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu instituirea consemnului la frontiera de stat, iar în privința inculpatului Drangoi Igor a măsurii preventive arestarea preventivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpații Drangoi Igor și Nicoară Alexandru nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă în scopul asigurării executării acesteia, se va aplica în privința inculpatului Drangoi Igor și a inculpatului Nicoară Alexandru măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului Drangoi Igor a măsurii preventive arestarea preventivă ținând cont că în privința acestuia urmează a fi stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, mai mult pe parcursul examinării cauzei nu a fost stabilit riscul că acesta s-ar eschiva de la examinarea cauzei penale.

Prin urmare, instanța menționează că în privința lui Nicoară Alexandru și Drangoi Igor a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și aceștia nu au demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, urmează să execute o pedeapsă pecuniară, adică neprivativă de libertate, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acestora în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

### **Cu referire la cheltuielile judiciare**

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului figurează cheltuieli judiciare în sumă de 4 200 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023.

Acuzatorul de stat și partea apărării în dezbateri judiciare nu s-au expus asupra cheltuielilor judiciare.

Instanța precizează că potrivit art. 229 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt *suportate de condamnat* sau *sânt trecute în contul statului*.

Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit alin. (4) din același articol, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului

de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța remarcă că cheltuielile judiciare ce figurează potrivit rechizitoriului sunt constituite din suma de 4 200 lei și anume cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023.

În condițiile date, instanța consideră oportun de a încasa în mod solidar din contul lui Nicoară Alexandru și Drangoi Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023 în sumă de 4 200 lei.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare îndeosebi jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă**

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

#### **Cu referire la corpul delict**

Potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 16 februarie 2023, a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a banilor ridicați în cadrul procesului-verbal de ridicare de la Banca Comercială „Eximbank” din 15 februarie 2023 și anume o bancnotă cu nominalul de 100 Euro cu seria și numărul \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține că bancnota cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* este una din bancnotele cu nominalul 100 euro din suma totală de 2 000 euro transmise în procesul realizării măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor”, de către investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad lui Drangoi Igor, iar ulterior Drangoi Igor a venit la BC „Eximbank” SA

amplasată în \*\*\*\*\*, unde s-a apropiat de ghișeul nr. 2 și a schimbat 100 ( una sută) euro în monedă națională.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. *În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.*

Având în vedere prevederile sus menționate, instanța v-a dispune trecerea în venitul statului a bancnotei cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* care a fost transmisă spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul de primire-predare nr. 44 din 21.04.2023.

### **Cu referire la confiscarea specială**

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost transmise în rezultatul măsurii speciale de investigație- controlul transiterii banilor de către investigatorul sub acoperire lui Nicoară Alexandru prin intermediul lui Drangoi Igor, în sumă de 1 800 euro, urmează a fi confiscate din contul lui Nicoară Alexandru în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Totodată, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost transmise în rezultatul măsurii speciale de investigație- controlul transiterii banilor de către investigatorul sub acoperire lui Nicoară Alexandru prin intermediul lui Drangoi Igor, și care Nicoară Alexandru i-a dat lui Drangoi Igor din totalul sumei primite, în sumă de 200 euro, urmează a fi



confiscate din contul lui Drangoi Igor în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

### **Cu referire la sechestrul**

Instanța reține că prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2023 (vol. III, f.d. 45-49), s-a autorizat măsura asiguratorie- aplicarea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 100 000 lei până la 150 000 lei și a confiscării speciale în sumă de 2 000 euro asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv lui Nicoară Alexandru și anume: cota-parte de ½ (proprietate în devălmășie) din încăperea locativă cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, suprafața de 78,0 m.p., situat în \*\*\*\*\*, cu valoare cadastrală de 449 933 MDL, iar ½ constituie 224 966,5 lei MDL.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

În drept, instanța reține că potrivit art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106<sup>1</sup> din Codul penal.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța amintește că sechestrul asigurător reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a

acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

Luând în considerație faptul că, culpa inculpatului Nicoară Alexandru a fost demonstrată, urmând să fie aplicată în privința acestuia o pedeapsă pecuniară, totodată urmând să fie admisă confiscarea a 1 800 euro din contul lui Nicoară Alexandru în beneficiul statului, în scopul garantării executării hotărârii, instanța de judecată va dispune menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2023, în scopul garantării executării pedepsei sub formă de amendă și executării confiscării speciale.

În conformitate cu prevederile articolelor 65 alin. (3), 106 din Codul penal, articolelor 382-389, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Drangoi Igor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 2 500 (două mii cinci sute) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cincii mii) de lei.

Se recunoaște vinovat **Nicoară Alexandru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 2 500 (două mii cinci sute) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cincii mii) de lei, cu privarea de dreptul de a deține funcția de jurist în cadrul instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, pe un termen de 5 (cinci) ani,

Termenul executării pedepsei sub formă de amendă în privința lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru și termenul executării pedepsei complementare aplicate în privința lui Nicoară Alexandru se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4 200 lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* care a fost transmisă spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul de primire-predare nr. 44 din 21.04.2023, se trece în venitul statului.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost transmise în rezultatul măsurii speciale de investigație- controlul transmiterii banilor de către investigatorul sub acoperire lui Nicoară Alexandru

prin intermediul lui Drangoi Igor, în sumă de 1 800 euro, se confiscă din contul lui Nicoară Alexandru în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost transmise în rezultatul măsurii speciale de investigație- controlul transmiterii banilor de către investigatorul sub acoperire lui Nicoară Alexandru prin intermediul lui Drangoi Igor, și care Nicoară Alexandru i-a dat lui Drangoi Igor din totalul sumei primite, în sumă de 200 euro, se confiscă din contul lui Drangoi Igor în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2023, asupra *bunurilor care aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv lui Nicoară Alexandru și anume: cota-parte de 1/2 (proprietate în devălmășie) din încăperea locativă cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, suprafața de 78,0 m.p., situat în \*\*\*\*\*, cu valoare cadastrală de 449 933 MDL, iar 1/2 constituie 224 966,5 lei MDL, în scopul garantării executării pedepsei sub formă de amendă și executării confiscării speciale.*

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Olga BEJENARI**