

Dosarul nr. 1-3358/2019
1-19132814-12-1-14082019

SENTINȚĂ

În numele Legii

01 august 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Radu Grecu

Grefier

Rudi Rovelia, Valeria Baeșu

Cu participarea:

Interpretului

Liliana Vieru

Procurorului (acuzatorului de stat)

Aliona Railean

Apărătorilor

Ludmila Bolocan și Andrei Micu

Inculpaților

***** și *****

judecând în ședință de judecată publică, în limba de stat, la sediul instanței, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui:

***** , născut la ***** , domiciliat în mun. ***** , identificat prin buletin de identitate c/p ***** , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, celibatar, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, posedă limba de stat, anterior judecat,

și a lui:

***** , născut la ***** , originar și domiciliat în mun. Chișinău, ***** , identificat prin buletin de identitate c/p ***** , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, celibatar, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, posedă limba de stat, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei: 26.03.2021 – 01.08.2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpați, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Inculpatul *****, la data data de 19.11.2019, ora 13:00, acționând în mod intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, au intrat în blocul locativ din str. *****, mun. Chișinău și folosindu-se de faptul că nu sunt observați, pe ascuns au sustras de la etajul 4 al imobilului, două biciclete de model necunoscut, una de culoare roșie, la preț de 3 500 lei, și alta de culoare albastră, la preț de 4 000 lei, ce aparțin cet. *****, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art 186 alin. (2) lit, b) și d) din Codul penal, **furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Inculpatul *****, la data de 15 iunie 2020, aproximativ ora 14:30, aflându-se pe str. Muncești, nr. 242 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin acces liber a pătruns în una din scările blocului locativ situat pe adresa sus menționată, în timp ce ultimul se afla pe una din băncile aflate în curte pentru a monitoriza să nu fie văzuți de cineva, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Luta” de culoare albastru închis, în valoare de 2 500 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art 186 alin. (2) lit, b) și d) din Codul penal, **furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații ***** și *****, au declarat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu doresc administrarea de probe noi. În acest sens, inculpații fiind asistați de apărătorii lor, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, au depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpaților, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriile sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului ***** și cererea inculpatului ***** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora, potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul *****, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 19.11.2019, împreună cu Buzovschi Stanislav a intrat în scara blocului din mun. Chișinău de pe str.***** și au sustras două biciclete. Nu cunoaște ale cui sunt bicicletele. A doua zi

bicicleta care i-a rămas a întors-o proprietarului, ce a făcut Buzovschi Stanislav cu a doua bicicletă nu cunoaște. De cele comise se căiește sincer.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul *****, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 15.06.2020, în jurul orei mesei, împreună cu Buzovschi Stanislav se aflau în mun. Chișinău pe str. Muncești la scările unui bloc locativ. Buzovschi Stanislav a văzut o bicicletă și a intrat ca să o ia, el în acel moment a rămas afară și se uita ca să nu vină cineva să observe momentul sustragerii bicicletei. Nu își amintește cum arată și ce culoarea avea bicicleta. Au vândut-o ulterior, iar banii i-au împărțit.

Deși, inculpatul *****, a recunoscut integral fapta și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia în ședința de judecată este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate *******, care a declarat că, la data de 19.11.2019, aproximativ ora 08:30, a văzut că bicicletele încă erau în scara blocului pe et. 4 și el a plecat să ducă copiii lui la școală și după asta să plece la lucru. Aproximativ la ora 13:30 îl sună fiica lui, Lara Ibrahim și îi spune că bicicletele nu sunt, a venit peste o oră și s-au uitat la video de pe camerele de luat vederi din curte. Două biciclete erau 2 furate, una era de culoare roșie la preț de 3 500 lei și alta era de culoare albastră la preț de 4 000 lei. Bicicletele aparțineau copiilor lui. Cine și cum a sustras biciclete el nu cunoaște. Astfel susține că i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 500 lei (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 14*).

- **Declarațiile martorului *******, care a declarat că, activează în calitate de vânzător la piața universală din str. Ismail, mun. Chișinău. Aproximativ câteva zile în urmă la piață, pe la orele 14:00 -15:00 de el s-a apropiat un băiat cu vârsta aproximativ 20 de ani, înalt, cu părul negru și des, care i-a spus că îl cheamă Oleg, iar acte de identitate nu avea și i-a propus să cumpere o bicicletă. La întrebarea de unde are bicicletă, acesta a comunicat că este a lui personală, o vinde contra sumei 200 lei și în final el a procurat-o cu 130 lei. Menționează că colegii de la lucru au văzut momentul când a procurat bicicleta. La fel poate spune că prima dată l-a văzut pe acel băiat, iar bicicleta de culoare roșie a cumpărat-o pentru uz personal (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 18*).

- **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2019**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 7-11*).

- **Procesul - verbal de ridicare din 19.11.2019**, prin care, de la cet. ***** au fost ridicate imagini video efectuate în blocul locativ din str. *****, mun. Chișinău, pe perioada de timp când a fost comisă infracțiunea (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 20*).

- **Procesul - verbal de examinare din 25.11.2019**, prin care au fost examinate imaginile video efectuate în blocul locativ din str. *****, mun. Chișinău, pe perioada de timp când a fost comisă infracțiunea (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 22-25*).

- **Procesul - verbal de ridicare din 21.11.2019**, prin care de la cet. *****, a fost ridicată o bicicletă de culoare roșie (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 28*).

- **Procesul - verbal de examinare din 21.11.2019**, prin care a fost examinată bicicleta de culoare roșie, ridicată de la cet. ***** (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 29-30*).

Deși, inculpatul *****, a recunoscut integral fapta și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia în ședința de judecată este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate *******, care a declarat că, locuiește pe str. *****, mun. Chișinău. Astfel la dat de 05 iunie 2020 a mers la piața centrală de unde a procurat o bicicletă de model „Luta”, de culoare albastră, contra sumei de 2 500 lei, pentru fiul său pe nume Sergiu. Ulterior, la data de 15 iunie 2020, aproximativ orele 13:00, fiul său a ieșit la plimbare cu bicicleta sus menționată, după care aproximativ pe la orele 14:20 a revenit acasă, iar bicicleta a legat-o de scările blocului locativ cu lanț. Peste aproximativ 15 minute când a ieșit afară a depistat lipsa bicicletei. De asemenea a declarat că din discuții cu unul din vecinii săi pe nume Marcel, acesta i-a comunicat că a văzut lângă scara blocului locativ 2 persoane de gen masculin, care aveau un comportament straniu și doreau să intre în scară (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 10*).

- **Declarațiile martorului *******, care a declarat că, la data de 15 iunie 2020, aproximativ ora 14:00, se afla în curtea blocului locativ situat pe str. Muncești, nr. 242, mun. Chișinău, unde a observat 2 persoane de gen masculin, care aveau un comportament neadecvat, posibil drogate, iar una din acele persoane dorea să intre în scara blocului locativ, fapt la care a întrebat cu ce scop, la care acesta i-a comunicat că dorește să pună ziare în poștă. Atunci, i-a comunicat că nu este nevoie, după care s-a ridicat în apartament. De asemenea a declarat că, a observat pe unul din scaune o persoană de gen masculin, cu părul lung, care stătea la o distanță de aproximativ 15 metri de la intrarea în scară. Ulterior, a aflat de la vecinul său că i-a fost sustrasă bicicleta (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 15*).

- **Declarațiile martorului *******, care a declarat că, la data de 15 iunie 2020, aproximativ ora 12:00, la ea acasă au venit 2 persoane de gen masculin una pe nume Maxim și alta pe nume Stas, care i-au propus spre vânzare 2 biciclete, una de culoare albastră și alta de culoare neagră, fapt la care a fost de acord. Astfel, din motiv că nu avea bani suficienți a achitat suma de 500 lei doar pentru bicicleta de culoare neagră, iar pentru cealaltă urmă să achite până în ziua de sâmbătă (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 16*).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2020**, potrivit căruia, locul comiterii infracțiunii și anume scara nr. 2 al blocului locativ situat pe str. Muncești, nr. 242, mun. Chișinău, a fost supus cercetării (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 13-14*).

- **Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2020**, conform căruia, de la martorul *****, a fost ridicată o bicicletă de culoare albastră (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 18*).

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2020**, potrivit căruia, bicicleta ridicată de la martorul *****, a fost supusă examinării, iar prin ordonanța din aceeași dată a fost recunoscut ca corp delict și care prin restituită părții vătămate ***** (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 19-24*).

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.06.2020**, conform căruia, martorul Nicolau Marcel a recunoscut persoana sub nr. 3 ca fiind una din acele persoane care la data de 15 iunie 2020, se afla în curtea blocului locativ situat pe str. Muncești 242, care avea un comportament neadecvat (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 49-50*).

Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților ***** și *****, iar acțiunile acestora au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, **furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

În această ordine de idei, instanța ține să menționeze că, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 44, 186 alin. (2) lit. b) și d) din

Codul penal, *furtul săvârșit prin participație simplă*, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, instanța de judecată va exclude din calificarea juridică art. 44 din Codul penal. Or, instanța de judecată a reținut că infracțiunea a fost comisă de două persoane în calitate de autori. Iar, în acest sens, regulile de calificare juridică menționează că indicarea suplimentară a art. 44 din Codul penal pentru calitatea de autor nu este necesară.

În context, instanța scoate în evidență prevederile art. 93 din Codul de procedură penală, potrivit căruia, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În concordanță cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Deci, din probele analizate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că, la data de 19.11.2019, ora 13:00, inculpatul ***** acționând în mod intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, au intrat în blocul locativ din str. *****, mun. Chișinău și folosindu-se de faptul că nu sunt observați, pe ascuns au sustras de la etajul 4 al imobilului, două biciclete de model necunoscut, una de culoare roșie, la preț de 3 500 lei, și alta de culoare albastră, la preț de 4 000 lei, ce aparțin cet. *****, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 500 lei.

La fel, din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă în mod incontestabil și faptul că, la data de 15 iunie 2020, aproximativ ora 14:30, inculpatul Mardari Dumitru, aflându-se pe str. Muncești, nr. 242 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin acces liber a pătruns în una din scările blocului locativ situat pe adresa sus menționată, în timp ce ultimul se afla pe una din băncile aflate în curte pentru a monitoriza să nu fie văzuți de cineva, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Luta” de culoare albastru închis, în valoare de 2 500 lei, după care cu bunul sustras au

părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 500 lei.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Deci, pentru individualizarea pedepsei în privința lui ***** instanța de judecată reține următoarele criterii: gravitatea infracțiunii săvârșite – în cazul din speță infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, în coroborare cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din aceeași Lege, este o infracțiune *mai puțin gravă*; circumstanțe ce-l caracterizează pe inculpatul ***** sunt faptul că aceasta anterior a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Subsecvent, pentru individualizarea pedepsei în privința lui ***** instanța de judecată reține următoarele criterii: gravitatea infracțiunii săvârșite – în cazul din speță infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, în coroborare cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din aceeași Lege, este o infracțiune *mai puțin gravă*; circumstanțe ce-l caracterizează pe inculpatul ***** sunt faptul că acesta anterior a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpaților ***** și *****, conform art. 76 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpaților ***** și ***** conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată a stabilit, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

În conformitate cu art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Astfel, potrivit art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, fapta incriminată de acest articol la data săvârșirii infracțiunilor, prevedea o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de la 650 la

1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

*Procurorul Railean Aliona, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat să fie recunoscut vinovat și inculpatul ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu admiterea cererii privind aplicarea amnistiei.*

*În cadrul ședinței de judecată apărătorul Micu Andrei, acționând în interesele inculpatului ******, a solicitat încetarea procesului penal în privința clientului său, în legătură cu intervenirea amnistiei.

*În ședința de judecată apărătorul Bolocan Ludmila, acționând în interesele inculpatului ******, a solicitat aplicarea în privința clientului său, a unei pedepse mai blânde.

*Inculpatul ******, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

*În ședința de judecată, inculpatul ******, a solicitat aplicarea amnistiei.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfînțite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța constată că în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă și va asigura pe deplin corectarea, reeducarea inculpaților și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpați, cât și de către alte persoane.

În context, instanța reține că, cu toate că sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal prevede și pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, în privința inculpaților nu poate fi aplicată, deoarece în accepțiunea instanței nu-și va atinge scopul deplin, din considerentul că aplicarea unei alte pedepse poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpați și alte persoane a altor infracțiuni.

Subsecvent, instanța de judecată consideră că, nu este rațională nici suspendarea executării pedepsei aplicate, deoarece nu va fi în acord cu principiul proporționalității, având în vedere personalitatea inculpaților ***** și ***** , care anterior au fost judecați pentru infracțiuni similare și nu s-au corectat.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui ***** și ***** de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În continuare, instanța reține prevederile art. 389 alin. (4), pct. 2) din Codul procedură penală, potrivit căruia, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Așadar, instanța a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților ***** și *****, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, totodată instanța statuează de a aplica în privința inculpatului *****, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

Sub acest aspect, instanța atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

Art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede *inter alia* că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor învinuite și inculpate (...), dacă cad sub incidența prevederile art. 2-5, 7, 8 ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, *instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

La caz, instanța reține că inculpatul ***** și-a manifestat acordul scris cu privire la încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie.

Astfel, având în vedere că inculpatul *****, este învinuit că a săvârșit faptele penale la data de 15 iunie 2020, pentru care Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevede pedeapsă în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, cu amendă în mărime de la 650 la

1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, și ținând cont de faptul că careva restricții prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 107 alin. (3) din Codul penal, nu sunt depistate în privința inculpatului, instanța de judecată consideră necesar să libereze de executarea pedepsei penale inculpatul *****, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Pentru motivele expuse *supra*, deși vinovăția inculpatului, *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, este adevărată, instanța va dispune liberarea inculpatului ***** de executarea pedepsei penale, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

Totodată, instanța, în privința inculpatului *****, nu va aplica prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece acesta nu a solicitat aplicarea amnistiei, pledând pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

În continuare, ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată purcede la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delict.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpurile delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform materialelor din dosar se atestă că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, *****, din 21.11.2019 (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 31*), a fost recunoscut în calitate de corp delict – bicicleta de culoare roșie de model „Victad”. Iar, prin ordonanța din 25.11.2019 (*Cauza penală nr. 2019011887, f.d. 33*), organul de urmărire penală a transmis părții vătămate bicicleta de culoare roșie de model „Victad”, pentru păstrare până la rămânerea definitivă a sentinței.

Reieșind din cele precitate, instanța consideră că, bicicleta de culoare roșie de model „Victad”, ce a fost transmisă spre păstrare părții vătămate *****, după intrarea sentinței în vigoare urmează să rămână în posesia acestuia.

Conform materialelor din dosar se atestă că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, *****, din 19.06.2020 (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 20*), a fost recunoscut în calitate de corp delict – bicicleta de culoare albastră de model „Luta”. Iar, prin ordonanța din 19.06.2020 (*Cauza penală nr. 2020420663, f.d. 24*), organul de urmărire penală a transmis părții vătămate bicicleta de culoare albastră de model „Luta”, pentru păstrare până la rămânerea definitivă a sentinței.

Reieșind din cele precitate, instanța consideră că, bicicleta de culoare albastră de model „Luta”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, *****, din 19.06.2020, urmează să rămână în posesia proprietarului *****.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La aplicarea și menținerea în continuare a inculpatei în stare de arest instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Astfel, ținând cont din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpaților, în vederea bunei desfășurări a justiției, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 din Codul de procedură penală, consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** măsura preventivă sub forma arestului preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului ***** instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatei este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 107 Cod penal, art. 384-385, 389, 391-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal al Republicii Moldova și i se stabilește o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui ***** se calculează din momentul reținerii.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea de către ***** se aplică în privința acestuia, măsura preventivă – arestul preventiv, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează ***** de executarea pedepsei în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021.

Corpul delict: bicicleta de culoare roșie de model „Victad”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, *****, din 21.11.2019, urmează să rămână în posesia proprietarului.

Corpul delict: bicicleta de culoare albastră de model „Luta”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, *****, din 19.06.2020, urmează să rămână în posesia proprietarului.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Radu Grecu