



H O T Ă R Î R E **În numele legii**

30 mai 2022 (ora 08:30)

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sediul Central, Ceban Alexandru, examinând din oficiu (unipersonal - fără citarea părților) referința debitorului SA „Moldovahidromaș”, la cererea introductivă și cererile de alăturare privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”,

a c o n s t a t a :

1. La datat de 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș” fiind invocată o creanță față de debitor în mărime de **7 424 998,71 lei**, cu solicitarea de desemnarea în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolabilității, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.
2. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 23 octombrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolabilității, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.
3. La data de 16 noiembrie 2020, creditorul SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în sumă de **451 123,84 lei**.
4. La data de 15 decembrie 2020, Federația Sindicatelor din Industria Construcției de Mașini și Aparate și Învățăământul Profesional de Profil „SindRăutMaș” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de **403 873,59 lei**.
5. La data de 15 decembrie 2020, SA „Termoelectrica” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în valoare de **293 476,21 lei**.
6. La data de 04 ianuarie 2021, administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, a prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observație. Conform respectivului raport, pe conturile debitorului conform răspunsurilor parvenite de la Băncile Comerciale, debitorului SA „Moldovahidromaș” nu deține care mijloace financiare, totodată, conform datelor din evidența contabilă înregistrează creanțe debitoriale în mărime de **52 038 154 lei**.
7. În aceeași ordine de idei, conform tabelului preliminar al creanțelor, au fost incluse la rangul II a creanțelor chirografare (creanțe față de salariați) în mărime de **13 163 729,92 lei**, la rangul III a creanțelor chirografare (creanțe

față de Bugetul Public Național) în mărime de **9 476 576,20 lei**, la rangul V a creanțelor chirografare în mărime de **25 686 173,78 lei**.

8. Ulterior, avocat Teodor Bordei, în interesele unui șir de salariați care se regăsesc în tabelul preliminar a înaintat cereri de validare a creanțelor acestora.
9. La datat de 08 februarie 2021, SRL „Nicprivat Trans” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind invocată o creanță în mărime de **6 189,72 lei** față de debitor.
10. La data de 01 martie 2021, SA „Pinta” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate și validarea creanței în mărime de **8 840 134,02 lei**.
11. În prima ședință de judecată din 01 martie 2021, debitorul SA „Moldovahidromaș” în temeiul art. 28 alin. (2) a Legii insolabilității, ulterior fiind prezentate și actele indicate la art. 17 a aceleiași legi, a prezentat referința la cererea introductivă, invocând în esență că la moment nu există mijloace financiare pe conturile bancare a debitorului, fiind aplicate un șir de interdicții de către Serviciul Fiscal de Stat, datoriile față de **Bugetul Public Național** fiind de **9 476 576,20 lei**. În referință au fost enumerate bunurile imobile pe care le deține în proprietate debitorul și faptul că deține o datorie pentru folosirea terenurilor în mărime de **2 415 055,95 lei**, iar pe rolul instanțelor de judecată sunt un șir de dosare unde debitorul are calitatea de pârât, obiectul litigiilor fiind **restanțele salariale** în mărime de **13 163 729,92 lei**, la moment fiind angajați 368 de persoane, față de care sunt înregistrate datorii salariale, ca rezultat al lipsei mijloacelor financiare, și micșorării activității debitorului. Sa mai invocat în referință că conform evidenței contabile, datoriile societății față de creditorii constituie suma de **48 501 485,9 lei**. S-a mai invocat că la moment creanțele debitorilor societății constituie suma de **52 038 154 lei**, însă fiind aplicate un șir de interdicții, cât și lipsa mijloacelor financiare, față de aceștia nu pot fi întreprinse careva acțiuni, doar în cadrul procesului de insolabilitate fiind posibilitatea de a încasa datoriile existente, cu posibilitatea ulterioară a stingerii creanțelor creditorilor. În concluzie a fost menționat de către debitor că în prezent SA „Moldovahidromaș” **este în incapacitate de plată** a datoriilor acumulate și **nu contestă starea de insolabilitate** totodată fiind exteriorizată **intenția de a-și restructura activitatea** după intentarea procesului de insolabilitate.
12. La data de 02 martie 2021, avocat Victor Brânză, în interesele SRL „Autinovativ”, și ulterior în interesele salariaților Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciu Tatiana și Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Regeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot

Stela și Diaconu Anastasia a înaintat referință la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, fiind menționat că SRL „Autinovativ” deține o creanță față de debitor în mărime de **77 038,91 lei**. Prin aceeași referință în esență a fost contestată creanța deponentului cererii introductive SRL „Shay Development” ca **fiind falsă** și în baza unor documente eronate, întocmite cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, totodată a fost menționat că SA „Moldovahidromaș” are active care i-ar permite să **depășească starea de impas** în care a fost adusă și este convins că activele SA „Moldovahidromaș” **permit restructurarea întreprinderii** și ieșirea ei din criza provocată de actuala conducere care au decis să ducă **intenționat întreprinderea la insolabilitate**, să distrugă documentele privind ilegalitățile comise și să însușească patrimoniul rămas. Necătând la aceste concluzii s-a solicitat de către SRL „Autinovativ” respingerea cererii introductive și refuzarea intentării procesului de insolabilitate.

13. La data de **10 martie 2021**, SA „Pinta” a înaintat cerere **de strămutare** a cauzei, dosarul fiind expediat instanței ierarhic superioare, în urma examinării acesteia, cererea a fost respinsă.
14. La data de 16 aprilie 2021, SRL „Sincomvest Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind solicitat intentarea procesului de insolabilitate și validarea creanței în mărime de **8 408 867,43 lei**.
15. La data de **21 mai 2021**, a fost depusă o nouă cerere de strămutare a cauzei, dosarul fiind expediat instanței ierarhic superioare în vederea examinării acesteia, cererea fiind respinsă, dosarul a parvenit în adresa Judecătoriei Chișinău la data de 07 iulie 2021.
16. La data de 04 octombrie 2021, administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, a prezentat o notă suplimentară la raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observație fiind atestată o creștere a creanțelor debitorului față de Bugetul Public Național, fiind în mărime de **20 418 460 lei**, față de raportul din 04 ianuarie 2021 când acestea constituiau **9 476 576,20 lei**.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 19 aprilie 2021, în cauza respectivă a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 28 și 30 alin. (3)** din Legea insolabilității, care prin Decizia Curții Constituționale din 03 august 2021 a fost **declarată inadmisibilă**.
18. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 02 noiembrie 2021, a fost respinsă cererea înaintată de avocat Victor Brânză în interesele unui șir de creditori privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a aceluiași prevederi a **art. 28 și 30 alin. (3)** din Legea Insolabilității, temei servind faptul că anterior în cadrul aceleiași cauze a fost depusă o cerere similară de ridicare excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 28 și 30**

alin. (3) din Legea insolvenității, care prin Decizia Curții Constituționale din 03 august 2021 a fost **declarată inadmisibilă**.

19. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, Sediul Central din 08 noiembrie 2021, a fost respinsă o altă cererea înaintată de avocat Victor Brânză în interesele unui șir de creditori privind ridicarea excepției de neconstituționalitate deja a prevederilor **art. 2** din Legea Insolvenității.
20. În ședința de judecată din 07 decembrie 2021, fiind înaintată cerere de strămutare a cauzei, dosarul a fost expediat la Curtea de Ape Chișinău în vederea examinării acesteia, parvenind înapoi la Judecătoria Chișinău, sediul Central abia la datat de 20 mai 2022 și transmis instanței de insolvențitate la data de 23 mai 2022.
21. Ulterior, la data de 27.05.2022, reprezentantul SA „Moldovahidromaș” administratorul fiduciar Verdeș Alexandru, desemnat prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 14 martie 2022 (în cauza inițiată la data de **30 decembrie 2009**, privind **dizolvarea societății SA „Moldovahidromaș”**) a depus în instanță o cerere în temeiul art. 28 a Legii insolvenității, prin s-a solicitat emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvențitate a întreprinderii SA „Moldovahidromaș” conform prevederilor art. 28 alin. (4) a Legii insolvenității, invocând că de debitorul se află în perioadă de observație 1,5 ani ceea ce grav contravine prevederilor art. 30 alin. (3) a Legii insolvenității care a stabilit termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvențitate de cel mult 60 zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive.
22. Totodată, la 20 mai 2022, de către creditorul SA „Pinta” care a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu solicitarea de a fi intentat procesul de insolvențitate, a fost depusă o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a aceluiași articol 28 din Legea insolvenității, și anume a sintagmei „adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvențitate”.
23. Cu referire la respectiva cerere, **instanța o consideră neîntemeiată** și chiar abuzivă, cu scopul evident de a tergiversa examinarea cauzei ori după cum a fost menționat anterior, în cadrul aceleiași cauze a fost depusă o cerere similară de ridicare excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi a art. 28 și 30 alin. (3) din Legea insolvenității, care, fiind **acceptată** de către instanța de judecată, prin Decizia Curții Constituționale din 03 august 2021 a fost declarată inadmisibilă, mai mult ca atât, prin încheierea Judecătorei Chișinău, Sediul Central din 02 noiembrie 2021, în cauza respectivă a fost respinsă anterior cererea înaintată de avocat Victor Brânză în interesele unui șir de creditori privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (repetat) a aceluiași prevederi și anume **art. 28** și 30 alin. (3) din Legea Insolvenității, cu titlu de

consecință în temeiul art. 12¹ alin. (4), coroborat cu alin. 2 lit. d) urmează a **refuza ridicarea excepției de neconstituționalitate**, iar legalitatea respectivului refuz motivat prin prezentul act de dispoziție urmează a fi supus verificării **odată cu fondul cauzei**, inclusiv legalitatea încheierii instanței din 02 noiembrie 2021.

24. Astfel, analizând materialele cauzei, prin prisma referinței debitorul SA „Moldovahidromaș”, instanța de judecată consideră necesar emiterea hotărârii (din oficiu, fără citarea părților) în strictă conformitate cu prevederile art. 28 alin. (4) a Legii insolvenței, privind constatarea insolvenței debitorului și intentarea procesului de insolvență față de SA „Moldovahidromaș”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare, din considerentele ce urmează:

25. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (4) a Legii insolvenței „(1) Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri **colective** pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.”...

(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

26. Conform prevederilor art. 3 a Legii insolvenței „**Insolvența se depășește prin proces judiciar complex** care combină în special perioada de observație, procedura de insolvență, care continuă cu procedura de restructurare sau cu procedura falimentului, sau cu alte proceduri stabilite în prezenta lege și care se intentează de instanța de judecată.”

27. În acest context, inițial instanța de insolvență punctează că prin prisma scopului Legii insolvenței, un proces de insolvență reprezintă o modalitate colectivă pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta inclusiv a **procedurii de restructurare**.

28. Conform art. 10 alin. (2) a Legii insolvenței „(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.”

29. Conform art. 11 alin. (1) și alin. (2) a Legii insolvenței „(1) Componenta și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.”

(2) La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul:

a) **mărimea obligațiilor pecuniare**, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) **mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.**”

30. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) a Legii insolvenței „(1) În cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor. (2) Dacă debitorul depune cerere introductivă în cazul în care dispune de posibilități reale de a satisface integral creanțele creditorilor (insolvență fictivă), persoanele culpabile menționate la alin. (1) poartă răspundere pentru prejudiciile cauzate creditorilor prin depunerea cererii.”

31. Conform prevederilor art. 28 a Legii insolvenței „(1) În decursul a 2 zile lucrătoare de la adoptarea încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive înaintate de creditor, instanța de insolvență va expedia debitorului cererea în copie. (2) În cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvență o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de **insolvență**. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un quantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvență și dacă obiecțiile sînt recunoscute ulterior de instanța de insolvență ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. (4) Dacă debitorul **nu contestă prin referință**, în termenul prevăzut la alin. (2), că este în stare de insolvență și își **exprimă intenția de a-și restructura activitatea**, instanța de insolvență, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea referinței, adoptă **din oficiu** o hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, obligându-l să prezinte un plan al procedurii de restructurare. (5) La referință față de cererea introductivă, debitorul anexează actele indicate la art.17. (6) În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvență ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune

intentării procesului de insolvabilitate. (7) Obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvabilitate sunt soluționate de către instanța de insolvabilitate odată cu examinarea raportului administratorului provizoriu într-o ședință publică, prin hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate, de deschidere a procedurii simplificate a falimentului sau de respingere a cererii introductive.

32. Conform prevederilor art. 29 alin. (8) a Legii insolvabilității „(8) Creanțele incluse în tabelul preliminar nu se contestă. Ele pot fi contestate după intentarea procesului de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului doar dacă au fost incluse în tabelul definitiv.”
33. Conform prevederilor art. 30 alin. (3) și alin. (4) a Legii insolvabilității „(3) Termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare. (4) După judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: **a) se constată insolvabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.**
34. În acest context legal, instanța de insolvabilitate reține că la datat de 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Moldovahidromaș” fiind invocată o creanță față de debitor în mărime de 7 424 998,71 lei.
35. Ulterior, conform celor menționate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, un și de creditorii și-au înaintat creanțele față de SA „Moldovahidromaș”, unii din ei alăturându-se la cererea introductivă inițială și solicitând intentarea procesului de insolvabilitate, printre care și SRL „Autinovativ” dar care a solicitat respingerea cererii introductive și refuzarea intentării procesului de insolvabilitate temei în esență fiind contestarea creanței deponentului cererii introductive SRL „Shay Development” ca fiind falsă și în baza unor documente eronate, întocmite cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și că SA „Moldovahidromaș” are active care i-ar permite să depășească starea de impas în care a fost adusă și este convins că activele SA „Moldovahidromaș” permit restructurarea întreprinderii și ieșirea ei din criza provocată de actuala conducere care au decis să ducă **intenționat întreprinderea la insolvabilitate**, să distrugă documentele privind ilegalitățile comise și să însușească patrimoniul rămas.

36. Conform raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observație a administratorului autorizat Vasilev Ruslan, pe conturile debitorului conform răspunsurilor parvenite de la Băncile Comerciale, debitorului SA „Moldovahidromaș” nu deține care mijloace financiare, totodată, conform datelor din evidența contabilă înregistrează creanțe debitoriale în mărime de 52 038 154 lei. În aceeași ordine de idei, conform tabelului preliminar al creanțelor, au fost incluse la rangul II a creanțelor chirografare (creanțe față de salariați) în mărime de 13 163 729,92 lei, la rangul III a creanțelor chirografare (creanțe față de Bugetul Public Național) în mărime de 9 476 576,20 lei, la rangul V a creanțelor chirografare în mărime de 25 686 173,78 lei.
37. În prima ședință de judecată din 01 martie 2021, debitorul SA „Moldovahidromaș” în temeiul art. 28 alin. (2) a Legii insolvenței, a prezentat referința la cererea introductivă, ulterior fiind prezentate și actele indicate la art. 17 a aceleiași legi, invocând în esență că la moment nu există mijloace financiare pe conturile bancare a debitorului, fiind aplicate un șir de interdicții de către Serviciul Fiscal de Stat, datoriile față de **Bugetul Public Național** fiind de **9 476 576,20 lei**. În referință au fost enumerate bunurile imobile pe care le deține în proprietate debitorul și faptul că deține o datorie pentru folosirea terenurilor în mărime de **2 415 055,95 lei**, iar pe rolul instanțelor de judecată sunt un șir de dosare unde debitorul are calitatea de pârât, obiectul litigiilor fiind **restanțele salariale** în mărime de **13 163 729,92 lei**, la moment fiind angajați 368 de persoane, față de care sunt înregistrate datorii salariale, ca rezultat al lipsei mijloacelor financiare, și micșorării activității debitorului. S-a mai invocat în referință că conform evidenței contabile, datoriile societății față de creditorii constituie suma de **48 501 485,9 lei**. S-a mai invocat că la moment creanțele debitorilor societății constituie suma de **52 038 154 lei**, însă fiind aplicate un șir de interdicții, cât și lipsa mijloacelor financiare, față de aceștia nu pot fi întreprinse careva acțiuni, doar în cadrul procesului de insolvență fiind posibilitatea de a încasa datoriile existente, cu posibilitatea ulterioară a stingerii creanțelor creditorilor. În concluzie a fost menționat de către debitor că în prezent SA „Moldovahidromaș” **este în incapacitate de plată** a datoriilor acumulate și **nu contestă starea de insolvență** totodată fiind exteriorizată **intenția de a-și restructura activitatea** după intentarea procesului de insolvență.
38. Ulterior, la data de 04 octombrie 2021, administratorului autorizat Vasilev Ruslan, a prezentat o notă suplimentară la raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observație fiind atestată o creștere a creanțelor debitorului față de Bugetul Public Național, fiind în mărime de **20 418 460 lei**, față de raportul din 04 ianuarie 2021 când acestea constituiau **9**

476 576,20 lei, în concluzie fiind constată **incapacitatea de plată** a debitorului și acumularea în continuare a datoriilor față de creditori, inclusiv față de Bugetul Public Național.

39. În asemenea conjunctură de circumstanțe, prin prisma prevederilor art. 10 alin. (2) a Legii insolabilității, temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă **în incapacitatea de plată** a debitorului, iar finalitatea examinării cererilor introductive este prevăzută expres în art. 30 alin. (3) și alin. (4) a Legii insolabilității și anume 3 soluții exhaustive: *a) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate; b) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolabilitate față de debitor.*
40. Astfel, instanța de insolabilitate reține că obiectul examinării în cauzele respective îl constituie existența sau lipsa temeiurilor de intentare a unui proces de insolabilitate și anume la caz existența sau lipsa **incapacității de plată a debitorului**.
41. În acest sens, instanța menționează că incapacitate de plată a debitorului SA „Moldovahidromaș”, este incontestabil constatată fără nici un dubiu conform materialelor cauzei, inclusiv recunoscută de către debitor și chiar de creditorii care s-au opus intentării prin referință, ori pe lângă informația cu privire la lipsa mijloacelor financiare pe conturile întreprinderii, o simplă analiză a restanțelor față de Bugetul Public Național atestată o creștere a creanțelor debitorului față de Bugetul Public Național de la **9 476 576,20 lei** - la data instituirii perioadei de observație - la suma de **20 418 460 lei** conform ultimelor date de la Serviciul Fiscal al RM, fiind aplicate un șir de interdicții de către Serviciul Fiscal de Stat pe conturile debitorului în procedurile de executare silită întreprinse, care nu a reușit să recupereze careva datorii fiscale, cel puțin pe perioada aflării debitorului în perioada de observație.
42. În aceeași ordine de idei, cu toate că Serviciul Fiscal de Stat, nu a depus cerere introductivă și/sau cerere de alături, instanța menționează că conform art. 11 alin. (2) lit. d) a Legii insolabilității, legiuitorul a prevăzut expres că *la determinarea temeiurilor de insolabilitate se iau în calcul **mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege***, deci, cu titlu de consecință instanța de insolabilitate, indiferent dacă a fost înaintată creanța de către organul fiscal sau nu, urmează să aprecieze incapacitatea de plată a debitorului inclusiv luând în calcul posibilitatea stingerii creanțelor datorate la bugetul public național **prevăzute de lege** (Contul Curent Generalizat), mai mult ca atât care **nu au fost contestate** sub nici o formă inclusiv de debitor.
43. Totodată, un factor nu mai puțin important care atestă incapacitatea de plată incontestabilă a debitorului SA „Moldovahidromaș”, sunt și restanțele salariale

a celor 368 de angajați în mărime de peste **13 163 729,92** lei, la moment fiind pe rolul instanței de drept comun o multitudine de cauze privind încasarea respectivelor creanțe în procedură generală contencioasă, o altă problemă majoră fiind lipsa achitărilor la CNAS, ce condiționează refuzul acesteia de a efectua plățile privind asigurările sociale a angajaților.

44. Distinct de faptul că incapacitatea de plată a debitorului SA „Moldovahidromaș”, **este evidentă și incontestabilă**, instanța consideră necesar de a menționa că a doua zi după depunerea referinței de către debitorul SA „Moldovahidromaș” prin care s-a recunoscut incapacitatea de plată și a fost exteriorizată intenția de a restructura activitatea, avocat Victor Brânză, în interesele unui șir de creditorii a înaintat referință la cererea introductivă, în esență fiind contestată creanța deponentului cererii introductive SRL „Shay Development” ca **fiind falsă** și în baza unor documente eronate, întocmite cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, totodată a fost menționat că SA „Moldovahidromaș” are active care i-ar permite **să depășească starea de impas** în care a fost adusă și este convins că activele SA „Moldovahidromaș” **permit restructurarea întreprinderii** și ieșirea ei din criza provocată de actuala conducere care au decis să ducă **intenționat întreprinderea la insolvabilitate**, să distrugă documentele privind ilegalitățile comise și să însușească patrimoniul rămas, fiind solicitată respingerea cererii introductive și refuzarea intentării procesului de insolvabilitate.
45. Raportând respectiva referință la prevederile art. 28 alin. (6) a Legii insolvabilității, *și anume că rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate și că obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvabilitate sunt soluționate de către instanța de insolvabilitate odată cu examinarea raportului administratorului provizoriu într-o ședință publică, prin hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate*, instanța de insolvabilitate consideră că respectivele prevederi legale, sunt aplicabile în cazul examinării unei cereri introductive a unui creditor **în contradictoriu** cu debitorul, care în temeiul alin. (2) a aceluiași art. 28 **ar fi contestat** existența stării de insolvabilitate, ori altfel nu poate fi explicat faptul că legiuitorul în alin. (4) a aceluiași art. 28, a prevăzut împuternicirea instanței de a adopta **din oficiu** o hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate dacă debitorul **nu contestă** prin referință că este în stare de insolvabilitate, adică esența legiuitorului a fost că de fapt, creditorii nu pot să se opună recunoașterii de către debitor a incapacității de plată și intenției de a și restructura activitatea în cadrul unui proces de insolvabilitate ori în sine o altă abordare decât asta ar fi absurdă.
46. Distinct de argumentele respective, instanța de insolvabilitate totuși consideră oportun a menționa că chiar din conținutul referinței creditorilor care se opun

intentării, se desprinde explicit faptul că aceștia recunosc **starea de impas (incapacitate de plată)** în care a fost adus debitorul și sunt convinși că **activele SA „Moldovahidromaș” permit restructurarea** întreprinderii și ieșirea ei din criza provocată de actuala conducere. Totodată instanța de insolvabilitate reține că la cazul din speță atât debitorul cât și administratorul provizoriu în raportul actualizat au invocat temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume **incapacitatea de plată** și nicidecum cel special și anume **supraîndatorarea debitorului**, și implicit debitorul admite posibilități de restructurare a activității având active care depășesc pasivele dar nu și **lichidități** (mijloace financiare pe conturi) în vederea stingerii creanțelor.

47. Cu referire la pretinsa creanță **falsă** a creditorului SRL „Shay Development” care a fost inclusă în tabelul preliminar de către administratorul provizoriu, instanța de insolvabilitate menționează că conform art. 29 alin. (8) a Legii insolvabilității menționat anterior *creanțele incluse în tabelul preliminar nu se contestă, ele pot fi contestate după intentarea procesului de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului doar dacă au fost incluse în tabelul definitiv*, astfel instanța la moment nu se poate expune asupra alegațiilor de ilegalitate a respectivei creanțe, legalitatea acesteia urmând a fi verificată la faza contestării tabelului definit dacă va fi propusă spre validare. Mai mult ca atât, certitudinea respectivei creanțe, inclusiv în contextul referinței debitorului, la moment, nu poate influența **sub nici o formă** temeiurile care au stat la baza constatării incapacității de plată a debitorului.
48. Totodată, cu referire la alegațiile creditorilor care se opun intentării că incapacitatea de plată a debitorului a fost provocată de actuala conducere **intenționat**, instanța menționează că la faza respectivă a procedurii obiectul examinării î-l constituie **exclusiv** aprecierea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, la caz **incapacitatea de plată** a debitorului, **iar ulterior intentării procesului**, legiuitorul a prevăzut pârghii de apărare a intereselor **creditorilor** prin intermediul instrumentelor juridice prevăzute la art. 15 alin. (1) și alin. (2) a Legii insolvabilității menționate anterior și/sau prevederile art. 252 și art. 253 Cod penal al RM, în cazul în care organul de urmărire penală va fi sesizat și se va demonstra întrunite componentele de infracțiune respective și implicit cauzarea daune **creditorului** în proporții mari sau deosebit de mari.
49. Conform art. 63 alin. (4) a Legii insolvabilității *„(4) La etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura...”*.

50. În concluzie, fiind constatată fără nici un dubiu **incapacitate de plată** a debitorului SA „Moldovahidromaș”, inclusiv recunoscută de către debitor și chiar de creditorii care s-au opus intentării prin referință, în conformitate cu prevederile art. 2, 10, 18, 28, 30, 34, 35 a Legii insolvenței, art. 238-241 CPC, instanța de insolvență,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvența debitorului și se intentează proces de insolvență față de SA „Moldovahidromaș”, IDNO: 1002600041077, cu sediul: MD-2023, str. Meșterul Manole, 7, mun. Chișinău, Republica Moldova, domeniul de activitate principal – fabricarea pompelor hidraulice, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

Se ridică dreptul de administrare a organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și se desemnează în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, cu adresa: MD 2002, mun. Chișinău, str. Tighina 65 et. 2, deținătorul Autorizație nr. 96 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se obligă organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de **14 iulie 2022**.

Se obligă administratorul insolvenței Vasiliev Ruslan:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;
- să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de **04 august 2022**, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor;
- să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pe data de **13 septembrie 2022, ora 10:00** în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

**Judecător
Alexandru**

/semnătură/ **Ceban**