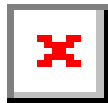


Dosarul nr. 1-2419/2020
Nr. electronic 1-20111044-12-1-10092020



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 decembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefieri

Djeta Chistol
David Bulai, Elvira Mocrii

Cu participarea:
Procurorului
Părţii vătămate şi părţii civile
Avocatului părţii vătămate/civile
Avocaţilor inculpatei

Denis Cebotari
Aliona Morari
Cristina Sultan
Mihail Zero şi Eduard Calmaţui

În lipsa:
Inculpatei

Natalia Gnatovscaia

**judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în
învinuirea lui**

Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la
*****, IDNP *****, originară *****,
domiciliată în r*****, ultimul loc de trai
cunoscut *****, cetăţeană a Republicii
Moldova, de naţionalitate moldoveancă, studii
medii, nesupusă militar, căsătorită, trei copii
minori la întreţinere, nu este angajată oficial în
câmpul muncii, anterior judecată prin Decizia
Curţii Supreme de Justiţie din 02.03.2010, în
baza art. 190 alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal,
fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de
închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni,
eliberată la data de 23.06.2011 după ispăşirea
pedepsei, antecedentul penal stins

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpata Gnatovscaia Natalia Gheorghe, în perioada de timp cuprinsă între luna ianuarie a anului 2018 și până în luna septembrie a anului 2019, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul precum că are persoane cunoscute în Ambasada Federației Ruse și va facilita perfectarea setului de documente necesare pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, inclusiv și obținerea unui apartament în Crimeea, în timp ce se afla pe adresa – mun. Chișinău, str. Columna nr. 99, a dobândit de la cet. Morari Aliona, mijloace bănești în sumă de 23 350,00 lei, 5 260,00 dolari SUA, care conform cursului valutar mediu al Băncii Naționale a Moldovei pentru luna decembrie 2019, constituie 93 365,00 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Morari Aliona un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 116 715,00 lei.

În ședința de judecată inculpata Gnatovscaia Natalia Gheorghe nu s-a prezentat, în privința acesteia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2021010134 de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (5) și alin. (6) al aceluiași articol – Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe, ultima eschivându-se de la prezentarea la judecată, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acesteia.

În cadrul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de bănuită și învinuită, Gnatovscaia Natalia Gheorghe a declarat că învinuirea îi este clară, dar vina nu și-o recunoaște. Drepturile și obligațiile i-au fost explicate.

Referitor la circumstanțele cauzei, a comunicat faptul că cu cet. Morari Aliona se cunoaște aproximativ din luna ianuarie 2018. Cu aceasta i-a făcut cunoștință cet. Iacov, cu care se știa din toamnă. Astfel, Iacov a rugat-o să o ajute pe Morari Aliona, deoarece ultima era într-o situație financiară critică în urma divorțului cu soțul care a lăsat-o cu mari datorii și ultima nu găsea unde să se angajeze la serviciu. Respectiv, a ajutat-o pe Morari Aliona să se angajeze oficial la lucru, la o cunoscută de-a ei pe nume Ana, care avea o afacere în construcții și reparații. Declară că aceasta a lucrat la Ana în jur de 8 luni. Tot în acest timp, deoarece Morari

Aliona avea datorii mari la diferiți creditori, a angajat-o ca bonă la copiii ei minori, de care avea grijă când ea era plecată, la necesitate, nu în fiecare zi. Afirmă că s-a împrietenit cu Morari Aliona, copiii la fel o iubeau și careva obiecții la ea nu are, deoarece avea grijă de copii în mod conștiincios. Menționează că din discuțiile cu Morari Aliona, ultima i-a comunicat că vrea foarte mult plece în Federația Rusă, deoarece în Republica Moldova are amintiri neplăcute cu fostul soț, care o înșela. De asemenea, a declarat că aceasta cunoștea despre faptul că fiica ei mai mare, pe nume Iana, care este majoră, locuiește în Crimeea și a rugat-o că în cazul în care pleacă peste hotare, să poată să stea temporar la aceasta. Ulterior însă, Morari Aliona i-a răspuns că din motiv că are datorii mari, probabil nu va putea pleca nicăieri și de aceea nu mai are rost să discute nimic cu Iana. La fel, a comunicat că la Ambasada Federației Ruse nu are nici o persoană cunoscută și careva mijloace bănești de la Morari Aliona nu a luat, din contra, o ajută, deoarece aceasta se afla în dificultate (f.d. 60-61 Volumul II).

În ședința de judecată partea vătămată și partea civilă Morari Aliona, fiind audiată în prezența interpretului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Ciobanu Valeriu și avocatului acesteia Sultan Cristina, a declarat că la data de 06.10.2017, după 17 ani de căsnicie, ea a divorțat și era într-o depresie severă, fiind de una singură cu copilul, fără un loc de muncă. Așadar, la începutul lunii ianuarie a anului 2018, a găsit sau în ziarul „Makler”, sau pe site-ul „999.md”, un anunț de-al unei persoane pe nume „Iacov”, potrivit căruia el acorda ajutor pentru obținerea unui credit. Dat fiind faptul că nu cunoștea de ce acte are nevoie pentru a primi creditul, a contactat acea persoană și s-au înțeles să se întâlnească în centrul mun. Chișinău. Întâlnindu-se cu acesta, ultimul i-a făcut cunoștință cu Gnatovscaia Natalia. Astfel, în continuare, Gnatovscaia Natalia i-a câpătat încrederea și i-a promis că o va ajuta să obțină un credit, însă la moment nu-și amintește ce sumă anume a vrut să ia în credit, deoarece a trecut mult timp. Comunică faptul că atunci ea i-a dat actele pe care ultima i le-a solicitat pentru a obține acel credit, iar peste câteva zile, Gnatovscaia Natalia a chemat-o la ea în ospetie și i-a comunicat că nu a putut să obțină creditul pe numele ei, propunându-i să participe la „Programul de repatriere în Crimeea”. Tot atunci, ea i-a spus că va fi nevoie de 620 dolari de persoană pentru a perfecta pachetul necesar de acte pentru acest program. Afirmă că a fost de acord cu propunerea acesteia, urmând ca la programul respectiv să participe și mama, și fiica sa. Așadar, i-a transmis lui Gnatovscaia Natalia suma de 1 860 dolari pentru perfectarea actelor. La moment, nu-și amintește data exactă când i-a transmis această sumă de bani, dar era aproximativ în luna mai 2018. Susține că după aceasta, Gnatovscaia Natalia i-a spus că are o cunoscută pe nume „Vica”, care activează la Ambasada Federației Ruse. Ultima i-ar fi spus că pentru a putea primi pensia mamei sale în Crimeea, urmează să-i fie perfectat pașaportul alb, pentru ce ea i-a transmis lui Gnatovscaia Natalia suma de 1 850 lei. Apoi i-a mai transmis suma de 70 euro pentru a deschide două carduri bancare în Crimeea pe numele mamei sale. De asemenea, Gnatovscaia Natalia i-a propus să scrie pe numele fiicei sale minore cota-parte a fostului său soțului din apartamentul din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 7/3, ap. 39 și pentru a accelera această procedură, ultima a solicitat suma de 600 dolari, pe care ea de asemenea i-a transmis-o. În continuare, pentru a se înregistra la domiciliu în Crimeea, Gnatovscaia Natalia a mai solicitat suma de 6 500 lei. Astfel, și această sumă ea i-a transmis-o. Afirmă că în acea perioadă, ea și fiica sa aveau abonamente la compania de telefonie mobilă „Orange” și deoarece nu a avut bani ca să le achite la timp, a rămas fără legătură. Respectiv, creditorii de la care ea a împrumutat bani pentru a-i transmite lui Gnatovscaia Natalia (organizații de microfinanțare), nu puteau să o contacteze. Respectiv, aceștia îi trimiteau somații în scris, pe adresa de domiciliu. Arătându-i acele somații lui Gnatovscaia Natalia, ultima i-a spus că nu are pentru ce să-și facă griji,

deoarece ea a achitat toate creditele sale de pe cardul său personal, însă din cauza unor probleme, transferurile nu au fost efectuate, iar după ce ea va primi un milion în cadrul programului de repatriere, îi va întoarce datoria respectivă. Așadar, i-a transmis lui Gnatovscaia Natalia toate datele despre credite și creditori prin intermediul aplicației „Viber”. Tot atunci, Gnatovscaia Natalia i-a spus că are nevoie de 1 000 dolari pentru a angaja un avocat care să se clarifice de ce este blocat cardul său și de ce nu au fost închise creditele. Atunci, sora sa pe nume Șerbacova Natalia i-a trimis suma de 1 000 dolari, pe care ea din nou i-a transmis-o lui Gnatovscaia Natalia. Ulterior, Gnatovscaia Natalia a mai solicitat suma de 7 867 lei, spunându-i că acesta este comisionul care a fost oprit de către bancă, deoarece cardul său era deschis peste hotarele Republicii Moldova. Respectiv, din nou sora sa i-a trimis suma dată de bani și ea la rândul său, i-a transmis-o lui Gnatovscaia Natalia. Menționează că peste o anumită perioadă de timp, văzând că nimic nu se întâmplă cu perfectarea actelor, ea și mama sa au început să-și fac griji și atunci Gnatovscaia Natalia i-a trimis prin „Viber” niște confirmări precum că ea a făcut totul, dar este nevoie de un pic de timp, deoarece ultima aștepta ca soțul său să fie eliberat din penitenciarul Pruncul pentru a putea pleca în Crimeea toți împreună. Pentru a-l putea ajuta pe soțul său din închisoare, Gnatovscaia Natalia a împrumutat de la sora sa Șerbacova Natalia suma 1 000 de dolari, pe care ultima i-a transferat-o. Cele două comunicau prin „Viber”, Gnatovscaia Natalia câpătând și încrederea surorii sale. După aceea, declară că Gnatovscaia Natalia i-a mai cerut suma de 700 dolari și 8 000 lei pentru a privatiza apartamentul din Simferopol, Crimeea. Banii respectivi i-au fost trimiși de către mama sa, care la acel moment locuia în satul Pocrovca, r-nul Dondușeni, iar ea la rândul său, i-a dat banii lui Gnatovscaia Natalia. Comunică faptul că în luna septembrie 2019, ea a fost telefonată de către cineva, care s-a prezentat că este un angajat de la Ambasada Federației Ruse din mun. Chișinău și i-a spus precum că trebuie să vină la un interviu. Ulterior, pe data de 27 septembrie 2019, a fost telefonată din nou de către cineva, care i-a spus că interviul a fost amânat, toate întrebările urmând să le rezolv prin intermediul unchiului lui Gnatovscaia Natalia. Atunci, bănuind ceva, a sunat la Ambasada Federație Ruse din mun. Chișinău, comunicându-i-se că la ei nu sunt careva acte pe numele său și că în general nu oferă careva informații la telefon. Susține că în continuare, a telefonat-o pe Gnatovscaia Natalia, care a asigurat-o că totul este în regulă, doar că informația dată este confidențială, iar după discuția dată, ultima nu i-a mai răspuns la apelurile sale, telefonul fiind deconectat. Așadar, s-a adresat la poliție pe faptul că i-a fost cauzat de către Gnatovscaia Natalia un prejudiciu material în mărime de 116 715 lei, pe care solicită instanței de judecată să-l încaseze de la ultima. De asemenea, solicită și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei de la Gnatovscaia Natalia. Mai adaugă că aceasta se purta foarte bine cu ea și cu familia sa, încerca să o ajute cu ce poate, stătea cu copii săi, ieșeau împreună la plimbări etc.. De asemenea, atunci când îi transmitea lui Gnatovscaia Natalia sumele de bani pe care i le solicita, ultima îi spunea să ia de acolo bani pentru a achita serviciile comunale dacă are nevoie. Astfel, ea a căpătat încrederea sa. Afirmă că în perioada cât a comunicat cu Gnatovscaia Natalia, aceasta i-a făcut cunoștință cu avocatul său pe nume „Pîslaru”, spunându-i că el o va ajuta să rezolve problemele cu creditele. Atunci, avocatul respectiv a dus-o acasă cu mașina și i-a spus că Gnatovscaia Natalia este o escroacă și că ea o minte. Întrebându-l de ce atunci el îi apără interesele, ultimul i-a spus că mai așteaptă să-i achite bani pentru serviciile sale, după care va rezilia contractul cu ea. Menționează că tot atunci, ea a încheiat cu „Pîslaru” un contract de asistență juridică și i-a transmis suma de 100 dolari pentru ca acesta să meargă la organizațiile de microfinanțare de la care a luat credite și să discute referitor la micșorarea procentelor. Mai declară că atunci când ea s-a adresat la poliție și a fost intentată cauza penală în privința lui Gnatovscaia Natalia, tot avocatul „Pîslaru” i-a apărât

interesele. Adaugă că are studii în domeniul contabilității și că a lucrat în calitate de contabil o perioadă de 8 ani. După ce eu a depus plângere pe numele lui Gnatovscaia Natalia, ea a telefonat-o și i-a spus că are o firmă de porcine pe care o va vinde și îi va întoarce banii, dar pentru a o putea înregistra pe numele său și a o vinde, ea mai are nevoie de 4 000 lei. Astfel, ea i-a dat și această sumă de bani.

Cu toate că inculpata Gnatovscaia Natalia Gheorghe nu și-a recunoscut vina, instanța de judecată reține că pe lângă declarațiile părții vătămate care a fost audiată în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția acesteia se mai demonstrează și prin materialele cauzei penale după cum urmează:

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Morari Aliona și Gnatovscaia Natalia din 10.06.2020, acțiune procesuală în cadrul căreia partea vătămată Morari Aliona menționează sumele și circumstanțele în care au fost transmiși mijloacele bănești cet. Gnatovscaia Natalia (f.d. 45-47 Volumul II);

- procesul-verbal de ridicare din 27.02.2020, potrivit căruia, au fost ridicate de la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Politie Ciocana a Direcției de Politie mun. Chișinău – Stîngaci Sergiu copiile actelor procesuale și documentelor, din cauza penală nr. 2017021655, pornită la 13 noiembrie 2017, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în cadrul căreia Gnatovscaia Natalia figurează în calitate de învinuită. Astfel, au fost ridicate următoarele copii:

1. Copia procesului-verbal de confruntare dintre martorul Belova Olga și învinuita Gnatovscaia Natalia din 24 ianuarie 2020;

2. Copia procesului-verbal de confruntare dintre Agapova Adriana și învinuita Gnatovscaia Natalia din 24 ianuarie 2020;

3. Copia procesului-verbal de confruntare dintre martorul Pruteanu Vasile și învinuita Gnatovscaia Natalia din 24 ianuarie 2020;

4. Copia Ordonanței de ridicare din 11 decembrie 2019;

5. Copia Ordonanței de ridicare din 24 ianuarie 2020;

6. Copia procesului-verbal de ridicare din 11 decembrie 2019;

7. Copia procesului-verbal de ridicare din 24 ianuarie 2020;

8. Copia procesului-verbal de examinarea a obiectului (stenografiere) din 24 ianuarie 2020;

9. Copia procesului-verbal de examinarea a obiectului (stenografiere) din 24 ianuarie 2020;

10. Copia procesului-verbal de examinarea a obiectului (stenografiere) din 31 ianuarie 2020;

11. Copia procesului-verbal de examinarea a obiectului (stenografiere) din 04 februarie 2020;

12. Copia procesului-verbal de ridicare din 11 decembrie 2019;

13. Copia ordinului de încasare;

14. Copiile contractelor de împrumut;

15. Copia acordului adițional „Euro Credit Grup”;

16. Copia referinței privind încasarea datoriei;

17. Copia ordinului de încasare a numerarului;

18. Copia din Registrul bunurilor imobile (informație) (f.d. 81 Volumul I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2020, potrivit căruia, obiectul cercetării îl constituie copiile actelor procesuale și documentelor ridicate din cauza penală nr.

2017021655. Astfel, a fost constatat tipul de împrumut, perioada, sumele și bunurile acordate, precum și încasarea datoriilor părții vătămate Morari Aliona. S-a stabilit că a fost încheiat de către ultima contractul de împrumut nr. 17010234; contractul de împrumut nr. 034 din 02 aprilie 2018 de la SRL „Accept credit”; contractul de împrumut nr. 86/32-01 din 25 ianuarie 2018; contractul de împrumut nr. 151/0104 din 03 aprilie 2018; contractul de împrumut nr. 3209 din 23 martie 2018; contractul de împrumut nr. 180200332 din 19 februarie 2018; Acordul adițional – contractul de împrumut nr. 463 din 29 martie 2018 și din 29 ianuarie 2019, privind achitarea datoriei; contractul de împrumut nr. 924526 din 26 aprilie 2018 încheiat cu O.M. „Iute Credit” SRL; contractul de împrumut nr. 099879364 încheiat cu ICS „Easy Credit” SRL, prin care a primit în posesie de la „Molldcel” un telefon „Samsung Galaxy” la preț de 9 599,00 lei; contractul de împrumut nr. 099883396, conform căruia a primit următoarele bunuri: „Huawei Mediahad T 38” la preț de 4 299,00 lei, cartelă de memorie micro SD UC 32 GB Class10A la preț de 379,00 lei, stikers WB RU layout la preț de 29,00 lei, suma totală a acestor bunuri constituind 10 255,00 lei. La fel, au fost cercetate și referințele privind încasarea datoriei din 01 noiembrie 2019 de către „Incaso” de la cet. Morari Aliona, care constituie 56 819,01 lei (f.d. 242-244 Volumul I);

- corpurile delictu – copiile actelor procesuale și documentelor ridicate din cauza penală nr. 2017021655, recunoscute în calitate de corpurile delictu și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 03.03.2020 (f.d. 245 Volumul I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2020, potrivit căruia, obiectul cercetării îl constituie copiile mesajelor și capturilor de ecran, primite prin intermediul rețelelor de socializare de la cet. Șerbacova Natalia, recunoscută în calitate de martor în prezenta cauză penală.

1. Astfel, prin inițialul mesaj Natalia Șerbacova se prezintă ca sora Alionei Morari, care a fost recunoscută și audiată în cadrul prezentei cauze penale în calitate de parte vătămată. Prin mesaj, comunică că expediază în adresa organului de urmărire penală, copiile declarațiilor și a transferurilor mijloacelor bănești pe numele surorii sale Morari Aliona.

2. Potrivit informației, la data de 10 august 2018, orele 12:51, prin intermediul „Privat Bank”, a fost efectuat transferul din or. Kiev, pe numele Alionei Morari, a mijloacelor bănești în sumă de 100 dolari SUA de la Șerbacova Natalia. La data de 14 aprilie 2019, orele 15:41, prin intermediul „WESTERN UNION”, a fost efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 400 dolari SUA, pe numele Alionei Morari de la „Privat Bank”.

3. La data de 20 august 2018, orele 14:05, a fost efectuat transferul bănesc în sumă de 100 dolari SUA, pe numele Alionei Morari de la Șerbacova Natalia.

4. La data de 23 iunie 2018, orele 11:52, prin intermediul „WESTERN UNION” de la „Privat Bank”, a fost efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 450 dolari SUA, pe numele Alionei Morari de la Șerbacova Natalia.

5. La data de 24 mai 2018, orele 15:19, din numele Șerbacova Natalia, prin intermediul „WESTERN UNION”, de la „Privat Bank”, a fost efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 400 dolari SUA, pe numele Alionei Morari.

6. La data de 22 iunie 2018, prin intermediul „WESTERN UNION”, de la „Privat Bank”, a fost efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 450 dolari SUA, pe numele Alionei Morari de la Șerbacova Natalia.

7. La data de 17 mai 2018, prin intermediul „WESTERN UNION”, a fost efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 200 dolari SUA, pe numele Alionei Morari de la Șerbacova Natalia.

8. La data de 06 iunie 2018, a fost înregistrat transferul mijloacelor bănești în sumă de 250 euro de la „Privat Bank”, pe numele Alionei Morari de la Șerbacova Natalia.

9. Totodată, din informația parvenită, a fost înregistrat un apel de la numărul +37378072218, care aparține cet. Gnatovscaia Natalia, în adresa cet. Șerbacova Natalia.

10. La data de 29 iulie 2020, prin intermediul „Viber”, ofițerul de urmărire penală a primit un mesaj de la Șerbacova Natalia, prin care comunică că în cadrul audierii în calitate de martor, la 16 iulie 2020, nu a indicat transferul bănesc în sumă de 1 000 dolari SUA, efectuat la 22 martie 2019, care a fost expediat pe numele lui Gnatovscaia Natalia, anexând copia informației de la „Moldova Agroindbank” pentru beneficiarul Gnatovscaia Natalia (f.d. 105-106 Volumul II);

- corpurile delictelor – copiile mesajelor și capturilor de ecran, parvenite prin intermediul rețelelor de socializare de la cet. Șerbacova Natalia, audiată în calitate de martor în prezenta cauză penală, recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 30.07.2020 (f.d. 107 Volumul II);

Alte materiale ale cauzelor penale.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe este dovedită pe deplin, ultima este vinovată de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile și acțiunile acesteia se califică conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii ultimei acțiuni infracționale), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, având în vedere faptul că acțiunea adiacentă se exprimă prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) a cărui mărime se situează între limitele de 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul dispoziției art. 190 alin. (1) Cod penal, se deduce că conținutul acțiunii adiacente trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Așadar, „inducerea în eroare se exprimă în amăgire, în surprinderea încrederii unei persoane care are deținerea unui bun”.

Totodată, prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”

Respectiv, inducerea în eroare implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei.

Cea de-a doua condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există.

De asemenea, a prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a face să se creadă, a trece drept reală, existentă, o faptă sau împrejurare care nu există, care a fost inventată. A prezenta ca mincinoasă o faptă adevărată înseamnă, dimpotrivă, a face să se creadă ca inexistentă o faptă sau împrejurare care există în realitate.

În ceea ce privește cea de-a treia condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, presupune că inducerea în eroare reclamă

următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Așadar, instanța de judecată reține faptul că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente care demonstrează vinovăția inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceasta în cadrul urmăririi penale, precum și eschivarea de a se prezenta în ședințele de judecată, reprezintă o metodă de apărare a ultimei în vederea evitării răspunderii penale.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Astfel, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpata Gnatovscaia Natalia Gheorghe, nu și-a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțată în căutare, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, are la întreținere trei copii minori, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă doar prin izolarea de societate, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art. 219 al aceluiași cod stabilește în alin. (1)-(6) că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în

natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art. 2036 alin. (1) și (2) al aceluiași cod, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va ține să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța de judecată reține faptul că în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată, ea și parte civilă (recunoscută prin Ordonanțele din 24.12.2019 și din 24.02.2020) – Morari Aliona Macarie a înaintat o acțiune civilă, solicitând încasarea de la Gnatovscaia Natalia Gheorghe în beneficiul său a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 116 715,00 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000,00 lei și a cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 25 000,00 lei.

Astfel, reieșind din normele enunțate supra și ținând cont de circumstanțele de fapt ale cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitările părții vătămate/civile Morari Aliona Macarie sunt întemeiate și pasibile de a fi admise, or în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în afara oricărui dubiu că acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu material prin acțiunile ilegale ale inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe, dar și unul moral,

având în vedere suferințele psihice și disconfortul prin care aceasta a trecut, fiind lipsită de posibilitatea de a se bucura de beneficiile pe care i le-a promis inculpata și anume de a facilita perfectarea setului de documente necesare pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, inclusiv și pentru a obține un apartament în Crimeea.

În conformitate cu art. 227 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art. 229 alin. (1)-(2) al aceluiași cod stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Pe de altă parte, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, iar potrivit alin. (1¹) al aceluiași articol – cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța de judecată menționează că partea vătămată/civilă Morari Aliona Macarie a anexat la materialele cauzei penale Factura Seria PA nr. 0842848 din 09.12.2019, potrivit căreia, ea a achitat Cabinetului Avocatului „Sultan Cristina” suma de 25 000,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice în cadrul prezentei cauze penale, în baza contractului f/nr. din 09.12.2019 și a contului factură nr. SC/AM/2019 din 09.12.2019.

Respectiv, luând în considerație cele sus-menționate, instanța de judecată încasează de la Gnatovscaia Natalia Gheorghe în beneficiul lui Morari Aliona Macarie:

- prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 116 715,00 (una sută șaisprezece mii șapte sute cincisprezece) lei RM;
- prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 (douăzeci mii) lei RM;
- cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei RM.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Așadar, reieșind din prevederile legale sus-menționate, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delict:

- copiile actelor procesuale și documentelor ridicate din cauza penală nr. 2017021655, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 03.03.2020 (f.d. 245 Volumul I);

- copiile mesajelor și capturilor de ecran, parvenite prin intermediul rețelelor de socializare de la cet. Șerbacova Natalia, audiată în calitate de martor în prezenta cauză penală, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 30.07.2020 (f.d. 107 Volumul II).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Gnatovscaia Natalia Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică în privința lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe măsură preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe a-l calcula din momentul găsirii și reținerii acesteia în prezenta cauză penală conform Încheierii Judecătorei Chișinău(sediul Buiucani) din 20.09.2022 privind anunțarea în căutare a lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe.

În scopul asigurării executării pedepsei aplicate în privința lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe, se dispune Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău continuarea măsurilor de căutare a acesteia.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Morari Aliona Macarie.

Se încasează de la Gnatovscaia Natalia Gheorghe în beneficiul lui Morari Aliona Macarie:

- prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 116 715,00 (una sută șaisprezece mii șapte sute cincisprezece) lei RM;

- prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 (douăzeci mii) lei RM;

- cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei RM.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive:

- copiile actelor procesuale și documentelor ridicate din cauza penală nr. 2017021655, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 03.03.2020;

- copiile mesajelor și capturilor de ecran, parvenite prin intermediul rețelelor de socializare de la cet. Șerbacova Natalia, audiată în calitate de martor în prezenta cauză penală, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 30.07.2020.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol

