

Dosarul nr. 3-4428/2019

2-19179977-12-3-11112019

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sîrbu

Grefier

Lilia Tașlic

Cu participarea:

Reprezentantul reclamantului

Oleg Gutium

Avocatul reclamantului

Sergiu Negruță

Reprezentantul pârâtului

Patricia Bondarescu

Reprezentantul pârâtului

Veaceslav Danilic

Reprezentantul terțului

Grigorii Turințev

Interpret

Roman Pastela

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual, -

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2019, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, conform

deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013, AN „COPYRIGHT” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.

Menționează că, legalitatea avizării AN „COPYRIGHT” prin decizia AGEPI nr.3/1566 a fost confirmată prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017.

Precizează că, art.48 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, prevede expres că organizațiile de gestiune colectivă avizate pot elibera licențe extinse și obligatorii care includ și drepturile titularilor care nu au calitatea de membru al respectivelor organizații și nici nu i le-au încredințat, în vreun alt mod.

Relatează că, AN „COPYRIGHT” a fost avizată/desemnată conform deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 29-32 din 06.02.2015, și conform deciziei AGEPI nr.10/3269 din 29.12.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.2-12 din 15.01.2016 să gestioneze pentru anii 2015-2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.

Consemnează că, la 04 mai 2018, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr. 20/872 din 26.04.2018 prin care se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze pentru anii 2018 - 2019, începând cu 01.01.2018, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

Totodată, la data de 27.07.2018, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, decizia AGEPI nr.22/1490 din 20.07.2018 prin care AGEPI a decis: Se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze:

a) dreptul ce cade sub incidența art. 48 alin. (13) lit. b) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, pentru perioada 03.11.2017 - 31.12.2017;

b) drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018.

Reclamantul mai indică, că la 02.08.2019, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, decizia AGEPI nr.26/1618 din 24.07.2019 prin care AGEPI a decis: Se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2019 - 31.12.2019.

Conform Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 48 alin.11 (Gestiune colectivă extinsă (licență extinsă). Efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tele-, radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical -dramatice; b) dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere; c) dreptul interpreților de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimate pe fonograme)

Potrivit art. 48 alin. 13 din Legea nr. 139/2010, (Gestiune colectivă obligatorie (licență obligatorie). În conformitate cu prevederile prezentei legi, pot fi exercitate exclusiv prin intermediul unei organizații de gestiune colectivă avizate de AGEPI următoarele drepturi: a) dreptul la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru reproducerea reprografică, conform prevederilor art. 27 alin. (2)-(11); b) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru executarea unei copii private de pe operele lor și/sau de pe obiectele drepturilor conexe, conform prevederilor art. 26; c) dreptul la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, rezervat autorilor și interpreților după cesionarea dreptului lor exclusiv de închiriere producătorilor de fonograme, videograme sau de opere audiovizuale, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și art. 33 alin.(8); d) dreptul interpreților și al producătorilor de fonograme la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru fiecare caz de interpretare și comunicare

publică a fonogramelor publicate în scopuri comerciale, conform prevederilor art. 37; e) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la retransmiterea, simultană și fără modificări, prin cablu a operelor, interpretărilor și fonogramelor lor, conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. h) și alin. (5)-(8) și art. 37 alin (1) lit. c); f) dreptul de suită, conform prevederilor art. 20.

Menționează reclamantul că, la 01.09.2017 sub nr.A/C 3 a fost încheiat un contract între ANPCI și AN „COPYRIGHT” cu privire la transmiterea în administrare pe principii colective drepturile patrimoniale de autor și conexe de către ANPCI în administrarea lui AN „COPYRIGHT”.

Remarcă, că potrivit acestui contract AN „COPYRIGHT” a devenit reprezentantul lui ANPCI cu privire la colectarea remunerației de autor. Iar pentru executarea acestui contract de către AN „COPYRIGHT” au fost achitate sume colosale a remunerației de autor și pentru drepturile conexe.

Consemnează că, ANPCI a fost avizată de AGEPI prin decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.2012 în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru categoria drepturilor de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor, organizațiilor de difuziune, cu dreptul de a gestiona drepturile pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații.

Comunică, că în baza încheierii Judecătorei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizare Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) a fost suspendată, în final părțile au renunțat la acțiune.

Respectiv, la 21.02.2013 de către ANPCI a fost pierdută calitatea de organizație de gestiune colectivă avizată.

Precizează că, în perioada lunii mai a anului 2019 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost efectuat controlul anual al Asociației Naționale „COPYRIGHT”.

Conform actului de control al AGEPI Nr. 20 din 27 iunie 2019, s-a constatat ca neconformitate achitățile efectuate de către AN „COPYRIGHT” lui ANPCI, după cum urmează: „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită.”

Mai mult ca atât, la 18.09.2019 de către președintele ANPCI a fost oferită posibilitatea de a face poze contractului dintre ANPCI și VOIS din Federația Rusă (Всероссийская организации интеллектуальной собственности (ВОИС) / VOIS.

Potrivit pct.15.3 al contractului cu VOIS și ANPCI, în cazul în care ANPCI sau VOIS pierde calitatea de organizație de gestiune colectivă, contractul cu VOIS se consideră rezoluționat automat.

Astfel, potrivit pct. 15.3 din contractul de reprezentare reciprocă încheiat de VOIS și ANPCI, contractul încetează să mai producă efecte juridice dacă cel puțin o parte nu mai este avizată în modul prevăzut de lege, iar având în vedere că potrivit încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013 decizia de avizare a AGEPI nr.1/57 a fost suspendată și de către ANPCI a fost pierdută calitatea de organizație avizată, contractul cu VOIS respectiv a fost rezoluționat în mod corespunzător.

Afirmă că, cunoscând toate aceste detalii, de către ANPCI a fost tănuit pct.15.3. din contractul nominalizat până la 18.09.2019. Iar atunci când AN „COPYRIGHT” a cunoscut aceste fapte, a înțeles că a fost dus în eroare de către ANPCI precum că ultimul ar avea un contract valabil cu VOIS, iar constatările efectuate de AGEPI în actul de control au devenit reale și corecte.

Astfel, având în vedere că ANPCI fără un temei legal a intrat în încrederea AN „COPYRIGHT” și prin înșelăciune a dobândit mijloace bănești în calitate de remunerație pentru drepturile de autor și conexe, inclusiv pentru VOIS, de către AN „COPYRIGHT” au fost solicitate întoarcerea sumelor primite fără temei legal.

Ținând cont de faptul că până în prezent neconformitatea din actul de control a rămas și n-a fost înlăturată de către AGEPI, iar potrivit Legii nr.139/2010 neconformitățile din actul de control trebuie înlăturate, în acest sens pentru înlăturarea neconformității solicită instanței de judecată încasarea tuturor sumelor de bani în calitate de remunerație care a fost achitată de către AN „COPYRIGHT” lui ANPCI pentru contractul VOIS.

Reclamantul mai indică, că suma achitărilor efectuate de către AN „COPYRIGHT” lui ANPCI este probată prin facturile fiscale cu cec eliberate de ANPCI în valoare de 1.615.000 lei, prin următoarele facturi: seria nr. WI 7561684 din data de 23.10.2017, seria nr. WI 7561655 din data de 08.11.2017, seria nr. WI 7561656 din data de 16.11.2017, seria nr. WI 7561657 din data de 21.11.2017, seria nr. WI 7561658 din data de 24.11.2017, seria nr. WI 7561659 din data de 05.12.2017, seria nr. WI 7561660 din data de 11.12.2017, seria nr. WI 7561661 din data de 12.12.2017, seria nr. WI 7561662 din data de 27.12.2017, seria nr. WI 7561663 din data de 13.02.2018, seria nr. WI 7561678 din data de 23.05.2018, seria nr. WI 7561679 din data de 24.05.2018, seria nr. WI 7461680 din data de 25.05.2018, seria nr. WI 7561681 din data de 29.05.2018, seria nr. WI 7561682 din data de 30.05.2018, seria nr. WI 7561685 din data de 18.07.2018, seria nr. WI 7561687 din data de 19.07.2018, seria nr. WI 7561689 din data de 16.08.2018, seria nr. WI 7561697 din data de 13.11.2018, seria nr. WI 7561698 din

data de 23.11.2019, seria nr. WI 7561699 din data de 07.12.2018, seria nr. WI 7561701 din data de 18.01.2019.

Comunică, că la 16.09.2019 a depus o petiție la sediul AGEPI prin care a solicitat excluderea sintagmei „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), nevizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită” din actul de control al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională Copyright (AN „COPYRIGHT”) nr. 20 pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018.

La 30 septembrie 2019, a recepționat răspunsul AGEPI la petiția respectivă prin care a fost informat că solicitările sale nu au fost admise deoarece sunt nejustificate.

Ulterior, la 01.10.2019 prin cerere prealabilă adresată AGEPI, a indicat că, în cazul în care AGEPI considera totuși că aceasta este o neconformitate veritabilă, solicită în mod respectuos, fie să excludă neconformitatea de mai sus din actul de control, sau să oblige pe ANPCI să restituie toată remunerația primită de la AN „COPYRIGHT”. În cazul în care nu vor exclude din actul de control neconformitatea enunțată mai sus sau nu vor obliga în temeiul legislației în vigoare pe ANPCI să restituie toată remunerația achitată, AN „COPYRIGHT” va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată față de AGEPI și ANPCI prin care va solicita încasarea în beneficiul AN „COPYRIGHT” de la ANPCI toată remunerația achitată lui ANPCI cât și obligarea lui ANPCI să îi restituie remunerația.

Specifică, că abia la data de 01.11.2019, a fost emis de către AGEPI un răspuns la cererea prealabilă adresată de către AN „COPYRIGHT”, dar fără careva acțiuni concrete care au fost solicitate de către AN „COPYRIGHT”.

Solicită reclamantul: - a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) să restituie și să achite toată remunerația colectată pentru Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности (ВОИС) / VOIS) către Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” care a fost constatată de AGEPI, ca încasată ilegal de către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI); - a încasa forțat de la Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) în beneficiul Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” în calitate de remunerație suma de 1615000 lei.

Prin încheierea nr. 3-4428/2019 din 26.12.2019, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Victor Sîrbu a dispus: Pretenția reclamantului Asociația Obștească

Asociația Națională „Copyright” către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale privind încasarea sumei de 1615000 lei, în calitate de remunerație, se separă într-un proces aparte. Se reține în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale privind obligarea de a emite un act administrativ individual. (f.d.131-133 Vol.I)

La 31 ianuarie 2020, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea autorității pârâte Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), a parvenit referință pe marginea cererii de chemare în judecată prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea poziției de nerecunoaștere a cererii de chemare în judecată s-a invocat că, potrivit art. 51 alin. (3) din Legea 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă. Astfel, în vederea executării prerogativelor legale AGEPI a efectuat controlul asupra activității organizației de gestiune colectivă AN „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018.

Menționează că, în urma controlului a fost perfectat și emis Actul de control nr. 20 din 27 iunie 2019 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” (AS „COPYRIGHT”) pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018 (în continuare - Act de control nr. 20 din 27.06.2019).

Consemnează că, la 16 septembrie 2019 a fost înaintată petiția AN „COPYRIGHT” (nr. 38 din 16.09.2019) către AGEPI (nr. înregistrare 3061) prin care se solicita excluderea sintagmei „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmpuțernicită” din cadrul Actului de control nr. 20 din 27.06.2019.

Prin răspunsul nr. 2009 din 30.09.2019, AGEPI a considerat nejustificată petiția AN „COPYRIGHT” având în vedere că prin actele prezentate de către organizațiile de gestiune colectivă în cadrul perioadei de control se demonstrează cele constatate de către Comisia de control a AGEPI.

Astfel, la data de 01.10.2019, AN „COPYRIGHT” a înaintat o altă petiție către AGEPI (nr. 40) cu o pretenție similară celei anterioare, dar și cu solicitarea de a obliga ANPCI să restituie suma ce i-a fost achitată de AN „COPYRIGHT” destinată VOIS.

Prin răspunsul nr. 2204 din 01.11.2019 AGEPI a înștiințat AN „COPYRIGHT” despre imposibilitatea satisfacerii petiției având în vedere că și-ar depăși limitele competenței - funcționale ale AGEPI prin satisfacerea petiției.

Relevă că, la 01 septembrie 2017 ANPCI a transmis drepturile titularilor ce îi reprezintă în gestiunea AN „COPYRIGHT” prin contractul nr. A/C 3 cu privire la transmiterea în administrare pe principii colective drepturile patrimoniale de autor și conexe.

Totodată, remarcă, că în contractul încheiat se specifică atât obiectul, termenul, teritoriul, drepturile, obligațiile, litigii dar și cataloagele ce sunt date în gestiune, printre care se enumeră și cel al VOIS.

Potrivit pct. 4 din Contract ANPCI este obligat: - să asigure AN „COPYRIGHT” la timp cu informația și documentația necesară pentru executarea prezentului contract; - să prezinte AN „COPYRIGHT” la demersul acestuia, informația despre apartenența operelor/fonogramelor la catalogul respectiv; - să prezinte AN „COPYRIGHT” la timp informația despre modificarea și actualizarea Catalogului.

Potrivit pct. 15.3 din contractele încheiate de ANPCI cu VOIS din data de 04.10.2012 ”Prezentul contract poate fi reziliat cu acordul ambelor Părți. Asemenea, contractul automat își pierde puterea juridică în cazurile când societățile de gestiune colectivă își pierd acreditarea ori împuternicirile.”.

Drept urmare, consideră că, constatările Comisiei de control în Actul de control nr. 20 din 27.06.2019 sunt corecte și se bazează doar pe actele prezentate de către organizațiile de gestiune colectivă pe perioada efectuării controlului.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe - Prezenta lege reglementează raporturile ce apar la crearea și valorificarea operelor literare, artistice și științifice (drept de autor), a interpretărilor, fonogramelor, videogramelor și emisiunilor organizațiilor de difuziune (drepturi conexe), precum și alte drepturi care sunt recunoscute în legătură cu activitatea intelectuală din domeniul literaturii, artei și științei.

Potrivit art. 48 alin. (4) din Legea nr. 139/2010 - Organizațiile de gestiune colectivă își desfășoară activitatea în conformitate cu prezenta lege, cu alte acte normative relevante ale Republicii Moldova, în baza statutelor proprii și, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (13), în limitele împuternicirilor care le-au fost delegate de titularii dreptului de autor și/sau ai drepturilor conexe, funcționând potrivit reglementărilor privind asociațiile fără scop lucrativ.

Unele din atribuțiile organizației de gestiune colectivă, potrivit art. 49 alin (1) lit. e) și g) din Legea nr. 139/2010, sunt: ”îi reprezintă pe titularii de drepturi, inclusiv pe cei străini (în persoana organizațiilor de gestiune colectivă din țara corespunzătoare), în

instanțele de judecată și în cadrul altor proceduri legale, precum și în organele și organizațiile de stat, în legătură cu drepturile transmise de aceștia sau de prezenta lege în gestiune și efectuează orice alte acte juridice necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor respective, inclusiv în nume propriu” și ”întreprinde orice alte acțiuni în limitele împuternicirilor care i-au fost delegate de către titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe”.

Ținând cont de prevederile specificate supra, de art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, cât și de faptul că obligarea la anumite acțiuni a unei părți contractante depășește limitele competențelor funcționale ale AGEPI, consideră că AN „COPYRIGHT” urmează să-și înainteze direct pretențiile către persoana ce i-ar fi încălcat drepturile în ordine de drept comun, în conformitate cu Codul de procedură civilă și în temeiul Codul civil. Or, din cererea de chemare în judecată înaintată de AN „COPYRIGHT” nu se evidențiază un drept vătămat ce ar fi rezultat din activitatea administrativă a AGEPI în sensul art. 17 din Codul administrativ.

La 03 februarie 2020, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), autoritatea pârâtă Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale (ANPCI), a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată.

În susținerea poziției sale ANPCI a indicat că, solicită respingerea cererii „Copyright” către ANPCI privind obligarea de a emite un act administrativ și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiata, ilegală, prioritar falsă, semnată de o persoană amorală, autor a mai multor rele societăți civile din R.Moldova, care acționează în interese proprii prin metode murdare și ilegale. Astfel, influențând unii din factorii de decizie AGEPI până la moment a reușit să blocheze activitatea mai multor asociații. La 27 decembrie 2019 Guvernul R.Moldova a numit un nou Director general al AGEPI. Astfel, speră că se va pune punct în activitatea acestei „caracatițe criminale”.

Menționează că, AGEPI a emis mai multe acte de control și decizii, ulterior anulate de instanțele judecătorești. În raport cu ANPCI, anexează încheierea CSJ din 23 ianuarie 2019, dosar civil nr.3ra-8/19, prin care a fost respins recursul declarat de AGEPI ca fiind inadmisibil, menținându-se hotărârea instanței de fond din 11 ianuarie 2018, Judecătorei Chișinău, sediul Centru și Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018, prin care a fost anulat actul de control AGEPI nr.9/2 din 31 iulie 2015 și decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, privind abrogarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 de avizare a AO ANPCI.

Comunică, că aceasta se referă și la actul de control al AGEPI nr. 21 din 04 iulie 2019 (ANPCI), în cazul dat, cu referire la relațiile contractuale între asociațiile ANPCI și VOIS (Federația Rusă). Consideră că, nu este exclus ca această sintagmă să fie bine

inventată și executată de către O.Gutium (Copyright) și A.Popa, E.Rusu (AGEPI). Or, atât AGEPI, cât și Copyright (O.Gutium), cunosc foarte bine despre faptul că ambele acorduri semnate de către ANPCI și VOIS au fost și rămân legale și valabile și la ziua de astăzi, 01 februarie 2020. Afirmă că, esența reală a acestui proces este dorința de blocare și distrugere a ANPCI, blocarea activității ANPCI și refuzul de a achita remunerația de autor, colectată de Copyright în perioada 2015-2019, circa 50 de milioane de lei, din numele tuturor titularilor de drepturi autohtoni și internaționali pe care reprezintă AO ANPCI în R. Moldova.

Cosemnează că, ANPCI nu exclude faptul ca Copyright, urmare a declarațiilor false din această cerere de chemare în judecată să solicite instanței, dacă deja nu a solicitat, emiterea unei încheieri de aplicarea măsurii de asigurare prin blocarea deciziilor de avizare sau a conturilor bancare ale ANPCI. În acest sens, urmare a probelor prezentate de ANPCI, solicită respectuos instanței de judecata anularea măsurilor de asigurare, dacă Copyright a solicitat în procesul dat până la moment aplicarea măsurilor de asigurare de blocarea deciziilor de avizare a ANPCI și conturilor bancare ale ANPCI și respingerea ulterioară, or Copyright ar putea peste noapte să inventeze ceva la acest capitol și să solicite blocarea activității ANPCI.

Indică, că Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) a fost oficial înregistrată la Ministerul Justiției al R.Moldova la data de 29 aprilie 2011 și reprezintă circa 200 de titulari de drepturi autohtoni și sute de mii de titulari de drepturi de peste hotare, în temeiul a peste 40 de acorduri internaționale.

Reiterează că, la 04 octombrie 2012, între asociațiile ANPCI și VOIS au fost semnate două acorduri bilaterale privind reprezentarea reciprocă a interpreților și producătorilor de fonograme. Aceste acorduri nu au fost abrogate sau suspendate, or modificat a fost doar punctul 15.3. urmare a deciziei criminale a AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, anulată ulterior cu titlu irevocabil de CSJ la data de 23 ianuarie 2019, dosar civil nr.3ra- 8/19. Deoarece această întrebare s-a vehiculat speculativ ulterior, ANPCI și VOIS au prezentat instanțelor judecătorești și AGEPI atât confirmarea acordurilor bilaterale, cât și împuternicirilor ANPCI de către VOIS de a solicita de la toate asociațiile din R.Moldova - AsDAC, ORDA, Copyright, ReproMold, remunerația de interpreți și producători de fonograme, colectate din numele VOIS.

Precizează că, între ANPCI și VOIS s-a stabilit o relație amicală și constructivă de colaborare reciproc avantajoasă. Anual sunt organizate minim două întâlniri reciproce, pentru activitate operativă se folosesc toate posibilitățile existente la moment. Astfel, urmare a deciziei criminale emisă de AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, între ANPCI și VOIS au fost semnate două acorduri suplimentare din 25.01.2016 privind modificarea punctului 15.3 din Acordurile semnate între ANPCI și VOIS la data de 04 octombrie

2012. AGEPI cunoștea despre acest fapt, suplimentar AGEPI au fost prezentate și obiecții la cele „constatate” de AGEPI, prin observații oficiale, expuse în formă scrisă de ANPCI la AGEPI, nr.49/06-19 din 25.06.2019, înregistrate la AGEPI cu nr.2291 din 25.06.2019. De asemenea, ulterior de către VOIS a fost emis alt document din 08 septembrie 2016, nr.6652/16, prin care VOIS a confirmat atât valabilitatea acordurilor bilaterale, cât și suplimentar împuternicește ANPCI de a solicita de la toate OGC care au colectat remunerația de interpreți și producători de fonograme din numele VOIS. Acest document a fost permanent prezentat în toate procesele judecătorești, finalizate cu decizii irevocabile ale instanțelor judecătorești. Astfel, neglijarea acestui fapt contravine art.123, alin.(2) CPC. Ultima adresare către AGEPI, VOIS a efectuat-o la data de 25.10.2019. Astfel, doar prin câteva probe pertinente, prezentate de ANPCI, în conformitate cu art.118 CPC se confirmă legalitatea Acordurilor semnate la data de 04 octombrie 2012 între ANPCI și VOIS cu modificările ulterioare și ilegalitatea declarațiilor și solicitărilor Copyright. Or, Copyright urmează să achite în continuare remunerația acumulată din numele VOIS. Până atunci, „beneficiarul efectiv al Copyright” va avea la dispoziție câteva milioane de lei, pe care le folosește ca credit fără procente, gaj și acoperire obligatorie.

Evidențiază că, AO Copyright în cererea de chemare în judecată tăinuiește faptul că cunoaște aceste acorduri bilaterale foarte bine încă din anul 2012, deoarece „colabora” cu ANPCI. La data de 01.08.2019, Copyright s-a adresat cu o cerere fără număr către ANPCI, ulterior primind și răspuns și nu numai unul, cu privire la acordurile ANPCI-VOIS.

Consideră că, actul de control al AGEPI este o interpretare a unor angajați AGEPI și nu mai mult, or există părți semnatare a acordurilor respective. AO Copyright urmează să transfere ANPCI mult mai mulți bani pentru VOIS, or, 2-3 ani de judecați va permite stocarea acestor sume de bani în contul AO Copyright. De asemenea, consideră că solicitările reclamantului AO Copyright de a examina cererea depusă în lipsa sa, confirma „temeinicia” și „legalitatea” solicitărilor sale.

Prin urmare, ANPCI propune reclamantului - Copyright să renunțe benevol de acțiunea înaintată, or ANPCI va fi obligat să suporte cheltuieli esențiale pentru pregătirea acestui proces - traducerea mai multor acte în limba de stat, atragerea asociației VOIS(Rusia) în acest proces în calitate de intervenient accesoriu, cheltuieli pentru asistența juridică, bilete de avion, cazare hotel, diurne etc.

În ședința de judecată administratorul reclamantului AN „Copiryght”, Gutium Oleg, și avocatul reclamantului, Negruța Sergiu, în baza mandatului MA 1323899 din 16.07.2020, au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Patricia Bondaresco, în baza procurii nr.1631 din 09.09.2021, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, administratorul Daniliuc Veaceslav, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, conform poziției expuse în referință

Reprezentantul terțului Organizația Obștească VOIS, Turințev Grigorii, în baza procurii din 10.09.2021, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности») cu privire la obligarea Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale (ANPCI) să restituie și achite toată remunerația colectată pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности») care a fost constatată de AGEPI ca încasată ilegal de către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale (ANPCI), este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea

litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prelabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, fapt

confirmat prin cererea prealabilă anexată la materialele dosarului, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual.

În speță, materialele cauzei atestă că, în perioada anilor 2013-2019, prin deciziile AGEPI, publicate în Monitorul Oficial, AN „Copyright” a fost desemnată ca organizație care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod. (f.d.22-28 Vol.1)

La 01 septembrie 2017, AN „Copyright” și ANPCI au încheiat contractul nr. A/C 3 cu privire la transmiterea în administrarea pe principii colective a drepturilor patrimoniale de autor și conexe. (f.d.73-77 Vol.1)

Conform pct.2.1. al contractului menționat, ANPCI a împuternicit pe AN „Copyright” de a administra pe principii colective drepturile patrimoniale și conexe asupra Operelor/Fonogramelor din Catalogul ANPCI prin acordarea AN „Copyright” a dreptului de acumulare remunerată a cuvenite titularilor de drepturi asupra Operelor/Fonogramelor.

La 04 octombrie 2012, ANPCI a încheiat cu Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă, acordul bilateral cu privire la reprezentarea reciprocă a intereselor producătorilor de fonograme pe teritoriile contractante. (f.d.34-41)

Potrivit facturilor anexate la materialele dosarului, AN „Copyright” a efectuat către ANPCI achitări a remunerăției pentru drepturile de autor și conexe, pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă, pentru perioada 2015-2018. (f.d.100-121, Vol.1)

În 2019 de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost efectuat controlul anual al activității AN „Copyright”.

Astfel, conform actului de control nr. 20 din 27 iunie 2019, AGEPI a constatat ca neconformitate achitățile efectuate de către AN „Copyright” către ANPCI, indicând că „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de

către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită”. (f.d.79-90 Vol.1)

Nefiind de acord cu mențiunea din actul de control, la 16.09.2019 AN „Copyright” a depus o petiție la sediul AGEPI prin care a solicitat excluderea sintagmei „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită” din actul de control al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională Copyright (AN „COPYRIGHT”) nr. 20 pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018. (f.d.16, Vol.1)

Prin răspunsul nr.2009 din 30 septembrie 2019, AGEPI a informat AN „Copiright” că actul de control nr.20 din 27.06.2019 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, a fost întocmit în baza actelor prezentate de AN „Copyright” în perioada de control, neconformitățile fiind constatate de Comisia de control reieșind din examinarea tuturor informațiilor puse la dispoziție. Respectiv, solicitarea AN „Copyright” nu este justificată. (f.d.17-18, Vol.1)

Ulterior, la 01 octombrie 2019 AN „Copyright”, s-a adresat către AGEPI cu cerere prealabilă, solicitând să excludă neconformitatea dată din actul de control, sau să oblige pe ANPCI să restituie toată remunerația primită de la AN „COPYRIGHT”. În caz contrar AN „Copyright” va depune acțiune în instanța de judecată împotriva AGEPI și ANPCI privind încasarea remunerației achitate ANPCI și obligarea ANPCI de a restitui remunerația. (f.d.19)

Prin răspunsul nr. 2204 din 01.11.2019, AGEPI a comunicat reclamantului că aceeași situație de fapt, aceleași temeuri de drept și aceeași solicitare a fost formulată în cererea prealabilă nr. 29 din 12.07.2019 asupra actului de control nr. 20 privind controlul general anual al activității AN „Copyright” pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, răspunsul fiind expediat în adresa AN „Copyright” la 30.09.2019.

Referitor la solicitarea de a obliga ANPCI să restituie toată remunerația primită de la AN „Copyright”, AGEPI a menționat că dispozițiile generale cu privire la contract și la conținutul contractului sunt guvernate de legislația civilă. Potrivit principiului libertății contractului oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel, iar părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Corespunzător, obligarea la anumite acțiuni a unei

părți contractante depășește limitele competențelor funcționale ale AGEPI. (f.d.20-21, Vol.1)

Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI este o autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului, responsabilă de promovarea și realizarea activităților în domeniul protecției juridice a proprietății intelectuale privind drepturile de proprietate industrială, dreptul de autor și drepturile conexe.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI exercită următoarele funcții:

a) planifică din punct de vedere strategic și implementează obiectivele de dezvoltare a sistemului național de proprietate intelectuală;

b) organizează și gestionează funcționarea sistemului național de proprietate intelectuală în conformitate cu legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

c) asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția proprietății intelectuale și perfecționarea legislației naționale în domeniu, avizează proiecte de acte normative elaborate de alte autorități publice;

d) prestează servicii aferente domeniului proprietății intelectuale, în conformitate cu legislația.

Conform art. 7 alin. (2) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI are următoarele atribuții:

a) recepționează și examinează cererile pentru acordarea protecției, acordă și eliberează, în numele statului, titluri de protecție pentru obiectele de proprietate intelectuală, conform legislației în domeniul proprietății intelectuale;

b) gestionează și depozitează registrele naționale ale cererilor depuse și registrele naționale ale titlurilor de protecție acordate pentru invenții, soiuri de plante, topografii de circuite integrate, mărci, desene și modele industriale, registrele naționale ale indicațiilor geografice protejate, denumirilor de origine protejate și specialităților tradiționale garantate, registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe, registrele naționale ale contractelor de licență, de cesiune, de gaj și de franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială, registrul de stat al titularilor marcajelor de control, registrele naționale ale mandatarilor autorizați și evaluatorilor în domeniul proprietății intelectuale;

c) administrează, stochează și dezvoltă bazele de date în domeniul proprietății intelectuale în conformitate cu legislația;

d) elaborează, coordonează și execută programe și acorduri de colaborare cu alte țări și/sau organizații internaționale în domeniul său de activitate;

- e) elaborează și implementează programe de formare continuă și de perfecționare a specialiștilor în domeniul proprietății intelectuale;
- f) organizează cursuri de pregătire și de perfecționare a consilierilor, a mandatarilor autorizați și a evaluatorilor în domeniul proprietății intelectuale și eliberează certificate de calificare profesională;
- g) desfășoară activități editoriale în limita funcțiilor atribuite, editează și publică Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală și alte publicații destinate promovării domeniului proprietății intelectuale;
- h) elaborează și aprobă regulamente și instrucțiuni, formulare-tip și alte acte de procedură necesare executării prevederilor legislației în domeniul proprietății intelectuale;
- i) monitorizează activitatea Comisiei de contestații, Comisiei de mediere și a Arbitrajului specializat în domeniul proprietății intelectuale;
- j) organizează și participă la expoziții, simpozioane, conferințe, concursuri, seminare și la alte activități naționale sau internaționale în domeniul proprietății intelectuale;
- k) acordă, la solicitare, servicii și consultanță în domeniul proprietății intelectuale;
- l) înregistrează contractele de cesiune, de licență, de gaj și de franchising ale drepturilor privind obiectele de proprietate industrială;
- m) publică datele privind cererile din domeniul proprietății intelectuale și titlurile de protecție;
- n) asigură evidența, stocarea și completarea colecției de documente și publicații de specialitate din domeniul proprietății intelectuale;
- o) efectuează, la cerere și contra plată, cercetări documentare în domeniul proprietății industriale;
- p) recepționează și examinează cererile și actele necesare pentru înregistrarea solicitanților în Registrul de stat al titularilor marcajelor de control;
- q) eliberează marcaje de control pentru titularii drepturilor asupra exemplarelor unor opere sau fonograme înregistrați la AGEPI;
- r) efectuează, la cererea organelor competente, examinarea exemplarelor unor opere sau fonograme și întocmește rapoarte de constatare tehnico-științifică și de expertiză;
- s) **avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.**

Conform art.51 alin.1-5 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă este exercitată de AGEPI.

- (2) În acest scop, organizațiile de gestiune colectivă prezintă AGEPI:
- a) statutul și regulamentele lor, cu toate modificările și completările la acestea;
 - b) acordurile bilaterale și multilaterale încheiate cu organizațiile de gestiune colectivă străine;
 - c) hotărârile adunării generale;
 - d) bilanțul anual, rapoartele anuale privind remunerația achitată, cu specificarea pentru fiecare titular al drepturilor de autor și al drepturilor conexe în parte, rezultatele auditului intern și extern, în cazul efectuării lui;
 - e) informația referitor la persoanele împuternicite să le reprezinte;
 - f) alte documente indispensabile pentru a verifica corespunderea activității organizației cu prevederile prezentei legi și ale altor acte normative.

(3) AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă. Totuși, în perioada dintre două controale generale anuale, AGEPI are dreptul să efectueze controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizației, și de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, care conțin informații ce produc dubii rezonabile cu privire la corespunderea activității organizației cu prevederile prezentei legi, ale altor acte normative relevante și ale statutelor proprii. În cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sunt solicitate.

(4) În urma fiecărui control menționat la alin. (3), AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci când e cazul, dispozițiile prevăzute la alin. (5). Organizația de gestiune colectivă este obligată să examineze actul de control și să informeze AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse pentru anihilarea încălcărilor în cazul depistării lor.

(5) Dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

Circumstanțele stabilite pe parcursul examinării pricinii pot fi rezumate după cum urmează, în urma controlului general anual al activității AN "Copyright" pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI a emis Actului de control nr.20 din 27 iunie 2019, în care a indicat ca neconformitate faptul că

„S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), nevizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmpuțernicită”.

Astfel, AN „Copyright” s-a adresat cu o petiție către AGEPI solicitând excluderea sintagmei menționate din actul de control nr.20 din 27.06.2019.

Ulterior, nefiind de acord cu răspunsul primit, AN „Copyright” depune o cerere prealabilă la AGEPI, cu solicitarea de a obliga ANPCI să restituie toată remunerația primită pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă.

Din răspunsul la cererea prealabilă, instanța de judecată reține că AGEPI a precizat că, dispozițiile generale cu privire la contract și la conținutul contractului (art.993 Cod civil al RM) sunt guvernate de legislația civilă. Potrivit principiului libertății contractului oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel, iar părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Corespunzător, obligarea la anumite acțiuni a unei părți contractante depășește limitele competențelor funcționale ale AGEPI.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, în coroborare cu normele legale citate, instanța de judecată atestă lipsa cadrului legal aplicabil pentru soluționarea speței. Or, prin obligarea AGEPI să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea ANPCI să restituie și să achite toată remunerația colectată pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă, se vor depăși limitele competențelor funcționale atribuite AGEPI prin legislația în vigoare.

Potrivit prevederilor art.51 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI exercită monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă. Astfel, AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă.

Instanța reține că, scopul controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă din Republica Moldova constă în prevenirea încălcării regulilor de gestiune colectivă, responsabilizarea entităților supuse controlului, precum și asigurarea desfășurării unei activități transparente și eficiente de către respectivele organisme.

Astfel, în esență, rolul controlului efectuat de către AGEPI este de a asigura o cât mai deplină conformitate a activității organizației de gestiune colectivă cu prevederile Legii nr. 139/2010, precum și de a garanta un nivel adecvat de protecție a intereselor titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale, emise în privința reclamantului de către autoritățile publice locale, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» cu privire la obligarea Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) să restituie și achite toată remunerația colectată pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» care a fost constatată de AGEPI ca încasată ilegal de către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victor Sîrbu

