

Dosarul nr.1-2232/2024 ,
1-22140993-12-1-10092024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

03 octombrie 2024
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Angela Vasilenco
Olga Topalov

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Reprezentantul părţii vătămate-Nanu Market SRL
Avocatului în interesele inculpatului
Inculpatului

Pavel Viniţchi
Sergiu Corcodel
Arcadie Şchiopu
Alexandr Tcaci

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în partea ce ţine de individualizarea pedepsei, cauza penală de învinuire a lui:

Tcaci Alexandr *****, a.n.1***** IDNP
*****, născut în s. Vălcineţ, raionul
Ocniţa, domic*****t în
mun.*****cetăţean al Republicii
Moldova, studii superioare, în relaţie de
concubinaj, un copil minor la întreţinere,
nesupus militar, neangajat oficial în
câmpul muncii, nu are grade de
invaliditate, nu are titluri speciale, grade
de calificare sau distincţii de stat, cunoaşte
limba de stat parţial, în această cauză
penală nu s-a aflat în stare de reţinere sau
arest, a primit informaţia în scris cu privire
la drepturile şi obligaţiile lui procedurale,
a primit copia rechizitoriului în limba de
stat, nu are antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 10 septembrie 2024 – 03 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Potrivit sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 octombrie 2023 **Tcaci Alexandr** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova .Fiindu-i stabilită lui Tcaci Alexandr ***** o pedeapsă penală sub formă de amendă, în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale.

Totodată, s-a dispus că instanța de judecată urmează să explice inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către partea vătămată SRL „VerilarProiect”. S-a încasat de la Tcaci Alexandr ***** în folosul părții vătămate SRL „VerilarProiect” – suma de bani în mărime de 113 487, 94 (una sută treisprezece mii patru sute optzeci și șapte) lei, 94 bani – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, s-a constatat că, Inculpatul, Tcaci Alexandr, în perioada de timp din 18 ianuarie 2022 până la 02 martie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a burărilor altei persoane, acționând cu intenție directă, având un comportament viclean, obținând încrederea, sub pretextul că acționează în numele companiei SRL ”Verilarproiect”, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Academiei 17/a, prin prezentarea unor delegații și facturi fiscale semnate de el, din numele companiei, deși nu era angajat sau împuternicit de către ultima, a obținut și ridicat prin înșelăciune de la compania ”Nelimot-com” SRL, situată în mun. Chișinău, str. Constructorilor 1, materiale de construcții în sumă

totală de 113487,94 lei, astfel, cauzând companiei ”Nelimot-com” SRL, un prejudiciu material, în sumă de 113487,94 lei. Prin acțiunile sale intenționate Tcaci Alexandr ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului.

Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovschi a depus la 07 noiembrie 2023 recurs solicitând: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței .

În context, procurorul, a solicitat rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care lui Tcaci Alexandr ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. În rest sentința de lăsat fără modificări.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024, a fost admis recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovschi, casată sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2024, **în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, și în această parte s-a dispus trimiterea cauzei la rejudecată de către aceiași instanță, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.**

Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Pavel Vinițchi a solicitat de a fi recunoscut vinovat Tcaci Alexandr în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal și de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale .

Reprezentantul părții vătămate-Nanu Market SRL ,Sergiu Corcodeț, au susținut poziția expusă de procuror cu încasarea prejudiciului în folosul *părții vătămate-Nanu Market SRL*.

Avocatul Pavel Șchiopu în interesele inculpatului Tcaci Alexandr în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru ai stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Inculpatul Tcaci Alexandr în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția expusă de avocat.

Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024, instanța se va expune doar în partea individualizării pedepsei, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2023, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

Așadar, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura

pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului Tcaci Alexandr *****, de la art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită de Tcaci Alexandr *****, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În continuare, instanța reține că în sarcina inculpatului Tcaci Alexandr ***** careva circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au reținut.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Potrivit Legii nr.207 din 28 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 7 noiembrie 2016, a fost modificată dispoziția normei prevăzute la art. 64 alin.(3) din Codul penal și anume că mărimea amenzii pentru persoanele fizice a fost stabilită în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Respectiv, inculpatul Tcaci Alexandr a acceptat opțiunea judecării cauzei în procedură simplificată, urmând a beneficia de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă, potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, limita minimă a pedepsei sub formă de amendă nu poate fi mai mică decât limita generală de 500 unități convenționale de amendă.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul se află în relație de concubinaj, are un copil minor la întreținere, are studii superioare , nu este oficial angajat în câmpul muncii, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Prin urmare, conform acestor circumstanțe, instanța de judecată ajunge dincolo de orice dubiu la concluzia, că doar pedeapsa penală cu amendă, în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000(douăzeci și cinci mii lei), va contribui la realizarea scopului Legii penale reflectat în art. 2 Cod penal.

Referitor la poziția *Reprezentantul părții vătămate-Nanu Market SRL* ,Sergiu Corcodel ca să fie încasat prejudiciul în folosul *Nanu Market SRL și nu în folosul părții vătămate SRL „VerilarProiect”* – suma de bani în mărime de 113 487, 94 (una sută treisprezece mii patru sute optzeci și șapte) lei, 94 bani, instanța o apreciază ca nefondată, odată ce această chestiune ține de fondul cauzei, iar prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.07.2024, s-a dispus rejudecarea cauzei doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În acest context instanța conchide că la etapele anterioare a urmăririi penaleși judecării cauzei, careva măsuri preventive în privința lui Tcaci Alexandr

***** nu au fost aplicate. Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei și pedeapsa stabilită inculpatului Tcaci Alexandr *****, instanța de judecată nu consideră necesară aplicarea față de acesta a unor măsuri procesuale de constrângere care ar limita în exercitarea deplină a drepturilor sale.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80¹ Cod penal, art.340, 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Tcaci Alexandr *****, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2023, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în baza Deciziei din 23 iulie 2024, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, se aplică o pedeapsă penală sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000(douăzeci și cinci mii) lei .

Totodată, instanța de judecată urmează să explice inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președinte ședinței,
judecătorul
Vasilenco**

Angela