

1-24137861-12-1-03122024
Dosarul nr. 1-2933/2024

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

23 ianuarie anul 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Cristina Cheptea
Cristina Mîndru

Cu participarea procurorului
și a avocatului

Veaceslav Balan
Vitalie Caldîba

a judecat în ședință de judecată publică prin *acord de recunoaștere a vinovăției* cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, originar și locuitor al r-lui *****, cetățean al RMoldova, supus militar, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, nu deține grad de dizabilitate, s-a aflat în arest preventiv în perioada cuprinsă între 14.11.2024-26.11.2024

în baza art. art. 27, 260/3 alin. 2 lit. d) CP al RM.

Termenul examinării cauzei se cuprinde între 03.12.2024-23.01.2025.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul *****, în perioada de timp 11.10.2019 - 25.10.2019, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând intenționat și dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, având scopul perturbării funcționării unui sistem informatic prin introducerea datelor informatice, precum și prin restricționarea accesului la aceste date, utilizând echipament tehnologic și softuri special adaptate pentru atacuri de tip *brute-force* (care generează automat parole și le introduce pe serverele atacate), precum și alte softuri similare, de pe adresa statică *****, atribuită acestuia de furnizorul de servicii de telecomunicații *****, a efectuat 68 913 încercări de pătrundere ilegală pe serverele poștale guvernamentale ***** implementate și asigurate în conformitate cu *Hotărârea Guvernului nr. 840 din 26.07.2004 cu privire la crearea Sistemului de telecomunicații al autorităților administrației publice*, gestionate de IP „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, amplasate în mun. Chișinău, pe care se

păstrează informație protejată de *Legea nr. 618 din 31.10.1995 securității statului*, care în rezultatul suprasolicitărilor, a perturbat activitatea normală a serverelor poștale menționate supra, limitând accesul utilizatorilor, care, potrivit pct. 8 lit. c) din *Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului cu privire la acordarea serviciilor Sistemului de telecomunicații al autorităților administrației publice și operarea modificărilor în unele hotărâri ale Guvernului*, „operatorul suspendă prestarea serviciilor în cazul încălcării securității Sistemului, dacă aceasta prezintă pericol pentru funcționarea Sistemului”, însă din motive independente de voința făptuitorilor nu și-au produs efectul, deoarece serverele poștale guvernamentale au fost securizate cu soft special adaptat pentru protecție, de model *****, precum și grație intervenției prompte a angajaților din cadrul IP „STISC”, cu măsurile de rigoare ce se impuneau pentru blocarea IP-ului *****, atribuit atacatorilor. Corespunzător, în caz că ***** și alte persoane necunoscute aveau să-și ducă intențiile criminale până la capăt, Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în valoare totală de 507 702 lei MD.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-764 din 24.08.2020, pe suportul electronic- bloc de sistem de culoare neagră fără o parte laterală, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, pe DSI2 - discul magnetic „Toshiba”, de model „*****”, cu capacitatea de 500 Go, numărul de serie *****, s-a depistat informație electronică, și anume: o arhivă cu denumirea „DB2.1.zip” în care se conține un fișier executabil cu denumirea „DUBrute 2.1.exe”; o arhivă cu denumirea „cpan.rar” în care se conțin mai multe fișiere, inclusiv un fișier cu denumirea „brute”. Astfel, s-a stabilit că fișierele existente în arhiva „DB2.1.zip” sunt elemente componente ale programului „DUBrute 2.1” care are funcția de a ataca conexiunile „Remote Desktop Protocol”, utilizând metoda Brute-Force, precum și faptul, că fișierele din arhiva „cpan.rar” sunt părți componente suplimentare ale unui program sau sunt importate în program/e care date (setări) opționale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-763 din 29.09.2020, pe suportul electronic- bloc de sistem de culoare neagră fără părțile laterale, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, pe DSI - discul solid „Transcend”, de model „*****”, cu capacitatea de 64 Go, numărul de serie *****, s-a depistat informație electronică, și anume: programele „creig_list.exe”; „GetDkimGenerator” cu fișierele suplimentare (Worker); „EMailVerifier.exe”; „unique_data.exe” (denumit „RDP IP CHECKER”; „SmtplAlign.exe” (denumit „Smtpl Align v0.1); „rdp_manualck.exe (denumit „RDP CHECKER”) și „SQLi Dumper v.9.9.6”. Programul „SQLi v.9.9.6_pass1”, ce oferă posibilitatea de a ataca prin metoda Brute-force. De asemenea, fișierul „.bat” (în cazul în care este executat cu drepturi de administrator) creat de programul „GetDkimGenerator.exe”, ar putea fi utilizat la compromiterea sistemelor informatice, prin faptul că acesta creează un utilizator nou în sistemul de operare, iar în cazul atacatorului îi este cunoscută adresa IP acesta poate fi utilizat la conectare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-760 din 26.10.2020, pe suportul electronic- bloc de sistem de culoare neagră, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, pe DSI2 - dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice „WesternDigital”, de model „*****”, cu capacitatea de 1 To și numărul de serie *****, s-a depistat informație electronică, și anume: mesaje din poșta electronică și accesări web în care se conțin cuvintele „Bruteforce”, „SMTP” și „Scanner”. De asemenea, au fost depistate programele: „SMTP Bruteforce Scanner 2015 - Ar3s”, în care se presupune, că se află fișierele componente ale aceluiași program, ce oferă posibilitate de ataca sisteme informatice utilizând metoda Brute-Force; „Speed SMTP Scanner v.2.5”, în care se presupune, că se află fișierele

componente ale aceluiași program, care are funcția de a scana un anumit interval de adrese IP pentru a detecta ce adrese aparțin serverelor de tip SMTP; „MailCracker_Trial”, în care se presupune, că se află fișierele componente ale aceluiași program, care oferă posibilitatea de a ataca utilizatorii/poștele electronice utilizând metoda Brute-force. Programul „SMTP Brute-force Scanner 2015 - Ar3s” și „MailCracker_Trial” oferă posibilitatea de a ataca utilizând metoda Brute-force. De asemenea, au fost depistate 5083 conexiuni de ieșire (încercări de conectare) prin intermediul protocolului „RDP- Remote Desktop Protocol”, precum și 5076 loguri ale activităților sistemului de operare Windows, în informațiile cărora sunt prezente date referitoare la procesul „Sntp.exe”. Astfel, programul „Sntp.exe” a utilizat protocolul RDP pentru efectuarea conexiunilor către alte sisteme informatice (adrese IP).

*Procurorul Veaceslav Balan, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a susținut în instanță acordul de recunoaștere a vinovăției, pledând pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în baza art. 27, 260/3 alin. 2 lit. d) CP al RM și în temeiul acestei Legi, luând în calcul prevederile art. 80 CP al RM, a solicitat, ținând cont de personalitatea inculpatului și recunoașterea vinovăției de către acesta, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 lei MD, pedeapsă la care s-a convenit în urma negocierilor dintre părți. În baza art. 106 CP al RM a pledat pentru confiscarea în folosul statului a mijloacelor tehnice, ridicate și recunoscute anterior corpuri delictive, bunuri ce au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii. La fel, a pledat pentru incasarea din contul lui ***** a cheltuielilor judiciare legate de extrădarea acestuia, precum și suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în sumă totală de 106367, 53 lei MD.*

Avocatul Vitalie Caldîba, CA cu sediul în mun. Chișinău, apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 1580889 din 26.04.2021 (f.d. 84, vol. II), a confirmat în ședință judiciară, că s-a ajuns la un numitor comun cu procurorul referitor la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, pledând la fel pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul solicitat, ținând cont de prevederile art. 80 CP al RM și de personalitatea inculpatului, de faptul că și-a recunoscut vina, încheind un acord de recunoaștere a vinovăției și contribuind activ la descoperirea infracțiunii, fiind de acord, de asemenea, și cu incasarea cheltuielilor de judecată, precum și confiscarea specială.

*În cadrul ședinței judiciare inculpatul ***** , fiind audiat pe marginea învinuirii, a recunoscut vina integral, explicând că prin luna octombrie 2019, fiind parte a unui forum (specialist IT), a fost provocat de alți semeni de breaslă, dacă ar putea penetra un sistem de tip Linex (server). Astfel, a urcat IP în chat folosind soft-uri publice, însă nu i-a reușit. Menționează, că nu a avut intenții de a provoca probleme instituțiilor publice sau persoanelor fizice, conștientizând însă la acel moment, comiterea unei fapte ilegale. A subliniat, că a încercat penetrarea o singură dată, însă sistemele unui server au capacitatea de multiplicare, motiv pentru care arată, precum că ar fi fost efectuate mai multe tentative. Regretă cele întâmplate și dorește aplicarea unei pedepse mai blânde, fiind gata să suporte consecințele, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte.*

*Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul *****a fost făcută în mod benevol și cu bună-știință, înțelegând consecințele acordului, iar acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției negociat între procuror și inculpat, în prezența apărătorului, instanța admite probele anexate la dosar, considerând că acestea dovedesc integral vinovăția inculpatului *****în cele incriminate.*

Vina inculpatului ***** este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și acceptate de inculpat, după cum urmează:

- proces-verbal de consemnare a infracțiunii din 11.12.2019, întocmit de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, ***** (f.d. 14, vol. I);

- sesizarea nr. 16/767 din 28.10.2019, semnată de către directorul-adjunct al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, înregistrată la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal la 29.10.2019 cu nr. 8697 (f.d. 15-19, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere a Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică în calitate de parte vătămată din 14.05.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor, reprezentant ***** (f.d. 43-44, 45-46, vol. I);

- procesul-verbal de audiere al martorului ***** din 20.11.2019 și 14.05.2021 (a se vedea f.d. 47-48, 49-50, vol. I, CD-ul se anexează);

- procesul-verbal de examinare din 18.05.2021, supus examinării fiind CD-ul de model „CD-R”, ce conține loguri pe serverele IP „STISC” și sumarul grafic privind tentativele de atacuri de tip brute-force (f.d. 57-69, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18.05.2021, fiind recunoscut în această calitate CD-ul de model „CD-R” cu loguri pe serverele IP „STISC” și un sumar grafic privind tentativele de atacuri de tip brute-force (f.d. 70, vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.01.2020, în rezultatul căreia s-a constatat, că adresa ***** este o adresă statică, ce aparține ***** și este utilizată, conform contractului nr. *****, de către cet. ***** (f.d. 75);

- procesul-verbal de percheziție din 06.02.2020, efectuată la domiciliul lui ***** din str. ***** cu participarea acestuia (f.d. 184-189, vol. I, planșa fotografică se anexează);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-760 din 26.10.2020, supus examinării fiind un bloc de sistem de culoare neagră, ridicat de la domiciliul cet. *****, situat în ***** potrivit căruia s-a constatat, că pe DSI2 - dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice „WesternDigital” de model „*****” cu capacitatea de 1 To și numărul de serie *****, s-a depistat informație electronică, și anume: mesaje din poșta electronică și accesări web în care se conțin cuvintele „Bruteforce”, „SMTP” și „Scanner”; de asemenea au fost depistate programele „SMTP Bruteforce Scanner 2015 - Ar3s”, în care se presupune că se află fișierele componente ale aceluiași program, ce oferă posibilitate de a ataca sisteme informatice utilizând metoda Brute-Force; „Speed SMTP Scanner v.2.5”, în care se presupune că se află fișierele componente ale aceluiași program, având funcția de a scana un anumit interval de adrese IP pentru a detecta ce adrese aparțin serverelor de tip SMTP; „MailCracker_Trial”, în care se presupune că se află fișierele componente ale aceluiași program, care oferă posibilitatea de a ataca utilizatorii/poștele electronice, utilizând metoda Brute-force; programul „SMTP Bruteforce Scanner 2015-Ar3s” și „MailCracker_Trial” oferă posibilitatea de a ataca utilizând metoda Brute-force. De asemenea, au fost depistate 5083 conexiuni de ieșire (încercări de conectare) prin intermediul protocolului „RDP- Remote Desktop Protocol”, precum și 5076 loguri ale activităților sistemului de operare Windows, în informațiile cărora sunt prezente date referitoare la procesul „Sntp.exe”. Astfel, programul „Sntp.exe” a utilizat protocolul RDP pentru efectuarea conexiunilor către alte sisteme informatice- adrese IP (f.d. 2-6, vol. II, planșa ilustrativă se anexează);

- procesul-verbal de examinare din 29.10.2020, supus examinării fiind anexa raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-760 din 26.10.2020, și anume un suport informațional de model CD-R 700 Mo, cu ștampila expertului judiciar nr. 103 (a se vedea f.d. 10-14, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-763 din 29.09.2020, supus examinării fiind un bloc de sistem de culoare neagră, fără părțile laterale, ridicat de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. *****, potrivit căruia s-a constatat, că pe DSI - discul solid „Transcend” de model „*****” cu capacitatea de 64 Go și număr de serie *****, s-a depistat informație electronică, și anume: programele „creig_list.exe”; „GetDkimGenerator” cu fișierile suplimentare (Worker); „EMailVerifier.exe”; „unique_data.exe” (denumit „RDP IP CHECKER”; „SntpAlign.exe” (denumit „Sntp Align v0.1); „rdp_manualck.exe (denumit „RDP CHECKER”) și „SQLi Dumper v.9.9.6”. Astfel, programul „SQLi v.9.9.6_pass)l” oferă posibilitatea de a ataca prin metoda Brute-force. De asemenea, fișierul „.bat” (în cazul în care este executat cu drepturi de administrator), creat de programul „GetDkimGenerator.exe”, ar putea fi utilizat la compromiterea sistemelor informatice prin faptul, că acesta crează un utilizator nou în sistemul de operare, iar în cazul în care atacatorului îi este cunoscută adresa IP acesta poate fi utilizat la conectare (f.d. 16-20, vol. II, planșa ilustrativă se anexează);

- procesul-verbal de examinare din 29.10.2020, supusă examinării fiind anexa raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-763 din 29.09.2020, și anume un suport informațional de model CD-R 700 Mo, cu ștampila expertului judiciar nr. 103 (a se vedea f.d. 24-29, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-764 din 24.08.2020, supus examinării fiind un bloc de sistem de culoare neagră, fără o parte laterală, ridicat de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. *****, potrivit căruia s-a constatat, că pe DSI2- discul magnetic „Toshiba” de model „*****” cu capacitatea de 500 Go și numărul de serie *****, s-a depistat informație electronică, și anume: o arhivă cu denumirea „DB2.1.zip” în care se conține, un fișier executabil cu denumirea „DUBrute 2.1.exe”; o arhivă cu denumirea „cpan.rar” în care se conțin mai multe fișiere, inclusiv un fișier cu denumirea „brute”. Astfel, s-a stabilit, că fișierele existente în arhiva „DB2.1.zip” sunt elemente componente ale programului „DUBrute 2.1”, care are funcția de a ataca conexiunile „Remote Desktop Protocol”, utilizând metoda Brute-Force, precum și că fișierele din arhiva „cpan.rar” sunt părți componente suplimentare ale unui program sau sunt importate în program/e, care conține date (setări) opționale (a se vedea f.d. 32-35, vol. II, planșa ilustrativă se anexează);

- procesul-verbal de examinare din 07.09.2020, supusă examinării fiind anexa raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-764 din 24.08.2020, și anume un suport informațional de model CD-R 700 Mo, cu ștampila expertului judiciar nr. 103 (a se vedea f.d. 39-41, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-762 din 10.08.2021, supus examinării fiind un bloc de sistem de culoare neagră și un stick de culoare neagră, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 43-48, vol. II, planșa ilustrativă se anexează);

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 13.08.2021, fiind recunoscut în această calitate blocul de sistem de culoare neagră, fără o parte laterală, împachetat în pachet nr. 1-R-764, sigilat cu ștampila și semnătura expertului judiciar, nr. 103; bloc de sistem de culoare neagră, fără părțile laterale, împachetat în pachet nr. 1-R-763, sigilat cu ștampila și semnătura expertului judiciar, nr. 103; bloc de sistem de culoare neagră, împachetat în pachet nr. 1-R-760, sigilat cu ștampila expertului judiciar, nr. 103; bloc de sistem de culoare neagră fără o parte laterală, și un stick USB de culoare neagră de model „Transcend”, capacitatea 16 GB, sigilate într-un pachet de culoare neagră cu inscripția „SIGILAT”, pachet nr. 1-R-762, sigilat cu ștampila expertului judiciar *****, nr. 103 (f.d. 53, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-223 din 19.12.2022, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 3-5, vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-761 din 03.11.2022, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 9-12, vol. III, planșa ilustrativă se anexează);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-224 din 17.01.2023, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 19-20, vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-226 din 17.02.2023, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 24-25, vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-227 din 17.02.2023, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 29-30, vol. III, planșa ilustrativă se anexează);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-222 din 09.12.2022, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 35-37, vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-225 din 17.02.2023, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 560, împreună cu storage de model HP cu port nr. *****, ridicate de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 41-42, vol. III);

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 14.03.2023, fiind recunoscut în această calitate serverul cu seria ***** model HPDL 560 împreună cu storage de model HP cu port nr. ***** și dispozitivul NAS, împachetate după efectuarea expertizei în pachetul 1-R-761 și pachetul 1-R-227 (f.d. 45, vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-765 din 30.05.2023, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 360p, ridicat de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 50-52, vol. III, planșa ilustrativă se anexează);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-766 din 28.07.2023, supus examinării fiind un server cu seria *****, model HPDL 360p, ridicat de la domiciliul cet. *****, situat în r-nul *****, str. ***** (f.d. 58-60, vol. III, planșa ilustrativă se anexează);

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 11.08.2023, fiind recunoscut în această calitate un server cu seria ***** model HP ProLand DL360p Gen 8 și un server cu seria ***** model HP ProLand DL360p Gen 8, împachetate în pachet 1-R-766 și pachet 1-R-765 (f.d. 65, vol. III);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului *****, constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui *****, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului corect calificate în baza art. 27, 260/3 alin. 2 lit. d) CP al RM (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, valabilă la data săvârșirii faptei), conform semnelor calificative ale infracțiunii de tentativă la perturbarea funcționării sistemului informatic, adică acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre perturbarea funcționării unui sistem informatic prin introducerea, transmiterea, modificarea, ștergerea sau deteriorarea datelor informatice sau prin restricționarea accesului la aceste date, precum și prin restricționarea accesului la aceste date, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61, 75, 80 și 81 Cod Penal al RMoldova.

Instanța reține, că la stabilirea termenului pedepsei vor fi aplicate prevederile alin. 1 ale art. 80 CP al RM, reducând cu o treime limitele pedepselor prevăzute de sancțiunea art. 27, 260/3 alin. 2 lit. d) Cod Penal al RMoldova.

În același context, potrivit alin. 3 al art. 81 Cod Penal al RMoldova, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Luînd în considerație scopul pedepsei penale definit de art. 61 CP al RM, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, în egală măsură ținând cont de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, (a se vedea f.d. 70-71, vol. II), nu se află la evidența medicului psihiatru sau a narcologului (f.d. 77, 80), precum și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului ***** a pedepsei sub formă de amendă, în cuantumul solicitat de către procuror, negociat și acceptat de apărare.

Drept circumstanță atenuantă instanța va reține căința sinceră a inculpatului.

Acțiunea civilă pe cauză n-a fost înaintată.

Referitor la *cheltuielile judiciare* în mărime totală de 106367, 53 lei MD, suportate în legătură cu extrădarea inculpatului ***** și efectuarea expertizelor judiciare, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. 1 al art. 142 CPP al RM expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii.

În baza alin. 1 pct. 6 al art. 143 CPP al RM efectuarea expertizei judiciare este obligatorie și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

În corespundere cu art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”presumția nevinovăției”, principiu reiterat și de legea națională în art. 8 Cod Procedură Penală al RMoldova.

În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 al art. 15 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanțele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanțele, corpul și psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de *act de dispunere a expertizei judiciare* se înțelege *ordonanța/demersul organului de urmărire penală* sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei

judiciare depusă de către părți din inițiativă proprie și pe cont propriu în condițiile codurilor de procedură civilă, penală și contravențional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale au fost dispuse, prin ordonanțele procurorului (7) din 10.02.2020, efectuarea expertizelor informaționale (f.d. 195, 197, 199, 201, 203, 205, 207, vol. I), cu întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară (f.d. 2-6, 16-20, 32-35, 43-48, vol. II și f.d. 3-5, 9-12, 19-20, 24-25, 29-30, 35-37, 41-42, 50-52, 58-60, vol. III), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă totală de 61040 lei MD.

La fel, potrivit certificatul cu anexe din 26.11.2024, semnat de către șeful Direcției finanțe al IGP al MAI, se confirmă cheltuielile suportate în legătură cu extrădarea lui ***** din Republica Polonă pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă totală de 45327, 53 lei MD (f.d. 104-111), confirmate inclusiv prin biletele de avion.

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Reieșind din faptul, că inculpatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influența substanțial asupra situației sale materiale, legea impunând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, urmează a fi incasate în cuantum deplin din contul inculpatului *****.

Referitor la solicitarea de aplicare a *confiscării speciale a mijloacelor tehnice*, ridicate și sechestrate anterior în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele.

Potrivit Capitolului X al Părții Generale a Codului Penal al RMoldova legislatorul a prevăzut mai multe măsuri de siguranță, printre care se regăsește și confiscarea specială (a se vedea art. 98 alin. 2 lit. d) CP al RM).

În acest context, instanța reiterează, că măsurile de siguranță sunt măsuri de constrângere cu caracter preventiv, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Aplicarea măsurilor de siguranță se efectuează numai de către instanța de judecată și este condiționată de fapta săvârșită, de natura și gravitatea stării de pericol și de posibilitățile înlăturării acestora.

Confiscarea specială poate fi aplicată și în cazul în care făptuitorului nu i se aplică pedeapsa penală în situația de încetare a procedurii penale de către instanță din diferite motive determinate de nereabilitare.

Conform art. 106 CP al RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. 2. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Totodată, *confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.*

Drept urmare, instanța constată, că bunurile care au fost depistate și ridicate în cadrul pecheziției efectuată la 06 februarie 2020 (f.d. 184-185, vol. I), recunoscute ulterior drept corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 13.08.2021 (f.d. 53, vol. II) și anume: blocuri de sistem (4), servere și un stick USB, mijloace tehnice care au fost utilizate pentru comiterea tentativei de infracțiune.

În consecință, instanța va admite solicitarea procurorului, dispunând trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului a mijloacelor tehnice, utilizate la comiterea infracțiunii, ridicate în cadrul pecheziției (și care aparțin inculpatului *****).

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 509 CPP al RM, art. 80, 106 CP al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se declară vinovat ***** în temeiul art. 27, 260/3 alin. 2 lit. d) Cod Penal al RMoldova.

Se condamnă ***** în baza art. 80 alin. 1 și art. 27, 260/3 alin. 2 lit. d) Cod Penal al RMoldova la pedeapsa amenzii în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei MD.

Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina executorului judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului.

La intrarea sentinței în vigoare *corpurile delictive*: bloc de sistem de culoare neagră, fără o parte laterală, împachetat în pachetul nr. 1-R-764, sigilat cu ștampila și semnătura expertului judiciar *****, nr. 103; bloc de sistem de culoare neagră, fără părțile laterale, împachetat în pachetul nr. 1-R-763, sigilat cu ștampila și semnătura expertului judiciar *****, nr. 103; bloc de sistem de culoare neagră, împachetat în pachetul nr. 1-R-760, sigilat cu ștampila expertului judiciar *****, nr. 103; bloc de sistem de culoare neagră fără o parte literală și un stick USB de culoare neagră, de model „Transcend”, capacitatea 16 GB, sigilate într-un pachet de culoare neagră cu inscripția „SIGILAT”, pachetul nr. 1-R-762, cu ștampila expertului judiciar *****, nr. 103; server cu seria ***** model HPDL 560 împreună cu storage de model HP cu port nr. ***** și dispozitivul NAS, împachetate în pachetul nr. 1-R-761 și pachetul nr. 1-R-227; server cu seria ***** model HP ProLand DL360p Gen 8 și un server cu seria ***** model HP ProLand DL360p Gen 8, împachetate în pachetul nr. 1-R-766 și pachetul nr. 1-R-765, transmise spre păstrare organului de urmărire penală (Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal), urmează a fi confiscate, cu transmiterea gratuită în beneficiul statului.

Mijloacele materiale de probă- a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Incasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a sumei de 106367,53 (una sută șase mii trei sute șazeci și șapte, 53) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

Adoptată și pronunțată public la data de 23 ianuarie anul 2025.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea