

Nr. 1-286/2011

SENTINȚĂ

m.Chișinău

17.11.2011

Judecătoria Ciocana
Instanța compusă din
Președinte de ședință

cu participarea

judecător
 grefier
 procurorului
 avocatului

Igor Mânăscuță
 Carolina Donțu
 Dan Coptileț
 Ina Pucas

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Doțu Igor Victor, născut la 08.01.1985, originar din or. Paldiski din Estonia, domiciliat în or. Cahul str. Ștefan cel Mare 48 ap. 16, de naționalitate găgăuz, cetățean al RM, nu este supus militar, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, celibatar, anterior condamnat prin sentința Judecătoria s. Botanica m.Chișinău din 16.12.2005 pe art. 188 al. 2 lit. b),e),f) art. 208 al. 1 CP RM, cu aplicarea art. 84 CP RM, la 8 ani închisoare, sentința Judecătoria or. Cahul din 02.06.2006, decizia Curții de Apel Cahul din 26.12.2006, decizia Curții Supreme de Justiție din 23.12.2008 și decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 21.12.2009 pe art. 186 al. 2 lit. b), c), d) CP RM, la 4 ani închisoare, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) și d) CP RM ,

A CONSTATAT

Inculpatul Doți Igor este învinuit că a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe:

La data de 10.10.2009 aflându-se pe teritoriul Pnitenciarului nr. 17 din or. Rezina, fiind telefonat de la nr. de telefon 078053555 de reprezentantul companiei de transport a coletelor, cet. Ciobanu Efim Victor, și folosindu-se de acest fapt, în scopul intrării cupidante în posesia coletului cu bunuri materiale destinate cet. Oleinic Ecaterina, a organizat un plan bine chibzuit conform căruia, ducând-o în eroare pe cet. Dorofeeva Olga precum că i-au trimis un colet de peste hotarele țării din Cipru, și rugînd-o să-l ridice de pe adresa m.Chișinău str. Izmail 46 și ulterior să-l transmită cet. Podoleanu Ștefan care la rîndu său a transmis coletul unei persoane nestabilite, a însușit de la cet. Ciobanu Efim coletul nominalizat în care se aflau 5 perechi de blugi pentru bărbați în sumă totală de 140 Euro, 4 fuste pentru femei în sumă totală de 105 Euro, 2 cămașă la prețul total de 30 Euro, o pereche de pantaloni „capri„ la prețul de 25 Euro, o față de masă la prețul de 40 Euro, 2 tricouri la prețul total de 70 Euro, lenjerie intimă la prețul total de 10 Euro, un costul compus din pantaloni și geacă în valoare de 60 Euro, 6 pulovere la prețul total de 168 Euro, ștergărele la prețul total de 20 Euro, o pereche de cizme la prețul de 100 Euro,

hăinuțe pentru copii în valoare totală de 300 Euro, dulciuri în sumă totală de 100 Euro, iar în total bunuri în sumă totală de 1750 Euro ceea ce constituie conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii suma de 29 011, 32 lei, pricinuind astfel părții vătămate Ciobanu Efim o daună în proporție considerabilă, acțiunile inculpatului fiind calificate pe art. 190 al. 2 lit. c), d) CP RM adică dobândire ilegală a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporție considerabilă, săvârșită de mai multe persoane.

În susținerea învinuirii aduse lui Doțu Igor acuzarea a adus în judecată următoarele probe acumulate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, partea vătămată Ciobanu Efim în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat nu-l cunoaște și că la începutul lunii octombrie anul 2009 fiind proprietarul microbuzului care transporta colete din Cipru, care a venit în Moldova cu coletele de la Cipru, a fost telefonat de o persoană care nemijlocit se ocupa de repartizarea coletelor, care i-a comunicat că coletului cu nr. 34 care era destinat lui Oleinic Ecaterina, vrea să-l primească o altă persoană deoarece Oleinic Ecaterina este plecată peste hotarele țării. În special, la momentul telefonării lui Oleinic Ecaterina pe numărul de telefon indicat pe colet, a răspuns un bărbat care a spus că-i va transmite lui Oleinic Ecaterina să vină să i-a coletul, iar peste puțin timp a telefonat iarăși acel bărbat și a spus că va veni o altă persoană să primească coletul, deoarece Oleinic Ecaterina este plecată peste hotarele țării. Astfel, în aceste împrejurii a venit și a primit coletul Dorofeeva Olga, care a primit și suma de bani de 600 Euro transmiși pentru Oleinic Ecaterina. A doua zi a fost telefonat de către persoana care a transmis coletul din Cipru care i-a reproșat că coletul nu a ajuns la destinație și că nu a fost primit de către persoana care trebuia să-l primească. Astfel, partea vătămată a aflat ulterior despre faptul că s-a omis o eroare și că coletul și banii au fost înșușiți de alte persoane care nu trebuiau să primească aceste bunuri, ce a servit drept temei pentru partea vătămată să-i repare lui Olga Dorofeeva care trebuia să primească coletul, prejudiciul cauzat datorită faptului că nu a primit acest colet. Astfel, partea vătămată i-a restituit suma de bani și costul bunurilor care au fost în coletul destinat lui Olga Dorofeeva, devenind astfel victima acțiunilor criminale ale persoanelor care l-au dus în eroare și au primit coletul în locul lui Oleinic Ecaterina, însușind bunurile din coletul dat și banii destinați lui Oleinic Ecaterina, prin ce părții vătămate i-a fost cauzată o daună în proporție considerabilă, solicitând încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciul cauzat.

Martorul acuzării Oleinic Ecaterina în ședința de judecată a declarat că, trebuia să primească un colet din Cipru, astfel încât a aștepta ziua când urma să primească coletul să fie telefonată de către persoanele care se ocupă cu distribuirea coletelor, însă nu a fost telefonată. Peste o zi s-a prezentat pe str. Izmail din m. Chișinău în locul unde trebuiau să fie repartizate colete, și a aflat că coletul a fost transmis unei alte persoane. Astfel, în legătură cu faptul că partea vătămată a greșit repartizarea coletelor, martorul i-a restituit suma de bani egală cu valoare bunurilor din colet și suma de bani 600 Euro. La fel, martorul a mai declarat că, greșeala s-a produs datorită faptului că în loc de numărul de telefon 068053555 care era a lui Oleinic Ecaterina, a fost telefonată o altă persoană pe numărul de telefon 078053555.

Martorul acuzării Dorofeeva Olga în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpat și că acesta a telefonat-o la data de 10.10.2009 aflându-se în penitenciar unde-și ispășea pedeapsa privativă de libertate și a rugat-o să se ducă pe str. Ismail să primească un colet destinat pentru inculpat din Cipru. Martorul a luat coletul și banii primiți în plic în sumă de 600 Euro, l-a transmis la indicațiile inculpatului, care o telefona pe telefonul ei mobil, unor persoane necunoscute.

Martorul acuzării Podoleanu Ștefan în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște deoarece au stat în locurile de detenție împreună și că acesta și că la data de 10.10.2009 în cursul zile l-a sunat Doțu Igor, care l-a rugat să o ajute pe prietena lui să ducă un colet care era greu. Acceptând rugămintea lui Doțu I., martorul s-a deplasat pe str. Ismail din m.Chișinău, unde a întâlnit-o pe Olga Dorofeeva, care i-a dat coletul și un plic în care erau 300 Euro. Apoi, la indicațiile lui I.Doțu, martorul a transmis o parte din bani în sumă de 4000 lei unei domnișoare din s. Rîșcani m.Chișinău, iar coletul și estul banilor le-a păstrat la el acasă pînă cînd a doua zi la telefonat un alt bărbat și i-a spus că el este din numele lui inculpatului și trebuie să primească coletul cu banii pentru I.Doțu. Astfel, s-au înțeles ca lîngă marchetul „Bon Amii, de pe str. Mircea cel Bătrîn 28 din m.Chișinău umra să vină o domnișoară să primească coletul și banii. Astfel, s-a întâlnit cu domnișoara necunoscută căruia i-a transmis coletul și banii. După aceasta martorul a fost telefonat de către inculpat care i-a comunicat că nu trebuia să-i transmită coletul și banii domnișoarei în cauză.

La fel, partea acuzării a prezentat în calitate probe scrise descifrările telefonice ce confirmă convorbirile telefonice doar între martorii acuzării Olga Dorofeeva și Șt.Podoleanu, persoane care au intrat de fapt în posesia bunurilor însușite (f.d. 77-80).

Instanța atestă că, inculpatul în ședința de judecată n-a recunoscut vina și a declarat că nu a telefonat martorului O.Dorofeeva și Șt. Podoleanu și nu a dat careva indicații cuiva să preia coletul și banii destinați lui Oleinic Ecaterina, cu scopul de a le însuși, din care motiv a solicitat să fie achitat.

De la bun început instanța atestă că, învinuirea adusă inculpatului despre faptul că acesta a însușit averea unei alte persoane prin escrocherie contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, instanța reține că, pe de o parte acuzarea în rechizitoriu indică că inculpatul nemijlocit a însuși bunurile victimei, dar pe de altă parte conform circumstanțelor indicate în rechizitoriu rezultă că acesta a organizat doar comiterea infracțiunii date, fără ca inculpatul să intre de fapt în posesia bunurilor însușite.

Totodată, acțiunile inculpatului fiind calificate pe art. 190 al. 2 lit. c) și d) CP RM, nu conțin descrierea circumstanțelor ce țin de comiterea infracțiunii cu folosirea situației de serviciu, conform semnului calificativ d) a art. 190 al. 2 CP RM, indicat în rechizitoriu, ori de către mai multe persoane, conform semnului calificativ b) CP RM.

Analizînd probele acuzării indicate mai sus în ansamblu, instanța atestă că învinuirea adusă lui I.Doțu pe faptul comiterii însușirii prin escrocherie a averii altei persoane, este bazată pe declarațiile părții vătămate Ciobanu Efim, care a suferit de pe urma însușirii coletului cu bunurile și banii din Cipru, datorită faptului că a restituit contravaloarea bunurilor din colet și a banilor destinați lui Oleinic Ecaterina, ultima devenind martor pe dosar, deși anume Oleinic Ecaterina este persoana căreia urmau să-i fie transmise coletul și banii din Cipru, dar nu Ciobanu Efim.

La fel, instanța a stabilit că, partea vătămată Ciobanu Efim nu a vorbit personal cu persoana care s-a prezentat drept reprezentat a lui Oleinic Ecaterina, împuternicit să preia coletul din Cipru și banii de 600 Euro. Însă, martorul acuzării Samohvalov Alexandru, audiat la etapa de urmărire penală dar de la care procurorul a refuzat în cadrul cercetării judecătorești, nemijlocit a dus convorbirea telefonică cu persoana necunoscută prin telefon care a organizat însușirea coletului și banilor destinați lui Oleinic Ecaterina, aceiași persoană Samohvalov Alexandru vorbind concomitent și cu Dorofeeva Olga care s-a prezentat pentru a primi coletul și banii.

Astfel, instanța conchide că din declarațiile părții vătămate nu se poate stabili că anume inculpatul I.Doțu a fost persoana care a organizat comiterea infracțiunii.

La fel, instanța reține că, partea acuzării nu a dovedit prin careva mijloace de probă că inculpatul I.Doțu a dus vre-o discuție cu martorii acuzării O.Dorofeeva și Șt. Podoleanu.

Astfel, instanța nu a administrat careva probe ce ar dovedi de pe care telefon a fost telefonată persoana care s-a dat drept reprezentant a lui Oleinic Ecaterina și, prin abuz de încredere a organizat însușirea coletului și banilor, pentru a confirma într-adevăr că astfel de discuții au avut loc și între martorul Samohvalov Alexandru, Dorofeeva Olga și martorul acuzării Podoleanu Ștefan.

Astfel, instanța atestă că, neclarificarea circumstanțelor enunțate mai sus trezesc dubii serioase în vederea stabilirii faptului că inculpatul A.Doțu, care fiind deținut în Penitenciarul nr. 17 a avut posibilitatea reală de a organiza infracțiunea încriminată lui.

La fel, instanța a stabilit în ședința de judecată că, martorii acuzării Olga Dorofeeva și Podoleanu Ștefan sunt persoanele care au intrat de fapt în posesia bunurilor și a banilor indicați în rechizitoriu, iar versiunea acestora că anume ei acționau la indicațiile inculpatului I.Doțu, care le telefona din Penitenciarul nr. 17, nu au fost verificate și probate prin alte careva mijloace de probă, iar instanța neavând astfel de probe nu poate stabili dincolo de orice dubiu rezonabile că aceștia acționau la comanda lui I.Doțu în vederea însușirii bunurilor și nu știau că aceste bunuri nu-i aparțin inculpatului.

Astfel, instanța consideră că declarațiile martorilor acuzării Podoleanu Ștefan și Dorofeeva Olga ar putea fi credibile și puse la baza unei sentințe de condamnare a lui I.Doțu, dacă erau prezentate și alte probe, cum ar fi descifrările convorbirilor telefonice de la același număr de telefon, cu dislocația în regiunea Penitenciarului nr. 17, unde era deținut I.Doțu, cu a martorilor Dorofeeva Olga și Podoleanu Ștefan, însă astfel de dovezi partea acuzării nu a prezentat.

De aceea, instanța consideră că declarațiile martorilor Dorofeeva Olga și Podoleanu Ștefan nu sunt suficiente pentru a demonstra faptul că anume inculpatul I.Doțu a organizat însușirea prin escrocherie a bunurilor indicate în rechizitoriu, iar faptul că anume aceste persoane au intrat în posesia bunurilor însușite, diminuează credibilitatea declarațiilor lor .

La fel, instanța a stabilit că, în celula unde se deținea inculpatul în penitenciarul nr. 17 au fost organizate și petrecute percheziții, însă la acesta nu au fost depistate și ridicate careva mijloace de comunicare cum ar fi de exemplu telefonul mobil, prin intermediul căruia partea acuzării susține că inculpatul dădea indicații cum să fie însușită averea părții vătămate.

Toate cele indicate mai sus, nu sunt altceva decât îndoieli serioase care urmează a fi interpretate în folosul inculpatului în baza principiului prezumpției nevinovăției.

Totodată, instanța atestă că, partea acuzării a indicat în rechizitoriu că au fost însușiți bunuri în valoare totală de 1750 Euro, deși suma bunurilor din colet este de 1168 Euro, iar bani în sumă de 600 Euro, nu sunt indicați că au fost însușiți (f.d. 120), astfel fiind scoasă la iveală înaintarea unei învinuiri care nu este concretă și precisă, deși despre însușirea banilor în sumă de 600 Euro partea acuzării, partea vătămată Ciobanu Efim și martorul Oleinic Ecaterina au făcut mențiuni cât la etapa de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța consideră că probele prezentate de către partea acuzării în ansamblu nu confirmă faptul că anume inculpatul a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 190 al. 2 lit. c) și d) CP RM, iar instanța neavând dreptul de a emite o sentință de condamnare în baza unor presupuneri.

De aceea, instanța consideră necesar a emite o sentință de a chitare în privința lui I.Doțu pe art. 190 al. 2 lit. c) și d) CP RM, deoarece fapta prejudiciabilă nu a fost comisă de către el.

Pentru considerentele arătate mai sus , în conformitate cu art. 390 CPP RM , judecata

A HOTĂRÎT

A-l achitata pe Doțu Igor Victor pe art. 190 al. 2 lit. c) și d) CP RM din motivul că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

A-l elibera imediat din sala de judecată pe Doțu Igor Victor dacă el nu se deține sub arest pe alte cauze penale sau din alte motive.

Sentința cu drept de apel în 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președinte de ședință
judecător

Igor Mânăscurtă.