

Dosarul nr.1-685/2011

SENTINȚĂ
În numele Legii

12.12.2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte

Ion Druță

Grefier

Natalia Pantea

Cu participarea:

Procurorului

V.Harti

Avocatului

N.Leșan

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

P R A, a.n.X, originar din r-l X s.X,
domiciliat în mun.Chișinău str.X3 ap.X, de
naționalitate moldovean, holtei, cet. a RM,
anterior necondamnat, studii medii
incomplete, supus military, nu lucrează, nu
are persoane la întreținere

În săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.186 al.2 lit.”d”CP RM, art.190 al.1
CP RM,

c o n s t a t ă

De către organul de urmărire penală inculpatul P R A a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 02.07.2011, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în apartamentul nr.X situat pe str. X mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitînd de faptul că cet. Ș M, se află în camera de baie, tainic a sustras de pe noptieră un lăntîșor din aur, în valoare de 1581 lei; un crucifix din aur în valoare de 100 lei; un pandantiv din aur în valoare de 173 lei; o pereche de cercei din aur în valoare de 344 lei și un inel din aur în valoare de 870 lei, după care cu bunurile sustrase, a părăsit locul faptei, însușindu-le, pricinuind astfel cet. Ș M, o daună materială în valoare de 3068 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot el, în luna august 2011, aflându-se în fața blocului locativ situat pe str. X mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea acordată, acționînd prin înșelăciune, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit de la cet. Ș M, telefonul mobil de model „Samsung”, în valoare de 1500 lei, după care a părăsit locul faptei, însușindu-l, pricinuind astfel părții vătămate Ș M, o daună materială în valoare de 1500 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 al.2 lit.”d” CP RM și art.190 al.1 CP RM.

Partea vătămate, Ș M a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului pe motiv că l-a iertat pe inculpat, s-au împăcat și nu are careva pretentii.

Inculpatul vina a recunoscut integral, s-a căit, a promis să nu mai comită infracțiuni și a solicitat încetarea procesului pe motivul împăcării cu partea vătămată.

Procurorul nu a fost contra admiterii cererii.

Audiind participanții la proces, instanța consideră necesar de admis demersul.

În conformitate cu prevederile art.391 al.1 p.1 CPP sentința de încetare a procesului se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

Conform art.332 al.1 CPP în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreo unul din temeiurile prevăzute de art.275 pct.2,9, 285 al.1 pct.1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art.53-60 din CP, instanța prin sentința motivată, încetează procesul în cauza respectivă.

Potrivit art.109 CP RM împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute de capitolele II-VI din partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Ținînd cont de faptul că inculpatul se învinuiește de comiterea unor infracțiuni mai puțin grave, pătimita l-a iertat și s-au împăcat, instanța consideră posibil a admite demersul și a înceta procesul penal.

În conformitate cu art.art.391 CPP, instanța de judecată,

Hotărăște:

A înceta procesul penal în cauza penală pe învinuirea lui P R A de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.186 al.2 lit.”d” CP RM și art.190 al.1 CP RM, în legătură cu împăcarea părții vătămate cu inculpatul.

Măsura preventivă în privința inculpatului-declarația în scris de a nu părăsi locul de trai se revocă.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Ion Druță