

Dosarul nr. 4-790/2023;
4-23035686-12-4-10032023

HOTĂRÎRE în numele Legii

16 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președinte al ședinței, judecător

Ana Cucerescu

grefier

Cristian Vinogradov

în lipsa:

făptuitorului

Mihai *****

agentului constator

Nohailic Ștefan

procedura de citare executată,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în sediul instanței cauza contravențională în privința lui: **Mihai *******, născut la *****, domiciliu înregistrat în *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.353, alin.(1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

Partea descriptivă:

1. **Mihai ******* la data de 31 ianuarie 2023, ora 15:00, fiind în mun. Chișinău, str. bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200, aflându-se în loc public a ultragiă colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept a jignit premeditat onoarea și demnitatea șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani-dl ***** Birliba, angajat cu statut special al MAI, acțiuni exprimate verbal cu cuvinte necenzurate. Fapta emisă live/publicată pe rețele de socializare și divertisment.

2. La data de 02 martie 2023 agentul constator Nohailic Ștefan din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05887254 în baza art.353, alin.(1) Cod contravențional.

3. La data de 09 martie 2023, în conformitate cu art.395, art.400, alin.(5) Cod Contravențional, prezenta cauză contravențională în privința lui Mihai ***** a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Argumentele participanților la proces:

4. În ședința de judecată, **agentul constator, din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani Nohailic Ștefan**-fiind în prezența datelor de citare legală, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, nici examinarea cauzei în lipsa sa, motive din care, luând în considerare respectarea citării legale, termen de examinare a cauzei, în baza prevederilor art.455 alin.(2) din Cod contravențional, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a examina prezenta cauza contravențională în lipsa agentului constator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

5. În ședința de judecată **persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Mihai *******- fiind la fel în prezența datelor de citare legală, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, nici examinarea cauzei în lipsa sa, motive din care, luând în considerare respectarea citării legale, termen de examinare a cauzei, în baza prevederilor art.455 alin.(3) din Cod contravențional, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a examina prezenta cauza contravențională în lipsa părții, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Examinînd materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Mihai ***** întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, luând în considerație argumentele menționate *infra*.

7. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.5 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

8. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

9. La fel, instanța de judecată, reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza *Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00*, de referință în partea ce ține de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale vis-a-vis de procesul contravențional reținînd că, contravenția în calitate de acțiune sau inacțiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancțiune contravențională este de competența *”ratione materiae”* a Curții și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. În continuare, urmează a fi menționat că, art.353, alin.(1) Cod contravențional (la data comiterii contravenției, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris*, constituie contravenție care se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

11. În acest context, în ședința de judecată s-a constat faptul că *Mihai ****** la data de 31 ianuarie 2023, ora 15:00, fiind în mun. Chișinău, str. bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 200, aflîndu-se în loc public a ultragiato colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept a jignit premeditat onoarea și demnitatea șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani-dl ***** Bîrliba, angajat cu statut special al MAI, acțiuni exprimate verbal cu cuvinte necenzurate. Fapta emisă live/publicată pe rețele de socializare și divertisment.

12. Potrivit art.458, alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

15. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

16. Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În ședința de judecată s-a stabilit că, Mihai ***** la data de 31 ianuarie 2023, ora 15:00, fiind în mun. Chișinău, str. bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 200, aflându-se în loc public a ultragiă colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept a jignit premeditat onoarea și demnitatea șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani-dl ***** Bîrliba, angajat cu statut special al MAI, acțiuni exprimate verbal cu cuvinte necenzurate. Fapta emisă live/publicată pe rețele de socializare și divertisment.

18. Astfel, faptele descrise, se circumscriu contravenției inserate art.353, alin.(1) Cod contravențional.

19. Vinovăția Mihai ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.353, alin.(1) Cod contravențional, reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05887254 din 02.03.2023 în baza art.353, alin.(1) Cod contravențional, întocmit pe numele lui Mihai *****;

- Cazierul contravențional, eliberat pe numele Mihai ***** , care în perioada 01.01.2009-05.01.2023, a comis 91 de contravenții;

- Proces-verbal de audiere a martorului din 02.02.2023 a lui Cîrpă Sergiu, care a declarat că „... la data 31.03.2023, orele 14:30 s-a prezentat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru a participa la o ședință de judecată în calitate de agent constator privind cauza contravențională cu implicarea lui Mihai ***** , fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu. Ajungând la etajul IV instituției menționate, în hol l-a observat pe dl Mihai ***** , însoțit de 2 persoane lui necunoscute, care dl Mihai ***** făcea un live pe rețelele de socializare..., ...La finele ședinței a ieșit din instituție și a început să se deplaseze pe bd. Ștefan cel Mare spre str.Ion Creangă. Dl Mihai ***** cu cele 2 persoane lui necunoscute mergeau lângă el, iar la un moment dat Mihai ***** a scos telefonul mobil de buzunar și a început a filma „live,, pe rețele de socializare unde auzind că activează în cadrul IP Buiucani a început a se comporta agitat și în glas ridicat a început a menționa că dl ***** Bîrliba-Șef al IP Buiucani, este un corupt după care a început a folosi cuvinte necenzurate în adresa acestuia, folosind expresii „Vagabond ce ești,, „Coruptule,, precum și alte expresii necenzurate legate de casă și familia acestuia....,,;

- Support electronic-CD, pe care sunt stocate 3 secvențe video descărcate de pe rețeaua de socializare „Tik Tok,, prin care se confirmă cele relatate de către martorul Cîrpă Sergiu;

- Proces-verbal de examinare din 07.02.2023 , acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării suport electronic-CD, pe care sunt stocate 3 secvențe video descărcate de pe rețeaua de socializare „Tik Tok.

- Dovada respectării citării legale în privința lui Mihai *****.

20. Astfel, verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse *supra*, instanța de judecată concluzionează că, în speță s-a făcut dovada veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2023, iar acțiunile lui Mihai *****, urmează a fi calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art.353, alin.(1) *Cod contravențional Ultragiarea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acțiune, verbal.*

21. Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 887254 din data de 02.03.2023 întocmit de către agentul constatator în baza art.353, alin.(1) Cod contravențional, în privința Mihai *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția acestuia și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile acesteia fiind corect încadrate.

22. În consecință, în acțiunile Mihai *****, sunt întrunite atât semnele obiective cât și subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenție.

23. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.

24. Din aceste considerente Mihai *****, urmează să fie tras la răspundere contravențională.

25. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

27. În temeiul art.42 și art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante sau atenuante.

28. Față de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 al Codului contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului, Mihai *****, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

29. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră aplicarea în privința Mihai *****, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

30. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele comiterii contravenției, personalitatea contravenientului, gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de faptul că acesta potrivit cazierului contravențional a fost atras la răspundere contravențională pe aceeași categorie de contravenție de nenumărate ori, prin urmare, instanța va aplica sancțiunea în limitele normei legale față de Mihai *****, considerând necesar aplicarea pragului maxim a amenzii prevăzute de articolul incriminat.

31. În conformitate cu prevederile art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Mihai *****, născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353, alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 /douăzeci și cinci/ unități convenționale, ce constituie 1 250 /una mie două sute cincizeci/ lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin.(3) Cod contravențional, care prevede “Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU