

DOSAR NR. 1-20077559-12-1-09072021 (1-1723/2020), nr. cauzei la urmărirea penală 2020040337,
la care a fost conexată cauza penală nr.1-20163796-12-1-28122020 (1-3478/2020), nr. cauzei la urmărirea penală 2020040303:
- BALTAGA Igor ***** - art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ț Ă ÎN NUMELE LEGII

14 martie 2023

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	– Vitalie BUDECI
Grefieri	– Elena DADU, Alina GHETIU, Veronica NICU-DEMIAN
Interpret	– Valeriu CIOBANU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Ecaterina BURLACU, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
- Apărătorului inculpatului BALTAGA Igor ***** – avocat PÎSLARU Vitalie (mandat seria MA nr.1454876 din 05 iunie 2020)
- Inculpatului – BALTAGA Igor *****

în lipsa:

- Reprezentantului părții vătămate ÎM „Orange Moldova” SA – TIGHINEANU Natalia, citată legal
- Reprezentantului părții vătămate ÎM „Moldtelecom” SA – ROMAN Alexei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

BALTAGA Igor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în*****, domiciliat de facto în *****, necăsătorit, fără copii la întreținere, studii medii, lucrează neoficial, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei (douăzeci și cinci mii) lei.*

- *Decizia Curții de Apel ***** nr.1a-842/2022 din 14.02.2023, a fost admis apelul comun al avocatului Mihaela ROTARI și a inculpatului Igor BALTAGA declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Central) din 29.12.2021 pe cauza penală în privința lui BALTAGA Igor ***** fiind casată parțial sentința în cauză în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: BALTAGA Igor ***** fiind condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu OCN "Sebo Credit" SRL), art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu ONC "MCP Finance" SRL), art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu ONC "Iute Credit" SRL), fiindu-i stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune sub*

formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, a fost liberat de executarea pedepselor date în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

*Totodată, s-a decis ca pedeapsa amenzii în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei stabilită prin Sentința Judecătorei *****, sediul Central din 20.12.2019, pe art.190 alin. (1) Cod penal, să fie lăsată spre executare de sine stătător.*

*Dispozițiile Sentinței Judecătorei ***** (sediul Central) din 29.12.2021 în latura acțiunii civile, cheltuielilor de judecată și a corpurilor delictive, a fost menținută fără modificări.*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Ecaterina BURLACU a solicitat ca inculpatul BALTAGA Igor ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, și să-i fie stabilită pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal (partea vătămată SA "Moldtelecom"), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.
- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal (partea vătămată ÎM "Orange Moldova" SA), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

În temeiul art.84 și 87 Cod penal a-i stabili inculpatului BALTAGA Igor ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Apărătorul inculpatului BALTAGA Igor ***** , avocat PÎSLARU Vitalie, a solicitat aplicarea în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** a pedepsei cele mai blânde prevăzute de infracțiunile incriminate, reieșind din faptul că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina, a achitat paguba și a pășit pe calea reeducării.

Inculpatul BALTAGA Igor ***** , a susținut poziția apărătorului său, a declarat că regretă fapta comisă și se căiește de cele comise.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 09 iulie 2020 – 14 martie 2023.

Termenul de examinare a cauzei la judecătorul Vitalie BUDECI: 26 octombrie 2021 – 14 martie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **BALTAGA Igor *******, la data de 24 decembrie 2019, aflându-se în incinta magazinului SA "Moldtelecom", amplasat pe str. Alecu Russo 2 din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților magazinului, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei ***** , a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile "Unite" cu

nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A10s" cu costul de 3514 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui SA "Moldtelecom" o daună materială în proporții considerabile.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate, BALTAGA Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

1.2. Tot el, **BALTAGA Igor *******, la data de 27 decembrie 2019, aflându-se în incinta magazinului parteneriat Întreprinderii Mixte "ORANGE Moldova" SA, SRL "IUVAL-M", amplasat pe str. Socoleni - 7 din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților magazinului, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A20s Black" cu costul de 2880 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui Întreprinderii Mixte "ORANGE Moldova" SA o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, BALTAGA Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, inculpatul BALTAGA Igor ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul BALTAGA Igor *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că cunoaște învinuirile care i se aduc, le recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului BALTAGA Igor *****

sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriile au fost întocmite în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul BALTAGA Igor ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis-o, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 08.12.2021, inculpatul BALTAGA Igor ***** și-a recunoscut vina integral.

Referitor la episodul cu partea vătămată ÎM „Orange Moldova” SA, a declarat că la data de 27.12.2019 se afla în ***** și deținea buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei ***** , deoarece locuia cu el împreună și avea acces la acte. A intrat în magazinul ”Orange” de pe str. Socoleni 7 din ***** , s-a prezentat ca fiind TUDOROI Alexei, a prezentat buletinul de identitate pe acest nume și a procurat pe acest nume un telefon de model ”Samsung Galaxy A 20 S black”, perfectând și un contract de abonament pentru serviciile de telefonie mobilă. Din start până a cumpăra telefonul, a avut intenția de a nu achita costul acestuia și nici costul serviciilor de abonament. A luat telefonul și a plecat din magazin. Ulterior, nu a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat ratele, iar telefonul l-a vândut pe www.999.md, nu ține minte cu ce preț. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii de escrocherie. Recunoaște integral acțiunea civilă înaintată în valoare de 4 671,46 lei. Intenționează să repara acest prejudiciu în decurs de 2-3 luni.

Referitor la episodul cu partea vătămată SA „Moldtelecom”, a declarat că pe data de 24.12.2019 se afla în ***** și deținea buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei ***** , deoarece locuia cu el împreună și avea acces la acte. A intrat în magazinul SA ”Moldtelecom” pe str. Alecu Russo 2 din ***** , s-a prezentat ca fiind TUDOROI Alexei, a prezentat buletinul de identitate pe acest nume și a procurat pe acest nume un telefon de model ”Samsung Galaxy A 10 S”, perfectând și un contract de abonament pentru serviciile de telefonie mobilă. Din start până a cumpăra telefonul a avut intenția de a nu achita costul acestuia și nici costul serviciilor de abonament. A luat telefonul și a plecat din magazin. Ulterior, nu a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat ratele, iar telefonul l-a vândut pe www.999.md, nu ține minte cu ce preț. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii de escrocherie. Recunoaște integral acțiunea civilă înaintată în valoare de 3 827 lei. Intenționează să repara acest prejudiciu în decurs de 2-3 luni.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că se căiește sincer, dorește să repare prejudiciul cauzat. În caz în care instanța îl va găsi vinovat, este de acord să achite amendă.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că la momentul actual activează neoficial într-un service auto și are un venit stabil începând cu 8000 lei pe lună. Toate cauzele penale pentru care a fost condamnat de Judecătoria ***** , precum și cele două fapte pentru care este învinuit în acest dosar, au fost comise la sfârșitul anului 2019, alte cauze penale nu are, și alte infracțiuni nu a mai comis. Conștientizează ceea ce a făcut, se căiește sincer și nu o să mai facă așa ceva. A comis acele infracțiuni din cauza lipsei surselor

financiare. S-a angajat în service auto la începutul anului 2021, adică deja un an de zile. În caz în care instanța îl va recunoaște vinovat, este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că service-ul auto în care activează se află pe str. *****. TUDOROI Alexei nu cunoștea despre faptul că a folosit buletinul său la procurarea telefoanelor. Nu a fost reținut și nici arestat pe aceste cauze penale.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate ÎM „Moldtelecom” SA, inculpatul a declarat că nu a încheiat cu service-ul auto un contract oficial de muncă, deoarece stăpânul acestui service auto nu dorește să oficializeze munca sa.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării

4.2. Cu toate că inculpatul BALTAGA Igor ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute la *art.190 alin.(1) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată SA ”Moldtelecom”)*, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului TUDOROI Alexei ******, care a declarat că aproximativ din luna iulie 2019 până la data de 04 ianuarie 2020 cu el în apartament a locuit cunoscutul său, BALTAGA Igor ***** . În una din zile la finele lunii decembrie 2019, ultimul i-a dat o cartelă SIM cu nr. ***** comunicând că cartela dată i-a fost oferită de la serviciu. Deoarece avea nevoie de o cartelă SIM, și-a lăsat-o. La data de 28 ianuarie 2020, aflându-se în oficiul companiei „Moldtelecom” SA, în procesul de achitare a serviciilor (abonament), a aflat că la data de 24 decembrie 2019, pe numele acestuia în baza buletinului de identitate ***** , de către o persoană necunoscută, a fost încheiat un contract pentru procurarea în credit a unui telefon pe o perioadă de 24 luni cu achitarea în fiecare lună. Telefonul este de model ”SAMSUNG A10s 2/32 (2019), cu IMEI ***** și cu cartela SIM la abonament „UNITE 4G, cu nr. ***** , pentru suma de 3514 lei. Toate actele erau semnate de către persoana care s-a prezentat pentru încheierea contractului, dar nu de el. Din câte a înțeles, contractele au fost încheiate la oficiul principal din mun. Bălți. Bănuiește în comiterea infracțiunii pe BALTAGA Igor care în lipsa acestuia cât timp se afla la universitatea Ioan Cuza, s-a folosit de buletinul de identitate pentru încheierea contractului, astfel a obținut prin înșelăciune bunuri ce aparțin SA ”Moldtelecom” (f.d.15-16, cauza penală nr.2020040303).

- *Declarațiile martorului ROMAN Alexei*, care a declarat că activează în calitate de specialist principal în cadrul SA ”Moldtelecom”. La data de 24 decembrie 2019, în magazinul de vânzare a produselor ”Moldtelecom” din str. Alecu Russo 2, s-a adresat, conform buletinului de identitate, o persoană necunoscută cu datele de anchetă TUDOROI Alexei pentru încheierea unui contract de procurare a unui telefon mobil de model ”SAMSUNG A10s 2/32” (2019), cu IMEI ***** și cu cartela SIM la abonament ”UNITE 4G” cu nr. ***** , pentru suma de 3514 lei. Doar angajatul care a încheiat contractul și s-a ocupat de client poate descrie vizual persoana care s-a prezentat la oficiu. Ulterior, s-a dovedit că persoana sus menționată a prezentat date eronate, astfel prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la SA „Moldtelecom” bunuri în sumă de 3514

lei. Din cuvintele angajatului care a încheiat contractul, persoana care s-a prezentat la magazin și cu persoana din buletinul de identitate aveau trăsături asemănătoare, la fel acesta răspundea ferm și concret la întrebările adresate, acea persoană a semnat toate actele necesare, de aceea angajatul SA "Moldtelecom" a decis de a încheia contractul cu persoana care s-a prezentat (f.d.29-30, cauza penală nr.2020040303).

- *Plângerea lui TUDOROI Alexei ******, potrivit căreia a fost sesizat organul de urmărire penală despre crima comisă, denunț ce a servit drept temei pentru pomirea urmării penale (f.d.8, cauza penală nr.2020040303).

- *Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2020*, potrivit căruia a fost ridicat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” cu nr. ***** (f.d.44-45, cauza penală nr.2020040303).

4.3. Cu toate că inculpatul BALTAGA Igor ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute la *art.190 alin.(1) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată ÎM "Orange Moldova" SA)*, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului TUDOROI Alexei ******, care a declarat că din luna iulie 2019 până la data de 04 februarie 2020, cu el în apartament a locuit cunoscutul său, BALTAGA Igor *****. În una din zilele lunii februarie 2020 a aflat că la data de 27 decembrie 2019 pe numele acestuia în baza buletinului de identitate ***** , de către o persoană necunoscută a fost încheiat un contract pentru procurarea în credit a unui telefon pe o perioadă de 24 luni cu achitarea în fiecare luna. Telefonul este de model "SAMSUNG A20s 2/32 Black" cu IMEI ***** , cu cartela SIM abonament „ORANGE” GO 110 nr. ***** la preț de 2880 lei. Toate actele erau semnate de către persoana care s-a prezentat pentru încheierea contractului, dar nu de el. Bănuiește în comiterea infracțiunii pe BALTAGA Igor, care în lipsa acestuia cât timp se afla la universitatea Ioan Cuza, s-a folosit de buletinul de identitate pentru încheierea contractului, astfel a obținut prin înșelăciune și abuz de încredere bunuri ce aparțin SA "Orange Moldova" (f.d.17, cauza penală nr.2020040337).

- *Declarațiile martorului BRAGA Sergiu*, care a declarat că activează în funcția de Coordonator Protecției Fizice la ÎM "ORANGE Moldova" SA din anul 1998. La data de 27 decembrie 2019, în oficiul magazinului partener SRL "TUVAl-M", care este amplasat pe str. Socoleni 7, mun. ***** , s-a adresat conform datelor de anchetă, o persoană neidentificată cu datele cet. TUDOROI Alexei pentru încheierea unui contract cu privire la vânzarea-cumpărarea a unui telefon mobil "Samsung Galaxy A20s Black" IMEI ***** cu cartelă SIM abonament "Orange GO 110" cu nr.069569202, la preț de 2 880 lei. A mai declarat că, din cuvintele lui Petru RUSU la înfățișare persoana semăna cu fotografia din buletin, la fel ultimul răspundea corect la întrebările puse de către persoana menționată mai sus, semnătura era la fel cum și în buletinul prezentat, și anume din acest motiv angajații SRL "TUVAl-M" au luat decizia de a încheia contractul. Absolut toate documentele au fost semnate de persoana care a prezentat buletinul pe nume lui TUDOROI Alexei și care a încheiat contractul (f.d.25, cauza penală nr.2020040337).

- *Plângerea reprezentantului ÎM "Orange Moldova" SA, BRAGA Sergiu*, potrivit căreia a fost sesizat organul de urmărire penală despre crima comisă, denunț ce a servit drept temei pentru pomirea urmării penale (f.d.8, cauza penală nr.2020040337).

- *Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2020*, potrivit căruia a fost ridicat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile nr.DW40842613 (f.d.30-38, cauza penală nr.2020040337).

4.4. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 03 iulie 2020, dar și Rechizitoriului întocmit la 03 iulie 2020 (întocmite în cadrul cauzei penale nr.2020040303), BALTAGA Igor *****, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

4.5. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 03 iulie 2020, dar și Rechizitoriului întocmit la 03 iulie 2020 (întocmite în cadrul cauzei penale nr.2020040337), BALTAGA Igor *****, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

4.6. Potrivit actelor de învinuire, fapta imputată inculpatului BALTAGA Igor ***** pe cauza penală nr.2020040303, a fost comisă în data de 24 decembrie 2019, iar fapta imputată inculpatului BALTAGA Igor ***** pe cauza penală nr.2020040337, a fost comisă în data de 27 decembrie 2019.

4.7. În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

4.8. La momentul comiterii ambelor fapte infracționale în vigoare era art.190 Cod penal din redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, care a intrat în vigoare la 17 august 2018.

4.9. Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022.

4.10. Art.190 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor infracționale) stabilea pedeapsă penală pentru Escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nului sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

4.11. Totodată, prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal în modalitatea expusă prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, stabilește pedeapsă penală pentru Escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

4.12. Cu privire la claritatea și previzibilitatea noilor modificări, care urmează să fie reținute la caz, instanța argumentează că Curtea Constituțională prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a admis anterior că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost de fapt detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării interpretării extensive defavorabile, argument care denotă și în acest caz că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia, iar prin noile modificări fiind vădit același sens al dispoziției normei penale în accepțiunea instanței (§§ 20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018). De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale pînă când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea Perinçek v. Elveția, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; Jobe v. Regatul Unit (dec.), 14 iunie 2011; Dmitriyevskiy v. Rusia, 3 octombrie 2017, § 82).

4.13. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.14. Episodul I de care este învinuit BALTAGA Igor *** (Partea vătămată SA "Moldtelecom", cauza penală nr.2020040303):**

4.15. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BALTAGA Igor ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

4.16. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că BALTAGA Igor ***** la 24 decembrie 2019, aflându-se în incinta magazinului SA "Moldtelecom", amplasat pe str. Alecu Russo 2 din mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților magazinului, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile "Unite" cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A10s" cu costul de 3514 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzându-i SA "Moldtelecom" o daună materială în proporții considerabile, se confirmă prin însuși declarațiile acestuia făcute în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că, pe data de*

24.12.2019 se afla în ***** și deținea buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, deoarece locuia cu el împreună și avea acces la acte. A intrat în magazinul SA "Moldtelecom" pe str. Alecu Russo 2 din *****, s-a prezentat ca fiind TUDOROI Alexei, a prezentat buletinul de identitate pe acest nume și a procurat pe acest nume un telefon de model "Samsung Galaxy A 10 S", perfectând și un contract de abonament pentru serviciile de telefonie mobilă. Din start până a cumpăra telefonul a avut intenția de a nu achita costul acestuia și nici costul serviciilor de abonament. A luat telefonul și a plecat din magazin. Ulterior, nu a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat ratele, iar telefonul l-a vândut pe www.999.md, nu ține minte cu ce preț.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă prin declarațiile martorului TUDOROI Alexei *****, potrivit cărora se atestă că aproximativ din luna iulie 2019 până la data de 04 ianuarie 2020 cu el în apartament a locuit cunoscutul său, BALTAGA Igor *****. În una din zile la finele lunii decembrie 2019, ultimul i-a dat o cartelă SIM cu nr. ***** comunicând că cartela dată i-a fost oferită de la serviciu. Deoarece avea nevoie de o cartelă SIM, și-a lăsat-o. La data de 28 ianuarie 2020, aflându-se în oficiul companiei „Moldtelecom” SA, în procesul de achitare a serviciilor (abonament), a aflat că la data de 24 decembrie 2019, pe numele acestuia în baza buletinului de identitate *****, de către o persoană necunoscută, a fost încheiat un contract pentru procurarea în credit a unui telefon pe o perioadă de 24 luni cu achitarea în fiecare lună. Telefonul este de model "SAMSUNG A10s 2/32 (2019), cu IMEI ***** și cu cartela SIM la abonament „UNITE 4G, cu nr. *****, pentru suma de 3514 lei. Toate actele erau semnate de către persoana care s-a prezentat pentru încheierea contractului, dar nu de el. Din câte a înțeles, contractele au fost încheiate la oficiul principal din mun. *****. Bănuiește în comiterea infracțiunii pe BALTAGA Igor care în lipsa acestuia cât timp se afla la universitatea Ioan Cuza, s-a folosit de buletinul de identitate pentru încheierea contractului, astfel a obținut prin înșelăciune bunuri ce aparțin SA "Moldtelecom".

Totodată, declarațiile inculpatului și martorului TUDOROI Alexei ***** coroborează cu declarațiile martorului ROMAN Alexei și Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2020, potrivit căruia a fost ridicat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” cu nr. ***** din 24.12.2019.

4.17. Respectiv, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„BALTAGA Igor *****, la data de 24 decembrie 2019, aflându-se în incinta magazinului SA "Moldtelecom", amplasat pe str. Alecu Russo 2 din mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților magazinului, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile "Unite" cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A10s" cu costul de 3514 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui SA "Moldtelecom" o daună materială în proporții considerabile.”

4.18. În temeiul art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În virtutea prevederilor art.8 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

În contextul art.6 par.1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Art.6 par.2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, stabilește că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanța națională trebuie să efectueze o examinare efectivă a probelor propuse de părți (vezi Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.59).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în (hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005), a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

4.19. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BALTAGA Igor ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță instanța de judecată apreciază că BALTAGA Igor ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate SA "Moldtelecom".

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingerit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui BALTAGA Igor ***** sunt întrunite semnele constitutive ale escrocheriei, or, acesta a realizat acțiunea de inducerea în eroare a angajaților magazinului ce aparține SA "Moldtelecom", prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile "Unite" cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A10s" cu costul de 3514 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui SA "Moldtelecom" o daună materială în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul BALTAGA Igor ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, reieșind din declarațiile inculpatului, se atestă că acesta din start până a cumpăra telefonul, a avut intenția de a nu achita costul acestuia și nici costul serviciilor de abonament. A luat telefonul și a plecat din magazin. Ulterior, nu a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat ratele, iar telefonul l-a vândut pe www.999.md, nu ține minte cu ce preț.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul BALTAGA Igor ***** avea vârsta de 20 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul BALTAGA Igor ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

4.20. Episodul II de care este învinuit BALTAGA Igor *** (Partea vătămată ÎM "Orange Moldova" SA, cauza penală nr.2020040337):**

4.21. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BALTAGA Igor ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

4.22. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că BALTAGA Igor ***** la data de 27 decembrie 2019, aflându-se în incinta magazinului parteneriat Întreprinderii Mixte "ORANGE Moldova" SA, SRL "IUVAL-M", amplasat pe str. Socoleni - 7 din mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților magazinului, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A20s Black" cu costul de 2880 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui Întreprinderii Mixte "ORANGE Moldova" SA o daună materială în proporții considerabile, se confirmă prin însuși declarațiile acestuia făcute în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că la data de 27.12.2019 se afla în Chișinău și deținea buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, deoarece locuia cu el împreună și avea acces la acte. A intrat în magazinul "Orange" de pe str. Socoleni 7 din *****, s-a prezentat ca fiind TUDOROI Alexei, a prezentat buletinul de identitate pe acest nume și a procurat pe acest nume un telefon de model "Samsung Galaxy A 20 S black", perfectând și un contract de abonament pentru serviciile de telefonie mobilă. Din start până a cumpăra telefonul, a avut intenția de a nu achita costul acestuia și*

nici costul serviciilor de abonament. A luat telefonul și a plecat din magazin. Ulterior, nu a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat ratele, iar telefonul l-a vândut pe www.999.md, nu ține minte cu ce preț.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă prin declarațiile martorului TUDOROI Alexei *****, potrivit cărora se atestă că din luna iulie 2019 până la data de 04 februarie 2020, cu el în apartament a locuit cunoscutul său, BALTAGA Igor *****. În una din zilele lunii februarie 2020 a aflat că la data de 27 decembrie 2019 pe numele acestuia în baza buletinului de identitate *****, de către o persoană necunoscută a fost încheiat un contract pentru procurarea în credit a unui telefon pe o perioadă de 24 luni cu achitarea în fiecare luna. Telefonul este de model "SAMSUNG A20s 2/32 Black" cu IMEI *****, cu cartela SIM abonament „ORANGE” GO 110 nr. *****la preț de 2880 lei. Toate actele erau semnate de către persoana care s-a prezentat pentru încheierea contractului, dar nu de el. Bănuiește în comiterea infracțiunii pe BALTAGA Igor, care în lipsa acestuia cât timp se afla la universitatea Ioan Cuza, s-a folosit de buletinul de identitate pentru încheierea contractului, astfel a obținut prin înșelăciune și abuz de încredere bunuri ce aparțin SA "Orange Moldova".

Concomitent, declarațiile inculpatului și martorului TUDOROI Alexei ***** coroborează cu declarațiile martorului BRAGA Sergiu și Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2020, potrivit căruia a fost ridicat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile nr.DW40842613 din 27.12.2019.

4.23. Respectiv, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

"BALTAGA Igor *****, la data de 27 decembrie 2019, aflându-se în incinta magazinului parteneriat Întreprinderii Mixte "ORANGE Moldova" SA, SRL "IUVAL-M", amplasat pe str. Socoleni - 7 din mun. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților magazinului, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A20s Black" cu costul de 2880 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui Întreprinderii Mixte "ORANGE Moldova" SA o daună materială în proporții considerabile."

4.24. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BALTAGA Igor ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță instanța de judecată apreciază că BALTAGA Igor ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate ÎM "Orange Moldova" SA.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile

sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui BALTAGA Igor ***** sunt întrunite semnele constitutive ale escrocheriei, or, acesta a realizat acțiunea de inducerea în eroare a angajaților magazinului SRL ”TUVAL-M” care se află în parteneriat cu ÎM ”Orange Moldova” SA, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la identitatea sa, prezentând buletinul de identitate a lui TUDOROI Alexei *****, a solicitat și a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****, procurând în rate telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A20s Black” cu costul de 2880 lei, după ce, a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora în continuare obligațiunile asumate referitor la plata lunară a ratelor creditului, cauzând-ui Întreprinderii Mixte ”ORANGE Moldova” SA o daună materială în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul BALTAGA Igor ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, reieșind din declarațiile inculpatului, se atestă că acesta Din start până a cumpăra telefonul, a avut intenția de a nu achita costul acestuia și nici costul serviciilor de abonament. A luat telefonul și a plecat din magazin. Ulterior, nu a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat ratele, iar telefonul l-a vândut pe www.999.md, nu ține minte cu ce preț.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul BALTAGA Igor ***** avea vârsta de 20 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul BALTAGA Igor ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

4.25. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului BALTAGA Igor ***** în comiterea infracțiunilor de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor unor persoane prin inducerea în eroare a acestora, prin prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase, care au produs daune considerabile, care au fost just încadrate în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal.

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în

comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.190 alin.(1) (prin prisma Legii Parlamentului pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022) Cod penal, săvârșite de către BALTAGA Igor ***** fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către acesta fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

*Referitor la personalitatea inculpatului BALTAGA Igor ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, cât și reieșind din informația de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, se atestă că acesta anterior a fost condamnat prin:*

- Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei (douăzeci și cinci mii) lei.

- Decizia Curții de Apel ***** nr.1a-842/2022 din 14.02.2023, a fost admis apelul comun al avocatului Mihaela ROTARI și a inculpatului Igor BALTAGA declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Central) din 29.12.2021 pe cauza penală în privința lui BALTAGA Igor ***** , fiind casată parțial sentința în cauză în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: BALTAGA Igor ***** fiind condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu OCN ”Sebo Credit” SRL), art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu ONC ”MCP Finance” SRL), art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu ONC ”Iute Credit” SRL), fiindu-i stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, a fost liberat de executarea pedepselor date în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, s-a decis ca pedeapsa amenzii în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei stabilită prin Sentința Judecătorei ***** , sediul Central din 20.12.2019, pe art.190 alin. (1) Cod penal, să fie lăsată spre executare de sine stătător.

Dispozițiile Sentinței Judecătorei ***** (sediul Central) din 29.12.2021 în latura acțiunii civile, cheltuielilor de judecată și a corpurilor delict, a fost menținută fără modificări.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul BALTAGA Igor ***** urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii similare cu cea pentru care a fost dedus judecării în prezenta speță, acesta a

săvârșit din nou două infracțiuni de escrocherie, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Nicolae GUREV, în rechizitoriile întocmite în cauzele penale nr.2020040303 și nr.2020040337, a invocat existența în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, însă nu a invocat existența în privința inculpatului a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

Potrivit susținerilor verbale anexate la materialele cauzei penale, acuzatorul de stat Ecaterina BURLACU nu a invocat alte circumstanțe atenuante, dar a invocat existența în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** a circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, în modalitatea de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, potrivit art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță atenuantă prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate.

Prin urmare, reieșind din materialele cauzei penale se atestă că, deși părțile vătămate SA "Moldtelecom" și ÎM "Orange Moldova" SA au înaintat acțiuni civile cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, aceștia pe parcursul examinării cauzei penale a renunțat integral la acțiunile civile înaintate cu privire la încasarea prejudiciului cauzat din motivul reparării benevole a pagubei pricinuite acestora de către inculpatul BALTAGA Igor *****.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BALTAGA Igor *****, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal***, și anume repararea benevolă a pagubei pricinuite de către inculpat.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit materialelor cauzelor penale se atestă că inculpatul BALTAGA Igor ***** anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță.

Conform art.111 alin.(1) lit.e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Astfel, prin Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019, BALTAGA Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei (douăzeci și cinci mii) lei.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu a executat integral pedeapsa sub formă de amendă stabilită prin Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată **va reține** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** ***circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.***

5.3. Art.190 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunilor (24 decembrie 2019 și 27 decembrie 2019), stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

5.4. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări la art.190 alin.(1) Cod penal, și anume în sancțiunea alineatului (1), textul „de la 550 la 850” a fost substituit cu textul „de la 550 la 1000”.

5.5. În speță, instanța de judecată reține că inculpatul BALTAGA Igor *****, a fost dedus judecării pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, care au fost comise până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în sancțiunea art.190 alin.(1) Cod penal.

5.6. Astfel având în vedere faptul că modificările operate la art.190 alin.(1) Cod penal, înăspresc situația inculpatului BALTAGA Igor ***** în cazul infracțiunii comise, iar potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, la examinarea prezentei cauze în cazul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal comisă de către inculpatul BALTAGA Igor *****, până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în sancțiunea art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, care în cazul de față are efect ultraactiv.

5.7. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infracțorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare umează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.8. Deși, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

5.9. Reieșind din faptul că inculpatul BALTAGA Igor ***** anterior a mai fost condamnat prin Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019, pentru comiterea unei infracțiuni similare, instanța de judecată apreciază că pedepsele penale sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

5.10. Respectiv, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii nilor săvârșite, de personalitatea inculpatului BALTAGA Igor *****, care anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BALTAGA Igor *****, pentru comiterea de către acesta a două infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

5.11. Având în vedere că norma art.190 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a stabili limitele pedepsei instanța de judecată reține prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, care stipulează că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

5.12. După cum a fost menționat supra, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

5.13. Respectiv, limitele pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării prin prisma art.364/1 Cod de procedură penală, față de inculpatul BALTAGA Igor ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 (trei) luni până la 2 (doi) ani.

5.14. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** a fost stabilită o circumstanță atenuantă și o circumstanță agravantă, reieșind din faptul că inculpatul fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară, acesta a săvârșit din nou două infracțiuni contra patrimoniului, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului BALTAGA Igor *****, luând în considerație faptul că inculpatul a reparat benevol prejudiciul cauzat și a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepselor, stabilite în baza art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BALTAGA Igor ***** urmează a fi aplicate pedepse, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal (Partea vătămată SA "Moldtelecom", cauza penală nr.2020040303), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal (Partea vătămată ÎM "Orange Moldova" SA, cauza penală nr.2020040337), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

5.15. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

5.16. Potrivit art.84 alin.(1), dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

5.17. În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și practica judiciară, deoarece inculpatul BALTAGA Igor ***** a comis două infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, stabilește inculpatului BALTAGA Igor *****, pentru

comiterea de către acesta, prin concurs real a infracțiunilor sus indicate o pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.**

5.18. Totodată, prin prisma art.87 alin.(2) Cod penal, pedeapsa amenzii aplicată în privința inculpatului BALTAGA Igor *****, în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei, prin Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, se lasă spre executare de sine stătător.

5.19. Subsecvent, instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

5.20. Instanța de judecată reține că în prezent personale deținute în instituțiile penitenciare recurg tot mai des la înaintarea plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În consecință, în situațiile în care se constată că condamnații au fost deținuți în condiții care le-au afectat drepturile, din bugetul statului se achită despăgubiri, iar astfel statul suferă cheltuieli suplimentare.

5.21. Astfel, instanța de judecată reține jurisprudența constantă a CtEDO, potrivit căreia atunci când un stat nu poate garanta fiecărui deținut condiții de detenție conforme cu art.3 din Convenție, cea mai potrivită soluție pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului persoanelor private de libertate folosind mai frecvent măsurile neprivative de libertate (a se vedea Norbert Sikorski vs Polonia).

5.22. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

5.23. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului BALTAGA Igor *****, ținând cont de faptul că acesta reparat benevol prejudiciul cauzat părților vătămate SA "Moldtelecom" și ÎM "Orange Moldova" SA, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, or, inculpatul BALTAGA Igor ***** merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului BALTAGA Igor ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

5.24. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, pericolul social al acestora, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui BALTAGA Igor *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 100 (una sută) ore.

5.25. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin umare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

5.26. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul BALTAGA Igor ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

5.27. În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

6. Potrivit materialelor cauzelor penale corpuri delict nu au fost stabilite, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsurile preventive aplicate în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** au încetat de drept, părțile vătămate SA "Moldtelecom" și ÎM "Orange Moldova" SA au renunțat integral la acțiunile civile înaintate în cadrul instanței de judecată pe motivul reparării benevole a prejudiciilor cauzate.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

BALTAGA Igor *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, și i se aplică pedepse pentru fiecare dintre acestea după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal (Partea vătămată SA "Moldtelecom", cauza penală nr.2020040303), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal (Partea vătămată ÎM "Orange Moldova" SA, cauza penală nr.2020040337), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentinței, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui BALTAGA Igor ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Pedeapsa amenzii aplicată în privința inculpatului BALTAGA Igor ***** în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei, prin Sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-649/2019 din 20.12.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, se lasă spre executare de sine stătător.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui BALTAGA Igor ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui BALTAGA Igor ***** ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 100 (una sută) ore.

Controlul asupra comportării lui BALTAGA Igor ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 14 martie 2023.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie

BUDECI

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ _____

