

Dosarul 1-512/2010

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 iulie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în componență:

Președintele ședinței

Judecătorul

Grefier

Stella Bleșceaga

Natalia Lecari

Cu participarea

Interpretului

Procurorului

Avocatului

Caraman Mihail

Snejana Cazacu

Inga Scurtu

examinând în ședință de judecată publică, în procedură specială, prin acord de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui

Utca Dumitru Oleg născut la 03 decembrie 1987, originar și domiciliat s. Vatra, str. Gagarin 4, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, nu este încadrat în ciumpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal

constată:

Inculpatul Utca Dumitru Oleg, având scopul și intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere, la 17 decembrie 2009, aflându-se în localul internet - cafe din bd-ul Moscovei 26, mun. Chișinău, sub pretextul de a face un apel telefonic a primit de la cet. Sirbu Andrei telefonul mobil al acestuia de model Sony Ericson K 750 I cu nr. IMEI 35930200507184, la un preț de 700 lei MD, și cu bunul dobândit ilicit a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui Sirbu Andrei pagubă materială în mărime de 700 lei, care pentru ultimul este una considerabilă.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul Utca Dumitru Oleg a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpatul Utca Dumitru Oleg a confirmat vina în comiterea infracțiunii incriminate, indicând că, la 17 decembrie 2009 aflându-se în internet –cafe din mun. Chisinau din bd. Moscovei, a luat cu împrumut un telefon mobil de la Sirbu Andrei pentru a face un apel însă, pe care nu i l-a întors plecând cu telefonul de la internet-cafe. Motivul a fost că, după discuția cu o persoană căreia îi datora o sumă de bani, a considerat că unica ieșire din situație este să vândă telefonul mobil luat cu împrumut de la Sirbu Andrei pentru a întoarce suma de bani datorată, deoarece persoana căreia îi datora bani a cerut să-i întoarcă datoria imediat. A vândut

telefonul mobil în aceeași zi la prețul de 500 lei. Regretă de fapta comisă și se căiește sincer.

Vina inculpatului Utca Dumitru Oleg în comiterea infracțiunii ce i s-a încredințat, este dovedită și prin următoarele probe administrate în ședința de judecată și anume:

- conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Sîrbu Andrei în cadrul urmăririi penale, din care rezultă că, activează în calitate de manager la internet-cafe „SELECT” amplasat pe bd. Moscovei 26, mun. Chisinau. De multe ori ca client la cafeneaua-i8nternet în cauza a fost observat cet. Utca Dumitru. Din cauza ca frecvența des internet –cafeneaua, i s-a eliberat un card de client permanent cu o reducere de 33 %. Câte odată rămânea în internet-cafe noaptea, invocând faptul ca plecase de la domiciliu din cauza conflictului cu rudele sale. La 17 decembrie 2009, era la serviciu. A venit cet. Utca Dumitru care a înnoptat în localul cafenelei. A doua zi dimineata, cet. Utca Dumitru s-a așezat la un calculator unde a început un joac. Aproximativ la ora 13.30, cet. Utca Dmitrii s-a apropiat de cet. Sîrbu Andrei și a cerut telefonul mobil pentru a efectua un apel, și a cerut să scoată cartela SIM, pentru ca cet. Utca Dumitru să-și introducă cartela SIM de la propriul telefon mobil. Utca Dumitru a efectuat un apel, și a comunicat că-l telefonează pe fratele lui. În scurt timp, iarăși a luat un număr pentru a vorbi și a ieșit afara. Din cauza ca erau cunoscuți și avea încredere în el, Sîrbu Andrei, n-a atras atenția acestui fapt. Aproximativ peste 10 minute, văzând că Utca Dumitru nu se întoarce, a ieșit afara și a depistat ca ultimul a dispărut cu tot cu telefon. Apoi, Sîrbu Andrei a așteptat câteva zile cu speranța că Utca Dumitru îi va întoarce telefonul mobil, și văzând ca ultimul nu apare pentru a-i restitui telefonul, a înțeles Utca Dumitru prin abuz de încredere, a furat telefonul mobil al acestuia la un preț de 700 lei RM, pentru care aceasta constituie o paguba materială considerabilă. (f.d. 9);

- conținutul plângerii părții vătămate Sîrbu Andrei datată cu 22 decembrie 2009 din care rezultă că ultimul solicită de a fi tras la răspundere penală Utca Dumitru care prin escrocherie i-a sustras Telefonul mobil model „Sony Ericson K 750I” cu nr. IMEI 35930200507184 la un preț de 700 lei RM (f.d. 4).

- conținutul descifrărilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 24-28).

Analizând întreg material probator: declarațiile părții vătămate, conținutul descifrărilor telefonice, administrate în faza de urmărire penală, dar și declarațiile inculpatului audiat în ședința de judecată, în cauză formează instanței convingerea că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prin intenție, sustragerea bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere .

În drept instanța reține, că fapta inculpatului de a însuși bunurile mobile a unei alte persoane, prin înșelăciune întrunește elementele constitutive ale infracțiunii escrocherie cu calificativul cauzarea daunei în proporții considerabile, prevăzută de art. 190 al. (2) lit. c) Cod penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de escrocherie, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (închisoare de la 1 la 6 ani închisoare), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7,75 CP, și anume,

de gradul de pericol social sporit al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, dar și circumstanțele lor personale.

Astfel, inculpatul Utca Dumitru, în vârstă de 23 ani, a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal, nu are antecedente penale, arătând conștientizat pe parcursul procesului penal gravitatea și consecințele faptei sale, pe care o regreta.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 CP RM, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 80 Cod penal, Utca Dumitru, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și instanța de judecată a acceptat acest acord. De aceea pedeapsa pentru infracțiunea imputată urmează a fi redusă cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume că, Utca Dumitru a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căința lui sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului, care pledează pentru o pedeapsă condiționată, - instanța de judecată v-a stabilit pedeapsa cu închisoare, considerând însă posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de Utca Dumitru a prevederilor art.90 Cod Penal al Republicii Moldova, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă, în limita prevăzută de art.190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Conform art. 387 al. (1) CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În context, instanța reține că, partea vătămată nu a depus acțiune, însă în debateri a solicitat ca prejudiciu material în mărime de 700 lei să-i fie restituit. Astfel, ținând cont de faptul că partea vătămată Sîrbu Andrei a fost recunoscut în calitate de parte civilă, iar prejudiciu este cert, instanța consideră posibil de a dispune încasarea sumei prejudiciului în lipsa acțiunii civile.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată va încasa de la Utca Dumitru în beneficiul lui Sîrbu Andrei cu statut de prejudiciu material suma de 700 (șapte sute) lei.

În conformitate cu art.art. 80, 509,384-385 CPP, instanța de judecată,
hotărăște:

Utca Dumitru Oleg se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 CP al R Moldova executarea pedepsei stabilite lui Utca Dumitru se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Măsură preventivă în privința inculpatului Utca Dumitru Oleg nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Se încasează de la Utca Dumitru Oleg în beneficiul lui Sîrbu Andrei cu titlu de prejudiciu material suma de 700 (șapte sute) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător
Bleșceaga

Stella

Copia corespunde originalului,
judecător
Bleșceaga

Stella