

**Dosarul nr.5r-1298/2019**  
**12-5r-26883-13052019**

**H O T Ă R Î R E**  
**în numele Legii**

23 ianuarie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)  
în componența:

Președinte al ședinței, judecător  
grefier

Igor BAȚALAI,  
Mihaela Ababii,

cu participarea:  
agentului constatator  
contestatarului

\*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*

procedura de citare executată,

examinând în ședința de judecată publică contestația administratorului \*\*\*\*\*  
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* din 05 martie 2019, întocmit  
de către agentul constatator din cadrul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în baza art.344 alin.(3) lit.d) din Codul  
contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* din 05 martie 2019,  
încheiat de către agentul constatator din cadrul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, persoana juridică \*\*\*\*\* a fost  
sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalent cu 3000 lei, pentru  
contravenția prevăzută de art.344 alin.(3) lit.d) din Codul contravențional.

În fapt, s-a reținut că, la 23 octombrie 2019, în mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
persoana juridică a utilizat practici comerciale incorecte înșelătoare la prestarea serviciilor de  
construcție imobilului, prin oferirea în mod neclar, neinteligibil asupra caracteristicilor esențiale  
ale bunului imobil (instalarea cazanului de marcă \*\*\*\*\*), crearea unor confuzii, nefiind declarată  
intenția comercială față de reclamantul \*\*\*\*\*.

Prin contestația depusă la 02 mai 2019 privind dezacordul cu actul procedural și  
sancțiunea contravențională din 05 martie 2019, prin intermediul \*\*\*\*\* se solicită instanței ca  
prin hotărârea ce le v-a va pronunța să dispună anularea procesului-verbal de constatare a faptei  
și de sancționare contravențională.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 441, 443 și 448, 461 din Codul  
contravențional.

Contestatarul, administrator al \*\*\*\*\* precum și agentul constatatator \*\*\*\*\*, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat nu a solicitat amânarea ședinței și nu au comunicat instanțe motivele neprezentării sale.

Potrivit prevederilor art.455 alin.(2), (3) din Codul contravențional, *”prezența făptuitorului, agentului constatatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența făptuitorului, agentului constatatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale”....*

Audiind participanții prezenți la proces, examinând contestația adresată și analizând materialul probator existent în cauza dată, instanța de judecată reține următoarele.

Fapta persoanei juridice a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art.344 alin.(3), lit.d) din Codul contravențional – *”utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare și/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori”.*

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menționate *supra*, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 60 unități convenționale, echivalent cu 3000 lei.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatatator. În plus, agentului constatatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința a reprezentatului persoanei juridice a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal contestat a fost încheiat în prezența reprezentantului \*\*\*\*\*, instanța constată că contestația contravențională a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege, astfel, fiind introdusă tardiv.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța constată că procesul-verbal de contravenție seria \*\*\*\*\* din 05 martie 2019, a fost întocmit în

prezența reprezentantului \*\*\*\*\*, astfel confirmându-se întocmirea procesului-verbal la data de **05 martie 2019, (f.d.7)**; iar contestația a fost introdusă la **02 mai 2019, (f.d.2-5)**; după expirarea termenului legal de 15 zile.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Din aceste considerente, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de către administratorul administratorului \*\*\*\*\* administratorului \*\*\*\*\* adresată în interesele persoanei juridice \*\*\*\*\*, în contradictoriu cu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherii Pieței.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația administratorului \*\*\*\*\* adresată în interesele persoanei juridice \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și sancționare contravențională seria \*\*\*\*\* din 05 martie 2019, întocmit de către agentul constatatator din cadrul \*\*\*\*\*, în baza art.344 alin.(3) lit.d) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președinte al ședinței**  
**Judecător**

**Igor BAȚALAI**

Corespunde originalului

Preşedintele şedinţei: Igor Baţalai