

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Daniela Scoropat, Ivan Bulgac, Olga Rotaru, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Vladimir Severin

Avocatului

- Călin Bobeica

Reprezentantul părţii vătămate

- Nicolae Roşca

examinând în şedinţă publică cauza penală, depusă în instanţa de judecată pe data de 21 noiembrie 2019, (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din data de 30 martie 2022), de învinuire a inculpatului:

Popa Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r. Criuleni, s. Budeşti, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii, necăsătorit, fără dizabilităţi, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

c o n s t a t ă :

Popa Igor *****, la 23.11.2016, aproximativ la ora 15.00, aflându-se pe teritoriul sectorului Ciocana din *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Măligă Ion *****, d.n.27.08.1990 prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cunoscând cu certitudine, că asupra mijlocului de transport - de tip „Pasager marfar” de model „*****_*****”, anul fabricaţiei *****, cu număr de înmatriculare *****, sunt aplicate restricţii în temeiul încheierilor cu nr.178-94/13 din 30.01.2013 şi cu nr.178-1604DPF-OW/13 din 10.06.2013 emise de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin şi totodată, că acest mijloc de transport este înregistrat ca obiect al gajului în favoarea creditorului gajist ÎM „Credit Rapid” SRL, sub pretextul înstrăinării în favoarea lui Măligă Ion ***** a mijlocului de transport menţionat, a primit de la ultimul mijloace băneşti în sumă de 2300 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 49371,8 MDL, în acest context, semnând procura nr.24255 din 23.11.2016, autentificată de către Notarul Public Chigaian Tamara privind împuternicirea lui Măligă Ion ***** de a gestiona, inclusiv de a înstrăina mijlocul de transport în cauză, după care a însuşit banii primiţi de la Măligă Ion *****.

Ulterior, la 10.02.2018 mijlocul de transport - de tip „Pasager marfar” de model „*****-*****”, cu număr de înmatriculare ***** a fost ridicat de la Măligă Ion ***** de către angajaţii

sectorului Poliției de Frontieră „Otaci”, care l-au predat executorului judecătoresc Gavrilan Natalia, ultima instituind sechestrul pe acest mijloc de transport conform procesului-verbal nr.141-353r/2018 din 16.02.2018, iar ulterior, conform încheierii din 19.04.2019 transmițându-l în proprietatea creditorului Rotari Iulian ***** în contul achitării datoriei stabilite în baza titlului executoriu nr.2-1615/2017 din 18.09.2017, eliberat de către judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

În aceste circumstanțe, părții vătămate Măligă Ion ***** i-a fost cauzată daună materială considerabilă, în sumă de 49371,8 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Popa Igor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Instanța menționează că a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului și reține că a depus diligența necesară, în scopul asigurării prezenței acestuia în cadrul ședințelor de judecată. Prin urmare, având în vedere că inculpatul Popa Igor ***** nu s-a prezentat nemotivat la ședințele de judecată, iar aducerile silite nu au putut fi executate, instanța, la cererea procurorului, a dispus anunțarea în căutare. Astfel, în privința dlui Popa Igor *****, de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022480243 (f.d.173, vol 2).

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2), instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de învinuit și citite în cadrul cercetării judecătorești.

În acest sens, inculpatul, fiind audiat în faza urmăririi penale, a declarat că, din anul 2009, acesta deținea un automobil de model „*****” cu ***** de care se folosea zilnic. El nu-și amintește cu certitudine, dar îl cunoaște pe Ion Măligă, din anul 2016, data și luna concretă nu ține minte. Popa Igor a fost apelat de către Ion Măligă, care i-a comunicat, că dorește ca să se vadă cu el. Apoi, ei s-au întâlnit în sectorul Ciocana, undeva pe ***** în preajma unei benzinării. Ion l-a rugat pe Popa Igor să-i dea automobilul lui de model „*****” cu n/î *****, în folosință, deoarece el anterior a mers cu acest automobil și îi plăcea foarte mult, la ce Popa Igor a fost de acord să-i dea lui Ion Măligă în folosință automobilul în cauză. În momentul când Popa Igor i-a dat lui Ion Măligă automobilul, i-a comunicat ultimului că are o problemă și anume este aplicat sechestrul. În acel moment Ion Măligă i-a dat lui Popa Igor 200 euro, în avans, că în caz dacă se va hotărâ problema dată, atunci ar putea să vândă automobilul acestuia, dar la cel moment nu i l-a vândut. În momentul când Popa Igor i-a dat lui Ion Măligă Automobilul în folosință și el i-a dat 200 euro, nu a întocmit nici o recipisă, deoarece nu a avut așa înțelegere. După aceasta Popa Igor nu a mai avut cu Ion Măligă discuții, iar peste careva timp el a discutat cu Ion Măligă prin telefon și i-a spus ultimului, că problema încă nu este hotărâtă și îl va apela când totul se va primi. Sechestrul nu a mai fost scos de pe automobil nici până la moment. Pe acest fapt a fost pornit un proces de judecată. După aceasta Popa Igor nu a mai discutat cu Ion Măligă, iar ulterior el a aflat de la o persoană, nu-și amintește concret datele, că a fost cu mai mult timp în urmă, care i-a comunicat că automobilul a fost ridicat deoarece era sub sechestrul. Popa Igor nu recunoaște că a comis infracțiunea, deoarece el n-a vândut acest automobil. Popa Igor a plasat anunț pe site-ul www.999.md, că vinde automobilul de model „*****” cu n/î *****, însă aceasta a fost mai demult când nu era aplicat sechestrul, concret nu-și amintește. Când anume a fost aplicat sechestrul pe automobile el nu-și amintește, deoarece a fost demult. Motivul aplicării sechestrului a fost faptul că, fosta sa soție a lui Popa Igor avea parte din acest automobil, însă ea anterior a fost căsătorită cu un alt bărbat și avea careva datorii față de el și

astfel a fost aplicat sechestrul pe automobil, deoarece soția nu s-a achitat cu datoriile față de acea persoană. Automobilul de facto a fost procurat până Popa Igor s-a căsătorit cu fosta sa soție, pe nume Cabac Oxana, iar după ce el s-a căsătorit a trecut automobilul pe numele lui și astfel a dobândit și ea dreptul a unei cote părți din acest mijloc de transport.

Astfel, cu toate că inculpatul neagă comiterea infracțiunii indicate în rechizitoriu, vinovăția acestuia se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

– **Declarațiile martorului Rotari Iulian**, care a comunicat că, în anul 2006, aproximativ în luna august pe internet căuta un automobil. Pe site-ul 999.md a găsit la Popa Igor un microbuz, s-au întâlnit cu dumnealui la Gara de Sud, a văzut mașina. Pașaportul tehnic al mașinii era pe numele lui Popa Igor. I-a plăcut mașina și l-a aranjat ca preț, la care Popa l-a rugat să i-o mai lase un pic din motiv că avea o altă mașină care era în reparație. I-a lăsat drept avans 50 euro. Când l-a mai sunat i-a spus că mai are nevoie de mașină, iar ulterior la apeluri răspundea soția acestuia care îi zicea că mașina nu este gata și mai este nevoie de timp. La data de 01 septembrie trebuia să i-a mașina, dar a lăsat-o până o zi de duminică. După 1 septembrie s-au întâlnit, au mers la notar, însă din motiv că era zi de duminică i-a făcut doar procura. El a procurat mașina și l-a dus cu aceasta acasă. Peste aproximativ 2 luni au mers la MRO pentru a înregistra mașina, însă i s-a comunicat că este interdicție de înregistrare pusă de executor judecătoresc. L-a sunat pe Popa și i-a comunicat, la care el a spus că își va suna avocatul să rezolve situația. L-a sunat să îi restituie mașina și să i-a banii înapoi, la care Popa i-a spus că nu are banii. Din suma totală Popa i-a restituit aproximativ 800 euro, iar după urma să îi restituie suma rămasă. Au întocmit un contract de împrumut și i-a întors mașina. Popa era cu soția și aceasta tot zicea că vor restitui banii. Îl telefona, însă Popa nu mai răspundea. A găsit-o pe mama lui Popa și a rugat-o să transmită banii. Aproximativ în primăvară a mers la executor judecătoresc, acesta i-a explicat care e procedura și i-a comunicat că îi va veni o citație la ședința de judecată. Pe drum s-a întâlnit cu Popa, care i-a spus că oricum nu o să-i facă nimic că mașina oricum nu mai este a lui. Peste o perioadă a fost anunțat că mașina a fost oprită la vamă, după care au mers cu executorul și au ridicat mașina direct de la vamă. Mașina a fost adusă la Ialoveni și vândută prin licitație. El și-a scos banii, însă timpul pierdut și nervii nu. Popa a procedat foarte urât.

– **Procesul-verbal din 05.03.2019** de confruntare dintre partea vătămată Măligă Ion și bănuitul Popa Igor, potrivit căruia partea vătămată Măligă Ion a confirmat, că îl cunoaște pe Popa Igor, aceasta fiind persoana de la care el a procurat mijlocul de transport de model „*****-*****”, cu n/î ***** , pentru care fapt i-a achitat suma de 2300 Euro.

– **Declarațiile părții vătămate Măligă Ion**, de la etapa urmăririi penale, care a comunicat că, în luna noiembrie 2016, căuta să-și procure un autoturism de model „***** *****”. Pe pagina web de anunțuri www.999.md, a văzut un automobil de genul dat la un preț atractiv de 2500 euro. Contactând proprietarul, la acel moment necunoscut lui, Măligă Ion a convenit ca să se întâlnească în ***** , el i-a spus că pe la orele 15.00 să fie în ***** , pentru a-i prezenta automobilul. În aceeași zi Măligă Ion a mers în ***** , împreună cu soția sa Măligă Ana și Grecu Ivan. Ei s-au întâlnit cu proprietarul autoturismului, care s-a prezentat ca Igor, după ce ultimul i-a prezentat mijlocul de transport de model „***** *****” și el i-a pus lui Igor mai multe întrebări despre starea tehnică și juridică a autoturismului, la ce Igor i-a comunicat că el este proprietarul autoturismului, prezentându-i în acest sens certificatul de înmatriculare. În urma discuțiilor inclusiv și asupra prețului, Măligă Ion a decis să procure automobilul la prețul de 2300 euro. Măligă Ion s-a înțeles cu Igor că va veni a doua zi ca să-i aducă banii și să ia mașina, la ce Igor i-a spus, că deoarece este ocupat, se vor întâlni pe la orele 15.00. Astfel, a doua zi, când Măligă

Ion a venit să procure automobilul era prezentă soția lui și Grecu Ivan. Măligă Ion i-a dat lui Igor banii în sumă de 2300 euro, rugându-l pe ultimul să meargă la CRIS Registru, pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare ***** , la ce Igor Popa i-a comunicat, că nu are timp să se prezinte la Cris Registru, motivând că este deja după ora mesei și trebuie să meargă după copii și deja nu va reuși să meargă la Cris Registru, dar reușește să meargă la un notar. În continuare, ei au mers împreună la notarul public Tamara Chigaian, cu sediul în ***** , str.A.Russo,24, unde a fost întocmită procura cu nr.24255 din 23.11.2016. A doua zi după ce a procurat autoturismul, Măligă Ion a mers la Cris Registru, filiala Glodeni, pentru a-și înregistra dreptul asupra autoturismului de model „***** *****” cu n/î ***** , unde a fost informat, că asupra autoturismului este aplicat sechestrul. Atunci, Măligă Ion imediat l-a contactat pe Igor Popa, la nr.***** , iar Ulterior la nr.***** și i-a invocat ultimului pretenții în privința sechestrului, la ce Igor i-a răspuns că nu cunoaște de aplicarea sechestrului, dar în decurs de 2-3 luni va rezolva problema în privința sechestrului sau îi va întoarce banii. După discuția cu Igor Popa, Măligă Ion a plecat în Federația Rusă, cu autoturismului sus indicat, iar când reveneau în Moldova, se aflau puțin acasă, și anume la botezul și la cumătria fiului lui, însă nu s-a mai adresat la Cris Registru, pentru a verifica dacă a fost ridicat sechestrul de pe automobilul de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare ***** , pentru care el a achitat suma de 2300 euro, mai mult ca atât procura eliberată fiind încă valabilă, iar Popa Igor nu i-a comunicat că nu a ridicat sechestrul și nici banii nu i-a întors. La 10.02.2018, întorcându-se în Moldova, cu autoturismul de model „***** *****” cu n/î ***** , la traversarea frontierei de stat, poliția de frontieră i-a reținut automobilul dat, invocând că asupra ultimului este aplicat sechestrul. Imediat după sechestrarea autoturismului Măligă Ion a încercat să-l contacteze pe Igor Popa prin viber, dar a primit același răspuns, că se va clarifica, la fel ca și un an în urmă și la fel i-a zis că îi va restitui banii, dar nu i-a mai întors. Popa Igor cunoștea cu certitudine despre sechestrul și deaceia în momentul transmiterii banilor în sumă de 2300 euro, nu a întocmit nici o recipisă sau contract, astfel folosindu-se de acest fapt. La serviciul vamal, s-a prezentat în momentul când a venit executorul și încă o persoană pe nume Lilian care i-a comunicat, că Igor Popa la fel i-a vândut și lui automobilul dat în luna septembrie 2016, dar deoarece era aplicat sechestrul, el i-a restituit autoturismul lui Igor, iar Igor i-a promis că o să-i restituie banii, iar ulterior în luna noiembrie l-a vândut lui Măligă Ion cu suma de 2300 euro. Astfel, Măligă Ion solicită tragerea la răspundere a lui Popa Igor conform legislației în vigoare, precum și recuperarea prejudiciului, deoarece în urma acțiunilor ilicite comise de către ultimul, lui Măligă Ion i-a fost cauzată pagubă materială considerabilă în sumă de 49371,8 lei, deoarece nu este angajat oficial în câmpul muncii și are copii minori la întreținere.

– **Procesul-verbal din 05.03.2019** de confruntare dintre martorul Măligă Ana și bănuitul Popa Igor, potrivit căruia martorul Măligă Ana a confirmat, că îl cunoaște pe Popa Igor, aceasta fiind persoana de la care soțul ei, Măligă Ion a procurat mijlocul de transport de model „*****-*****”, cu n/î ***** și căruia ultimul i-a achitat suma de 2300 Euro.

– **Declarațiile martorului Măligă Ana**, de la etapa urmăririi penale, care a comunicat că, în luna noiembrie 2016, aceasta a mers împreună cu soțul Măligă Ion și cu Grecu Ivan, în ***** , pentru a procura un automobil. Ei au venit în ***** , în sectorul Ciocana, unde s-au întâlnit cu o persoană, care s-a prezentat pe nume Igor și ultimul vindea automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** . Soțul ei, Ion Măligă l-a contactat pe Igor Popa de pe anunțul www.999.md. Ei s-au uitat la automobil și au decis să-l procure la prețul de 2300 euro, însă deja pe a doua zi. A doua zi ei iarăși au venit în Chișinău, în aceeași componență și Igor i-a zis, că undeva pe la ora

15.00, să se vadă cu el, deoarece mai devreme nu poate. Ei s-au întâlnit în sectorul Ciocana, unde i-au dat lui Igor banii în sumă de 2300 euro, iar când soțul Ion Măligă i-a zis lui Igor ca să meargă la Cris Registru, ultimul a comunicat că nu reușește, deoarece trebuie să plece după copii și ei au mers la un notar, unde a fost întocmită o procură pe numele soțului. A doua zi, când soțul a mers să treacă automobilul pe el, acestuia a depistat, că pe automobil este aplicat sechestrul și l-a sunat imediat pe Igor, iar ultimul inițial a comunicat, că nu cunoștea despre sechestrul, dar el se va clarifica cu situația dată. Ulterior după mai multe încercări, s-au dus discuții cu Igor și acesta de fiecare dată spunea că se va clarifica, va întoarce banii, dar nu i-a mai întors. Peste ceva timp soțul, Măligă Ion pleca cu automobilul dat peste hotare de mai multe ori, se ducea și venea, dar la începutul anului 2018, la frontiera de stat, a fost ridicat acest automobil de la Măligă Ion, deoarece era dat în căutare, fiind aplicat sechestrul. Discutând iarăși Măligă Ion cu Igor Popa, acesta a recunoscut faptul că cunoștea, că în momentul vinderii, pe autoturism era aplicat sechestrul și iarăși a promis că va întoarce banii, dar nu i-a mai întors. Ea era prezentă la momentul când soțul ei Măligă Ion i-a transmis banii lui Igor Popa și a văzut acest fapt.

– **Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2019**, potrivit căruia de la martorul Rotari Iulian au fost ridicate acte cu înregistrări, care conform ordonanței din 25.10.2019 au fost recunoscute în calitate de documente - mijloace materiale de probă.

– **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.10.2019**, potrivit căruia au fost supuse examinării acte cu înregistrări ridicate de la martorul Rotari Iulian, care conform ordonanței din 25.10.2019 au fost recunoscute în calitate de documente - mijloace materiale de probă.

– **Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2019**, potrivit căruia de partea vătămată Măliga Ion și avocatul Roșca Nicolae au fost ridicate acte cu înregistrări, care conform ordonanței din 25.10.2019 au fost recunoscute în calitate de documente - mijloace materiale de probă.

– **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.10.2019**, potrivit căruia au fost supuse examinării acte cu înregistrări ridicate de la partea vătămată Măligă Ion, care conform ordonanței din 25.10.2019 au fost recunoscute în calitate de documente - mijloace materiale de probă.

Mijloace materiale de probă:

– **Procura în copie cu nr.1881 din 03.09.2016**, autentificată de către notarul public Danu Inga și valabilă pe un termen de 6 luni cu drept de substituie, potrivit căreia Popa Igor i-a încredințat lui Rotari Iulian să gestioneze automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** , inclusiv și să înstrăineze mijlocul de transport vizat, iar pe partea verso a procurii sunt înregistrări cu următorul conținut: „Popa Igor ***** , ***** , am vândut mașina ***** ***** ***** lui Rotari Iulian *****044031039, din cauză că mașina are probleme mea dat-o înapoi mie Popa Igor dator 2400 E lui Rotari Iulian, semnătură, Două mii patru sute euro, Eu Popa Igor am dat o sumă o mie două sute E, 21.11.2016, 1200 E, semnătura, Popa Igor, Rotari, Rămân dator cu o mie patru sute E 1400 E.

– **Procura în copie cu nr.24255 din 23.11.2016** autentificată de către notarul public Tamara Chigaian și valabilă pe un termen de 3 ani cu drept de substituie, potrivit căreia Popa Igor i-a încredințat lui Măligă Ion să gestioneze automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** , inclusiv și să înstrăineze mijlocul de transport vizat.

– **Informația din baza de date ACCES** potrivit căreia, mijlocul de transport - de tip „Pasager marfar” de model „*****-*****” anul fabricației ***** , cu număr de înmatriculare ***** la 20.09.2012 a fost înregistrat ca obiect al gajului în favoarea creditorului gajist ÎM

„Credit Rapid” SRL, iar la 05.02.2013 asupra mijlocului de transport în cauză a fost aplicată restricție în temeiul încheierii executorului judecătoresc cu nr. 178-94/2013 din 30.01.2013 și la 20.06.2013 asupra mijlocului de transport în cauză a fost aplicată restricție în temeiul încheierii executorului judecătoresc cu nr. 178-1604DPF-OW/13 din 10.06.2013.

– **Titlul executoriu emis de către Judecătoria Chișinău sediul Ciocana** în cauza nr.2-1615/17 în temeiul hotărârii din 18.09.2017 și eliberat la 31.10.2017, potrivit căruia a fost dispusă încasarea de la Popa Igor în favoarea lui Rotari Iulian a sumei de 1400 Euro, cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

– **Încheierea privind intentarea procedurii de executare emisă la 01.11.2017** de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, potrivit căreia a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-1615/17 din 18.09.2017 de către judecătoria Chișinău sediul Ciocana, potrivit căruia a fost dispusă încasarea de la Popa Igor în favoarea lui Rotari Iulian a sumei de 1400 Euro, cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

– **Încheierea privind ridicarea interdicțiilor de pe bunurile debitorului din 12.06.2018** emisă de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, potrivit căreia în cadrul procedurii executorii nr.141-353r/2018 din 01.11.2017, a fost dispusă anularea încheierilor următorilor executori judecătorești: Gavrilan Natalia cu nr. 141-495/2017 din 01.11.2017, Bodrug Augustin cu nr. 178-94/2013 din 30.01.2013, Bodrug Augustin cu nr.178-1604DPF-OW/13 din 10.06.2013, Ciuchitu Radu cu nr.073-1056/17 din 22.12.2017 cu ridicarea interdicției aplicate asupra mijlocul de transport de model „*****-*****”, cu număr de înmatriculare *****, înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Popa Igor.

– **Confirmare radiere gaj din 12.07.2018, autenticată de către notarul Gladăș Oleg**, potrivit căreia creditorul gajist ÎM „Credit Rapid” SRL a eliberat aviz de radiere a gajului de pe mijlocul de transport de model „*****-*****” cu n/î ***** înregistrat pe numele debitorului gajist Popa Igor.

– **Procesul-verbal cu privire la cercetarea la fața locului din 10.02.2018** întocmit de către angajații sectorului Poliției de Frontieră „Otaci”, potrivit căruia de la Măligă Ion a fost ridicat automobilul de model „***** *****” cu n/î *****.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Popa Igor *****este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte, mincinoase.

La caz instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă la 23 noiembrie 2016. Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 din Codul penal a fost operată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 din Codul penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018, fiind mai blândă. Or, în baza acestei legi, proporțiile considerabile au fost atribuite la alin. (1), pedeapsa fiind mai blândă în comparație cu alin. (2) al art. 190 din Codul penal.

Acestea fiind menționate, instanța reține că infracțiunea săvârșită de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la patrimoniu. Or, în terminologia legii penale, noțiunea de patrimoniu are exact același înțeles ca și în terminologia dreptului civil: „totalitatea drepturilor și

obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate”.

Astfel, în mod primar, instanța de judecată urmează să constate prezența obiectului juridic special și material a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță, se atestă că Popa Igor *****, prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la mijloacele financiare ce aparțin părții vătămate Măliga Ion *****, cauzându-i daună materială în valoare de 49371,8 lei.

Inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a inculpatului, impune instanței ideea că consimțământul victimelor a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității.

Prin eroare se înțelege dezinformarea conștiință a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, se atestă prin faptul că partea vătămată a fost indus în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv al inculpatului, care cunoscând cu certitudine, că asupra mijlocului de transport de model „*****-*****” cu n/î ***** sunt aplicate restricții în temeiul încheierilor cu nr.178-94/13 din 30.01.2013 și cu nr.178-1604DPF-OW/13 din 10.06.2013 emise de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin și totodată, că acest mijloc de transport este înregistrat ca obiect al gajului în favoarea creditorului gajist ÎM „Credit Rapid” SRL, sub pretextul înstrăinării în favoarea lui Măligă Ion ***** a mijlocului de transport menționat, a primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2300 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 49371,8 MDL.

Concluzia respectivă reiese din depozițiile martorului Rusu Iulian care a declarat că: „[...] în anul 2006, aproximativ în luna august pe internet căuta un automobil. Pe site-ul 999.md a găsit la Popa Igor un microbuz, s-au întâlnit cu dumnealui la Gara de Sud, a văzut mașina. Pașaportul tehnic al mașinii era pe numele lui Popa Igor. I-a plăcut mașina și l-a aranjat ca preț, la care Popa l-a rugat să i-o mai lase un pic din motiv că avea o altă mașină care era în reparație. I-a lăsat drept avans 50 euro. Când l-a mai sunat i-a spus că mai are nevoie de mașină, iar ulterior la apeluri răspundea soția acestuia care îi zicea că mașina nu este gata și mai este nevoie de timp. La data de 01 septembrie trebuia să i-a mașina, dar a lăsat-o până o zi de duminică. După 1 septembrie s-au întâlnit, au mers la notar, însă din motiv că era zi de duminică i-a făcut doar procura. El a procurat mașina și l-a dus cu aceasta acasă. Peste aproximativ 2 luni au mers la MRO pentru a înregistra mașina, însă i s-a comunicat că este interdicție de înregistrare pusă de executor judecătoresc. L-a sunat pe Popa și i-a comunicat, la care el a spus că își va suna avocatul să rezolve situația. L-a sunat să îi restituie mașina și să i-a banii înapoi, la care Popa i-a spus că nu are banii. Din suma totală Popa i-a restituit aproximativ 800 euro, iar după urma să îi restituie suma rămasă. Au întocmit un contract de împrumut și i-a întors mașina....Aproximativ în primăvară a mers la executor judecătoresc,

acesta i-a explicat care e procedura și i-a comunicat că îi va veni o citație la ședința de judecată. Pe drum s-a întâlnit cu Popa, care i-a spus că oricum nu o să-i facă nimic că mașina oricum nu mai este a lui. Peste o perioadă a fost anunțat că mașina a fost oprită la vamă, după care au mers cu executorul și au ridicat mașina direct de la vamă. Mașina a fost adusă la Ialoveni și vândută prin licitație [...]”.

De asemenea situația de fapt se probează prin declarațiile părții vătămate Măligă Ion: „[...] în luna noiembrie 2016, căuta să-și procure un autoturism de model „***** *****”....Ei s-au întâlnit cu proprietarul autoturismului, care s-a prezentat ca Igor, după ce ultimul i-a prezentat mijlocul de transport de model „***** *****” și el i-a pus lui Igor mai multe întrebări despre starea tehnică și juridică a autoturismului, la ce Igor i-a comunicat că el este proprietarul autoturismului, prezentându-i în acest sens certificatul de înmatriculare a doua zi, când Măligă Ion a venit să procure automobilul era prezentă soția lui și Grecu Ivan. Măligă Ion i-a dat lui Igor banii în sumă de 2300 euro, rugându-l pe ultimul să meargă la CRIS Registru, pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare *****”, la ce Igor Popa i-a comunicat, că nu are timp să se prezinte la Cris Registru, motivând că este deja după ora mesei și trebuie să meargă după copii și deja nu va reuși să meargă la Cris Registru, dar reușește să meargă la un notar. În continuare, ei au mers împreună la notarul public Tamara Chigaian, cu sediul în *****, str.A.Russo,24, unde a fost întocmită procura cu nr.24255 din 23.11.2016. A doua zi după ce a procurat autoturismul, Măligă Ion a mers la Cris Registru, filiala Glodeni, pentru a-și înregistra dreptul asupra autoturismului de model „***** *****” cu n/î *****, unde a fost informat, că asupra autoturismului este aplicat sechestrul. Atunci, Măligă Ion imediat l-a contactat pe Igor Popa și i-a invocat ultimului pretenții în privința sechestrului, la ce Igor i-a răspuns că nu cunoaște de aplicarea sechestrului, dar în decurs de 2-3 luni va rezolva problema în privința sechestrului sau îi va întoarce banii....După discuția cu Igor Popa, Măligă Ion a plecat în Federația Rusă, cu autoturismul sus indicat....La 10.02.2018, întorcându-se în Moldova, cu autoturismul de model „***** *****” cu n/î *****, la traversarea frontierei de stat, poliția de frontieră i-a reținut automobilul dat, invocând că asupra ultimului este aplicat sechestrul. Imediat după sechestrarea autoturismului Măligă Ion a încercat să-l contacteze pe Igor Popa prin viber, dar a primit același răspuns, că se va clarifica, la fel ca și un an în urmă și la fel i-a zis că îi va restitui banii, dar nu i-a mai întors. Popa Igor cunoștea cu certitudine despre sechestrul și de aceia în momentul transmiterii banilor în sumă de 2300 euro, nu a întocmit nici o recipisă sau contract, astfel folosindu-se de acest fapt. La serviciul vamal, s-a prezentat în momentul când a venit executorul și încă o persoană pe nume Lilian care i-a comunicat, că Igor Popa la fel i-a vândut și lui automobilul dat în luna septembrie 2016, dar deoarece era aplicat sechestrul, el i-a restituit autoturismul lui Igor, iar Igor i-a promis că o să-i restituie banii, iar ulterior în luna noiembrie l-a vândut lui Măligă Ion cu suma de 2300 euro [...]”, susținute prin declarațiile martorului Măligă Ana, care a comunicat că: „[...] în luna noiembrie 2016, a mers împreună cu soțul Măligă Ion și cu Grecu Ivan, în *****, pentru a procura un automobil...Soțul ei, Ion Măligă l-a contactat pe Igor Popa de pe anunțul www.999.md ... Ei s-au întâlnit în sectorul Ciocana, unde i-au dat lui Igor banii în sumă de 2300 euro, iar când soțul Ion Măligă i-a zis lui Igor ca să meargă la Cris Registru, ultimul a comunicat că nu reușește, deoarece trebuie să plece după copii și ei au mers la un notar, unde a fost întocmită o procură pe numele soțului. A doua zi, când soțul a mers să treacă automobilul pe el, acestsa a depistat, că pe automobil este aplicat sechestrul și l-a sunat imediat pe Igor, iar ultimul inițial a comunicat, că

nu cunoștea despre sechestrul, dar el se v-a clarifica cu situația dată. Ulterior după mai multe încercări, s-au dus discuții cu Igor și acesta de fiecare dată spunea că se va clarifica, va întoarce banii, dar nu i-a mai întors. Peste ceva timp soțul, Măligă Ion pleca cu automobilul dat peste hotare de mai multe ori, se ducea și venea, dar la începutul anului 2018, la frontiera de stat, a fost ridicat acest automobil de la Măligă Ion, deoarece era dat în căutare, fiind aplicat sechestrul. Discutând iarăși Măligă Ion cu Igor Popa, acesta a recunoscut faptul că cunoștea, că în momentul vinderii, pe autoturism era aplicat sechestrul și iarăși a promis că va întoarce banii, dar nu i-a mai întors. Ea era prezentă la momentul când soțul ei Măligă Ion i-a transmis banii lui Igor Popa și a văzut acest fapt [...]”.

La fel, circumstanțele sus-menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale prezente la cauza penală, care coroborează cu declarațiile inculpatului și a părții vătămate. Or, declarațiile părții vătămate Măligă Ion și martorului Măligă Ana oferite organului de urmărire penală sunt susținute prin **Procesul-verbal din 05.03.2019** de confruntare dintre partea vătămată Măligă Ion și bănuitul Popa Igor, potrivit căruia partea vătămată Măligă Ion a confirmat, că îl cunoaște pe Popa Igor, aceasta fiind persoana de la care el a procurat mijlocul de transport de model „*****-*****”, cu n/î ***** , pentru care fapt i-a achitat suma de 2300 Euro și **Procesul-verbal din 05.03.2019** de confruntare dintre martorul Măligă Ana și bănuitul Popa Igor, potrivit căruia martorul Măligă Ana a confirmat, că îl cunoaște pe Popa Igor, aceasta fiind persoana de la care soțul ei, Măligă Ion a procurat mijlocul de transport de model „*****- *****”, cu n/î ***** și căruia ultimul i-a achitat suma de 2300 Euro.

Mai mult ca atât, în probarea vinovăției de comiterea infracțiunii incriminate dlui Popa Igor, la materialele cauzei se regăsesc *Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2019*, potrivit căruia de la martorul Rotari Iulian au fost ridicate acte cu înscrisuri și examinate prin *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.10.2019*, potrivit căruia au fost supuse examinării acte cu înscrisuri ridicate de la martorul Rotari Iulian, cât și *Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2019*, potrivit căruia de partea vătămată Măliga Ion și avocatul Roșca Nicolae au fost ridicate acte cu înscrisuri, examinare prin *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.10.2019*, potrivit căruia au fost supuse examinării acte cu înscrisuri ridicate de la partea vătămată Măligă Ion.

Faptul că Popa Igor cunoscând cu certitudine că asupra mașinei de model „*****-*****” cu n/î ***** a fost aplicat sechestrul, însă sub pretextul de a o înstrăina a dobândit ilicit de la partea vătămată Măligă Ion mijloace financiare în sumă de 49371,8 lei se demonstrează prin analiza mijloacelor materiale de probă și anume: *Procura în copie cu nr.1881 din 03.09.2016*, autenticată de către notarul public Danu Inga și valabilă pe un termen de 6 luni cu drept de substituie, potrivit căreia Popa Igor i-a încredințat lui Rotari Iulian să gestioneze automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** , inclusiv și să înstrăineze mijlocul de transport vizat; *Procura în copie cu nr.24255 din 23.11.2016* autenticată de către notarul public Tamara Chigaian și valabilă pe un termen de 3 ani cu drept de substituie, potrivit căreia Popa Igor i-a încredințat lui Măligă Ion să gestioneze automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** , inclusiv și să înstrăineze mijlocul de transport vizat; *Informația din baza de date ACCES* potrivit căreia, mijlocul de transport - de tip „Pasager marfar” de model „*****-*****” anul fabricației ***** , cu număr de înmatriculare ***** la 20.09.2012 a fost înregistrat ca obiect al gajului în favoarea creditorului gajist ÎM „Credit Rapid” SRL, iar la 05.02.2013 asupra mijlocului de transport în cauză a fost aplicată restricție în temeiul încheierii executorului judecătoresc cu nr. 178-94/2013 din 30.01.2013 și la 20.06.2013 asupra mijlocului de transport în cauză a fost aplicată restricție în temeiul încheierii executorului judecătoresc cu nr. 178-1604DPF-OW/13 din

10.06.2013; *Titlul executoriu emis de către judecătoria Chișinău sediul Ciocana în cauza nr.2-1615/17* în temeiul hotărârii din 18.09.2017 și eliberat la 31.10.2017, potrivit căruia a fost dispusă încasarea de la Popa Igor în favoarea lui Rotari Iulian a sumei de 1400 Euro, cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată; *Încheierea privind intentarea procedurii de executare emisă la 01.11.2017* de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, potrivit căreia a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-1615/17 din 18.09.2017 de către judecătoria Chișinău sediul Ciocana, potrivit căruia a fost dispusă încasarea de la Popa Igor în favoarea lui Rotari Iulian a sumei de 1400 Euro, cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată; *Încheierea privind ridicarea interdicțiilor de pe bunurile debitorului din 12.06.2018* emisă de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, potrivit căreia în cadrul procedurii executorii nr.141-353r/2018 din 01.11.2017, a fost dispusă anularea încheierilor următorilor executori judecătorești: Gavrilan Natalia cu nr. 141-495/2017 din 01.11.2017, Bodrug Augustin cu nr. 178-94/2013 din 30.01.2013, Bodrug Augustin cu nr.178-1604DPF-OW/13 din 10.06.2013, Ciuchitu Radu cu nr.073-1056/17 din 22.12.2017 cu ridicarea interdicției aplicate asupra mijlocul de transport de model „*****-*****”, cu număr de înmatriculare ***** , înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Popa Igor; *Confirmare radiere gaj din 12.07.2018*, autenticată de către notarul Gladăș Oleg, potrivit căreia creditorul gajist ÎM „Credit Rapid” SRL a eliberat aviz de radiere a gajului de pe mijlocul de transport de model „*****-*****” cu n/î ***** înregistrat pe numele debitorului gajist Popa Igor.

Astfel, prin intermediul inducerii în eroare, inculpatul a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței părții vătămate care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

Totodată, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe și a scopului de cupiditate, or, ultimul a exercitat dreptul de dispunere asupra bunului, la caz mijloacelor financiare, ce reprezintă o prerogativă exclusivă a proprietarului.

La fel, instanța menționează că prejudiciul cauzat părții vătămate Măligă Ion este unul considerabil.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Popa Igor *****, a.n.*****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, atât procurorul cât și apărătorul inculpatului, au invocat că în situația din speță a expirat termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită la 23 noiembrie 2016. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Măliga Ion prin intermediul apărătorului său Roșca Nicolae, instanța menționează că, potrivit acesteia, partea civilă solicită încasarea de la inculpat a sumei de 54176,8 lei, ceea ce constituie prejudiciul material cauzat prin în urma comiterii infracțiunii, încasarea sumei de 15000 lei, ceea ce constituie prejudiciul moral cauza prin infracțiune și sumei de 9600,80 lei, ceea ce constituie cheltuielile de judecată.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de escrocherie, obiectul infracțiunii fiind mijlocul de transport - de tip „Pasager marfar” de model „*****-*****”, anul fabricației ***** , cu număr de înmatriculare ***** la 20.09.2012, în valoare de 2300 euro, la acel moment constituind suma de 49371,8 lei, instanța urmează să admită pretenția menționată.

Totodată, instanța consideră ca fiind probată solicitarea părții vătămate privind încasarea sumei de 2805 lei, cheltuieli suportate la reparația mijlocului de transport, efectuate în luna iunie 2017, or în urma ridicării automobilului menționat, persoana nu a beneficiat de pe urma investițiilor efectuate. În susținerea sumei solicitate, la acțiunea civilă instanței au fost prezentate actul de efectuare a lucrărilor nr. SBL112619 din 28.06.2017 (f.d.96, Vol I).

Cât privește solicitarea recuperării prejudiciului cauzat prin cheltuielile de transport pentru deplasarea de la Biroul Vamal Otaci cu mașina de ocazie, în sumă de 500 lei și cheltuielile suportate pentru deplasările periodice la organul de urmărire penală în sumă de ***** lei, instanța o va respinge ca fiind neprobată, or careva acte confirmative în acest sens nu au fost anexate.

De asemenea, instanța va admite pretenția privind încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică calificată în sumă de 9600, 80 lei, care potrivit bonului de plată seria WL nr.

889979 (f.d.93, Vol I), au fost achitate de către partea vătămată cabinetului avocatului „Roșca Nicolae” pentru reprezentare intereselor sale în prezenta cauză penală.

Totodată, art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat *un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege*, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, cu privire la solicitarea încasării prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, instanța menționează că acesta nu a fost cauzat ca urmare a atentării la drepturile personal nepatrimoniale ale părții vătămate și nici nu este prevăzut de lege, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

Respectiv, instanța urmează să admită parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Măliga Ion prin intermediul apărătorului său Roșca Nicolae și să încaseze de la inculpatul Popa Igor în beneficiul părții vătămate Măliga Ion suma de 52176 (cincizeci și două mii o sută șaptezeci și șase, 8) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 9600 (nouă mii șase sute, 80) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Suplimentar, în scopul asigurării acțiunii pentru repararea prejudiciului cauzat, partea vătămată a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale învinutului, în mărimea valorii acțiunii.

Astfel, potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Conform art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

Iar potrivit art. 388 alin. (1) din Codul de procedură penală, în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Prin urmare, dat fiind faptul că instanța a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Măliga Ion, conducându-se de prevederile sus-menționate, ținând cont că inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată și ar putea să se eschiveze și în vederea neexecutării sentinței în partea reparării prejudiciului, dispune aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce-i aparțin inculpatului Popa Igor *****, în scopul asigurării repararea prejudiciului cauzat.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Popa Igor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează din contul inculpatului **Popa Igor *******, în contul părții vătămate **Măliga Ion *******, suma de suma de 52176 (cincizeci și două mii o sută șaptezeci și șase, 8) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 9600 (nouă mii șase sute, 8) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se aplică sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ce-i aparțin inculpatului **Popa Igor *******, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat, în limita sumei de 61777,6 lei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN