

12-5r-13124-07032019
Dosarul nr. 5r-589/2019

HOTĂRÂRE **ÎN NUMELE LEGII**

28 iunie anul 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Cristina Cheptea
Anatoli Cosici

Cu participarea contestatarului ***** și avocatului Pavel Croitoru

a judecat în ședință de judecată publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019 și a deciziei agentului constatatator din aceeași dată și

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

1. Contestatarul ***** a depus la data de 26.02.2019 contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019 și a deciziei agentului constatatator din aceeași dată, întocmit pe numele său în baza art. 71 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției imputate.

2. În ședință judiciară *contestatarul* ***** a susținut integral contestația înaintată, a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019, întocmit în baza art. 71 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova și a deciziei agentului constatatator din 25.01.2019, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, agentul constatatator admitând și erori procedurale. De asemenea, acesta a explicat că în urma sesizării CNPDCP de către ***** , a intentat procese contravenționale împotriva a nouă operatori de date cu caracter personal, toate procedurile fiind finalizate cu întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Fiind necesară, la caz, acumularea unui volum mare de informații, a informat de fiecare dată victima ***** despre etapa de examinare și prelungirea termenului în acest sens de către Centru. Consideră că în acțiunile sale lipsește intenția, precum și latura obiectivă a contravenției, astfel nefiind întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate în temeiul alin. 1 al art. 71 Cod Contravențional al RMoldova. La fel, a menționat, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatatator a admis erori de procedură, actul fiind întocmit în absența sa, deși a solicitat amânarea examinării cauzei, fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe în apărarea sa, iar martorii indicați sunt persoane interesate, fiind colegi de serviciu ai agentului constatatator. De asemenea, a ținut să sublinieze că a fost sancționat ca persoană cu funcție de răspundere, deși fișa postului indică contrariul, acest statut avându-l doar directorul și directorul-adjunct al

Centrului, el fiind doar executorul, iar pe cazul dat lipsește vreun prejudiciu, ce ar fi fost cauzat lui *****prin contravenția reținută în acțiunile acestuia. Astfel, de către agentul constatatator au fost admise încălcări de procedură, care conduc inevitabil la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei adoptate.

3. În ședință judiciară *agentul constatatator Irina Gataniuc din cadrul IP Buiucani, ofițer de sector al SP nr. 1* nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă (f.d. 86).

4. *Victima ****** în ședință judiciară de asemenea nu s-a prezentat, dar interesele sale au fost reprezentate de către *avocatul Pavel Croitoru*, împuternicit în temeiul mandatului Seria MA nr. 1406912 din 23.04.2019 (f.d. 87), care a pledat în susțineri orale pentru respingerea contestației depuse de către ***** ca neîntemeiată, considerând că vina acestuia în baza alin. 1 al art. 71 Cod Contravențional a fost dovedită integral, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmând a fi menținută ca fiind legale.

5. Pe parcursul examinării cauzei a fost audiat *martorul ******, care deținând funcția de șef Direcție Generală Supraveghere din cadrul CNPDCP, în ședință judiciară a declarat, că examinarea petiției depuse de ***** nu a fost posibilă în termenul de 30 zile, deoarece implica mai mulți operatori de date, la care acesta a făcut trimitere, au fost expediate un șir de interpelări, la care nu s-a oferit răspuns în termen, sau acesta nu conținea toate datele solicitate, astfel că finalitatea cazului cercetat a durat o perioadă mai îndelungată, fapt ce nu poate fi imputat Centrului. Totodată, ***** a fost informat de fiecare dată, în termen, despre acțiunile întreprinse de către Centru în baza sesizării sale, executorul acestui caz fiind controlorul de stat *****.

Aprecierea instanței.

6. Audiind participanții la proces și analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, după intima convingere, instanța consideră necesar a admite contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019 și a deciziei agentului constatatator din 25.01.2019, reieșind din următoarele considerente.

7. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al RMoldova instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

8. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravențional al RMoldova sunt în drept să examineze cauzele contravenționale, prevăzute la art. art. 69–71 și să aplice sancțiuni în limitele competenței ofițerii de sector.

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

10. Reieșind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului ***** la data de 25 ianuarie 2019, copia documentului fiindu-i expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 05.02.2019, contestația fiind depusă la 26 februarie 2019 (a se vedea f.d. 3-12), instanța conchide că Rusnac R. a depus în termen prezenta contestație.

11. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 25.01.2019 în privința cet. ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 71 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova, reținându-se în acțiunile acestuia că începând cu data de 30 iunie 2018 până în prezent, activând controlor de stat în cadrul CNPDCP, amplasat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 48, intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la petiționare, exprimate prin faptul, că la 17 aprilie 2018, sub nr. 1438/02 și la 09 iulie 2018 sub nr. 2934/02 a primit în examinare cererile cet. *****, fără să-l informeze până în prezent despre decizia primită conform termenelor prevăzuți de Legea cu privire la petiționare. Prin decizia agentului constatat din 25.01.2019 ***** a fost sancționat cu pedeapsa amenzii în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul a 1450 lei MD (f.d. 19).

12. În conformitate cu art. 461 Cod Contravențional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

13. În baza art. 445 Cod Contravențional al Republicii Moldova neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate în art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

14. Instanța subliniază, că latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 71 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova se exprimă doar prin intenție directă, fapt ce contravine probatoriului acumulat la dosar.

15. Astfel, circumstanțele de fapt descrise de către agentul constatat în procesul-verbal cu privire la contravenție, indică că ***** ”intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la petiționare, exprimate prin faptul, că la 17 aprilie 2018, sub nr. 1438/02 și la 09 iulie 2018 sub nr. 2334/02 a primit în examinare cererile cet. *****, fără să-l informeze până în prezent despre decizia primită conform termenelor prevăzuți de Legea cu privire la petiționare”.

16. La caz, ***** a depus în adresa CNPDCP la data de 17 aprilie 2018 și suplimentar la 09 iulie 2018 plângeri/cereri, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a nouă operatori de date cu caracter personal (a se vedea f.d. 44, 45-49 ultimele fiind plângeri suplimentare, 53-54), care ar fi încălcat legislația privind protecția datelor cu caracter personal în privința sa.

17. Prin scrisoarea expediată la 17 mai 2018, nr. de ieșire 02.1-07/1060 șeful Direcției generale ***** din cadrul CNPDCP l-a informat pe ***** despre etapa de examinare a plângerii sale, termenul de examinare și soluționare fiind extins până la acumularea tuturor materialelor necesare pentru formarea unei poziții motivate pe cazul sesizat (a se vedea f.d. 55). Răspunsul a fost recepționat de către ***** la data de 25 mai 2018 (a se vedea f.d. 56 verso).

18. Astfel, instanța conchide că petiționarul ***** a fost informat în termeni legali (30 zile) despre rezultatul examinării plângerii sale, depuse la 17 aprilie 2018, cererile care au fost expediate ulterior de către acesta fiind suplimentare la cea de bază, înregistrată sub nr. 1438/02.

19. În confirmarea celor invocate în răspunsul expediat lui ***** la data de 20 februarie 2019 a fost emisă decizia nr. 37 (f.d. 78-86) privind constatarea de către CNPDCP în acțiunile celor nouă operatori a mai multor încălcări prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal al cet. *****, soldate cu întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, pe unele dosare contravenționale existând deja hotărâri judecătorești (f.d. 87-109).

20. Astfel, intenția- element obligatoriu al laturii subiective, în speța dată nu a fost demonstrată, precum lipsește și latura obiectivă a contravenției imputate lui ***** în temeiul

alin. 1 al art. 71 Cod Contravențional al RMoldova. Drept urmare, procesul pornit urmează a fi încetat pe motivul inexistenței faptei.

21. Subsecvent, este de menționat și faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019 nu conține anexele și probatoriul acumulat, care a stat la baza constatării faptelor imputate lui *****, la rubrica corespunzătoare de către agentul constator indicându-se doar „conform borderoului” și care nu constituie probe în sensul prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RMoldova.

22. Totodată, instanța subliniază că *****, în calitate de subiect al contravenției imputate, prevăzute la art. 71 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova a fost sancționat ca și persoană cu funcție de răspundere, la caz acesta fiind controlor de stat în cadrul CNPDCP, funcție calificată a fi una publică de execuție, în corespundere cu fișa postului (a se vedea f.d. 13-14), eventual urmând a purta răspundere ca persoană fizică.

23. În atare circumstanțe, instanța va admite contestația depusă, anulând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, încetând procesul pe cauză pe motivele invocate mai sus.

24. În baza celor expuse mai sus și conducându-se de art. art. 460- 462 Cod Contravențional al RMoldova, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite contestația depusă de de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019 și a deciziei agentului constator din 25.01.2019.

A anula procesul- verbal cu privire la contravenție Seria MAI 04 572860 din 25.01.2019 și a deciziei agentului constator din 25.01.2019, emis de agentul constator din cadrul IP Buiucani, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 71 alin. 1 Cod Contravențional al RMoldova pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Cheptea