

Dosarul nr. 1-4092/2019
1-19164800-12-1-16102019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecător

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpreților

Natalia Patrașcu

Doina Zăcuțelu, Victor Pena, Tinca Zagorodnîi

Dumitru Grecu, Daniela Buinovski

Svetlana Voievuțkaia-Pîslariuc

Nina Burujiu, Alexei Rusacov

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în perioada – 16 octombrie 2019
– 17 ianuarie 2023, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Cakir Memiş**, născut la **, IDNP *****, cetățean al
Turciei, domiciliat în *****, nesupus militar, la evidența
medicului narcolog nu se află, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

***Cakir Memiş** la 07 martie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, mușamalizând acțiunile sale infracționale, sub pretextul aducerii unei piese de la excavator de după hotarele R.Moldova, a dobândit ilicit de la cet.Stăvilă Vitalie suma de 1400 euro, care conform cursului BNM constituie 28.120 lei, însă ulterior nu și-a onorat obligațiunile asumate, eschivându-se sub diferite pretexte, astfel cauzând părții vătămate Stăvilă Vitalie o daună în proporții considerabile în sumă de 28 120 lei.*

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Cakir Memiş în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința*

naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

La data de 17 noiembrie 2022, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cakir Memiş, apărătorul acestuia Voievuțkaia-Pîslariuc Svetlana cît și partea vătămată Stăvilă Vitalie, au formulat o cerere prin care au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată, menționînd că, la aceiași dată, a fost încheiată tranzacția de împăcare între inculpatul Cakir Memiş și partea vătămată Stăvilă Vitalie, inculpatul a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate, iar ultimul nu are careva pretenții față de inculpat, în acest sens fiind anexat anterior de către inculpat și recipisa părții vătămate potrivit căreia a primit de la inculpat suma de 1200 euro (f.d. 208,212-213), ulterior instanța constatînd în ședință că părții vătămate i-a fost recuperat integral prejudiciul cauzat, fapt confirmat de către ultimul în instanța de judecată.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski, în cadrul ședinței de judecată, a indicat că nu sunt careva impedimente și consideră oportun de a fi admisă împăcarea inculpatului cu partea vătămată, și încetarea procesului penal.

Ascultînd participanții procesului, studiînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”*

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *”Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.”*

Astfel, în conformitate cu art. 109 alin. (1) Cod penal, *”Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau **mai puțin gravă**, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura*

penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.”

Sanctiunea articolului 190 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii presupusei fapte, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiunea prevăzută fiind clasificată conform art. 16 Cod penal ca - mai puțin gravă;

Potrivit revendicării anexate la materialele cauzei, inculpatul Cakir Memiş nu are antecedente penale (f.d. 199).

Prin urmare, având în vedere că infracțiunea pretins a fi comisă de inculpatul Cakir Memiş, este, conform art. 16 Cod penal, infracțiune mai puțin gravă, partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale sau morale nu are, fapt consemnat în cererea de împăcare, legea penală permițând împăcarea părților în cazul dat, nefiind aplicată instituția împăcării în ultimii 5 ani, instanța de judecată, consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului Cakir Memiş intentat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 109 alin. (1) Cod penal, art. art.332, 384, 385 391 alin. (1) pct. 1), 392 – 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Cakir Memiş** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia