

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

01 februarie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă Djeta Chistol

Grefier Olga Deliu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Şaban

Avocatul Dorin Melinteanu

Părţi vătămate XXXXXXXXXXX

Inculpatului Conac Alexandru

juducînd în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**Conac Alexandru xxxxxx**, născut la xxxxxx, originară şi domiciliată în mun. Chişinău. Com.Străşeni, str.Studenţilor 3, ap.34  
IDNP xxxxxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat, studii medii, neangajat în câmpul muncii

**în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP RM**

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Conac Alexandru la data de XXXXXXXXXXX, aproximativ în jurul orelor 16:30, în timp ce se afla pe bd.Ştefan cel Mare şi Sfint 136, mun.Chişinău, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare lui xxxxxx, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestînd un comportament viclean, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însuşit de la XXXXXXXXXXX telefonul mobil de model „ZTE” cu IMEI 868359020647005 şi 086859020647013, în care era introdusă cartela SIM cu nr.079595563 şi 062047622, după care cu bunul astfel însuşit a părăsit locul comiterii faptei, cauzînd astfel părţi vătămate daune considerabile, în valoare de 2000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate XXXXXXXXXXX a comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii actului juridic nul, care a produs daune considerabile, infracţiunea prevăzută la art.190 alin.(1) din Codul penal al RM.

**În şedinţa de judecată partea vătămată xxxxxx, inculpatul Conac Alexandru, avocatul Melinteanu Dorin, precum şi procurorul Marcel Şaban,** au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţii vătămate cu inculpatul, care i-a restituit integral prejudiciul cauzat.

**În şedinţa de judecată partea vătămată xxxxxx a solicitat încetarea procesului penal în învinuirea lui Conac Alexandru, menţionînd faptul că s-a împăcat cu inculpatul, i-a restituit integral prejudiciul cauzat şi nu are faţă de inculpatul Conac Alexandru pretenţii materiale şi morale.**

**În şedinţa de judecată procurorul Şaban Marcel a menţionat faptul că nu este împotriva încetării procesului penal în învinuirea lui Conac Alexandru, hînd în consideraţie faptul că partea vătămată s-a împăcat că inculpatul şi nu are pretenţii materiale faţă de ele.**

**Audiînd participanţii la proces, pîrerea procurorului care nu este împotriva admiterii cererii privind încetarea procesului în legătură cu**

împăcarea părților, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 109 CP RM, ajunge la concluzia că cererea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 109 CP RM – „Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175<sup>1</sup>, 201, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.”

Potrivit art. 190 alin. (1) CP RM – „Escrocheria: dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actul juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoarea de pînă la 3 ani.

Instanța de judecată reține faptul că infracțiunea prevăzută de 190 alin. (1) CP RM se califică, conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM ca o infracțiune mai puțin gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani. Astfel, aceasta cade sub incidența art. 109 CP RM și procesul penal în învinuirea inculpatului urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1 CPP RM – „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește pîngerea părții vătămate, pîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.”

Reieșind din cele enunțate mai sus, instanța de judecată încetează procesul penal în învinuirea inculpatului Conac Alexandru în baza 190 alin. (1) CP RM cu liberarea ultimului de la răspunderea penală, din motivul împăcării părții vătămate cu inculpatul.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 109 CP, art. 391, art. art. 382 –384 CPP RM, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în învinuirea lui Conac Alexandru xxxxx în baza 190 alin. (1) CP RM cu liberarea ultimului de la răspunderea penală din motivul împăcării părților.

Corpul delict și anume telefonul mobil de model „ZTE” cu IMEI 868359020647005 și 086859020647013, în care este introdusă cartela SIM cu nr.079595563 și 062047622 a restitui părții vătămate xxxxx după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol