

HOTĂRÂRE
în numele legii

25 iunie 2021

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

reprezentantului reclamantei, Eduard Frecațel

reprezentantului pârâtei, Ludmila Revun

reprezentantului terțului S.C. „Cascaud Vin” S.R.L., Ion Țâu

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu terții Evghenii Soloviov, S.C. „Cascaud Vin” S.R.L., S.C. „Cvin-Com” S.R.L. privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

Pe 02 august 2019 S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta indică că pe 03 august 2016 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI) a atribuit număr de depozit ***** cererii depuse de către solicitantul Evghenii Soloviov privind înregistrarea mărcii verbale „*****”, pentru produsele din clasa***** – băuturi alcoolice (cu excepția berii), potrivit Clasificatorului internațional a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (în continuare CIPS).

S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. este titularul de drepturi anterioare asupra mărcii naționale „*****”, înregistrate cu nr. ***** cu prioritate din 31 iulie 2013 în privința serviciilor incluse în clasele CIPS: ***** – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou; ***** – educație, instruire, divertisment, activități sportive și culturale și*****– servicii de alimentație publică, servicii de restaurație, servicii prestate de restaurante, baruri, servicii de cazare temporară.

Pe 20 decembrie 2016 S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. a depus opoziția nr. *****, prin care a solicitat AGEPI respingerea înregistrării mărcii „*****”, nr. depozit *****.

Conform deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017, în temeiul art. 40 din Legea nr. 38/2008, opoziția reclamantului a fost declarată neîntemeiată și a fost acceptată cererea pârâtului de înregistrare a mărcii „*****”, nr. depozit *****.

Nefiind de acord cu decizia Direcției, la data de 07 februarie 2018 reclamanta S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. a depus contestația nr. ***** în cadrul AGEPI, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr. ***** de înregistrare a mărcii „*****” nr. depozit ***** solicitant Soloviov Evghenii, pentru produsele din clasa*****.

La fel, pe 07 februarie 2018 reclamanta a depus la AGEPI și motivele de drept și de fapt la contestația nr. *****, înregistrată cu nr. *****.

Menționează reclamanta că materialele contestației au fost examinate de către Comisia de contestații a AGEPI în cadrul ședințelor din data de 11 iunie 2018, 23 octombrie 2018 și 18 decembrie 2018.

Conform hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 23 aprilie 2019 contestația reclamantei S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017 privind înregistrarea mărcii verbale „*****” nr. depozit *****, solicitant Soloviov Evghenii, a fost respinsă, a fost menținută Decizia Direcției mărci și design industrial din 27 noiembrie 2017 și a fost transmis dosarul în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Susține reclamanta că a luat cunoștință cu hotărârea motivată a Comisiei de contestații a AGEPI pe 03 iulie 2019.

Consideră că decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****” nr. depozit *****, solicitant Soloviov Evghenii și hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 23 aprilie 2019 sunt ilegale, emise contrar prevederilor legale, cu încălcarea procedurii stabilite, din care motiv sânt pasibile anulării integrale.

Indică faptul că prin scrisoarea nr. *****din data de 05 aprilie 2019, AGEPI a informat S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. că pe 23 aprilie 2019, ora 14.00 a

fost fixată ședința Comisiei de Contestații cu privire la examinarea contestației depuse împotriva deciziei de înregistrare a mărcii verbale „*****” nr. depozit *****, solicitant Soloviov Evghenii.

La deschiderea ședinței din 23 aprilie 2019 președintele Comisiei de contestații a prezentat componența Comisiei după cum urmează: Lilia Bolocan - președintele Comisiei de contestații, Andrei Popa - vicepreședintele Comisiei de Contestații, Diana Stici, Natalia Mogol, Dorina Colsatschi – membri și Luminița Balabanu – secretar.

Reclamanta susține că în cadrul ședinței din 23 octombrie 2018 și din 18 decembrie 2018 a fost prezentă următoarea componență nominală a Comisiei: Lilia Bolocan – președinte, Andrei Popa – vicepreședinte, Diana Stici, Natalia Mogol, Elena Dădu – membri și Luminița Balabanu - secretar.

Ședința din data de 11 iunie 18 a avut loc în următoarea componență a Comisiei: Lilia Bolocan – președintele, Andrei Popa – vicepreședinte, Diana Stici, Ludmila Cocieru, Rodica Popescu – membri și Luminița Balabanu – secretar.

Consideră reclamanta că președintele Comisiei de contestații, fără a fi înaintate recuzări și fără a informa despre aceasta, în ședința din 11 iunie 2018 a substituit membrul Comisiei, Ludmila Cocieru și Rodica Popescu cu Elena Dădu care a participat în ședința din 23 octombrie 2018 și din 18 decembrie 2018. Ulterior aceștia, au fost substituiți cu Dorina Colșatschi care a participat în ședința din 23 aprilie 2019.

Invocând prevederile punctului 48 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor aprobat prin HG nr. 257 din 02 aprilie 2009, reclamanta consideră că substituirea unui membru a Comisiei de contestații sau numirea unei noi componență a Comisiei de contestații, fără un motiv întemeiat, este ilegală.

Relatează reclamanta că marca verbală „*****”, nr. depozit ***** produse de către pârât este similară cu marca deținută de către reclamantă „*****”, nr. depozit *****, cu prioritate din 31 iulie 2013, care se bucură de protecție inclusiv în privința serviciilor incluse în clasele CIPS ***** , ***** ,*****_ servicii de alimentație publică, servicii prestate de restaurante, baruri.

În baza deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI din 27 noiembrie 2017 Evghenii Soloviov utilizează marca verbală „*****”, nr. depozit ***** , pentru „băuturi alcoolice (cu excepția berii)”, Clasa CIPS*****.

Consideră că marca „*****” nr. depozit ***** este similară mărcii „*****” nr. depozit ***** , fapt care face imposibilă înregistrarea acesteia.

Din cauza identității/similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, deținută de către S.C. „Queen`s Residence

Park” S.R.L.

Consideră că la adoptarea deciziei de înregistrare a mărcii AGEPI nu a ținut cont de toate trei criterii de examinare: percepția vizuală, auditivă, semantică. Or, la aprecierea similitudinii dintre mărci se ține cont de prima percepție pe care marca o crează, percepția de către consumator a elementelor verbale și vizuale identice.

Marca verbală „*****” nr. depozit ***** nu prezintă suficiente deosebiri vizibile pentru a nu fi asociată de consumatori, după trei criterii de examinare, cu marca „*****” nr. depozit *****, fapt pentru care urma a fi emisă o decizie de refuz în înregistrarea mărcii „*****”.

În acest sens, reclamanta menționează prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (3), alin. (4) lit. a), f) din Legea 38/ 2008 și pct. 20 din pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin HG nr. 488 din 13 august 2009.

Susține reclamanta că în clasa CIPS*****sunt incluse printre altele și serviciile de bar cu servire de vin (identificator de referință *****), bodegi de vinuri (identificator de referință *****), servicii de degustare de vinuri, furnizare de băuturii (identificator de referință *****) sau servirea de băuturi alcoolice (identificator de referință *****).

Produsele pentru care pârâta a primit decizia de înregistrare a mărcii, sunt similare activității pentru care se bucură de protecție anterioritatea reclamantei, iar pe seama identității semnelor analizate există riscul de confuzie și riscul de asociere.

Totodată, menționează că a demonstrat investițiile considerabile în dezvoltarea și promovarea Restaurantului ***** (situat pe adresa: str. *****, 4, municipiul *****). A demonstrat și vânzarea în localul său a vinurilor ***** în zilele 07 februarie 2015, 27 februarie 2015, 18 februarie 2015 și consideră că numele „*****” este apropiat pentru individualizarea Restaurantului ***** , încă din anul 2013.

La fel, reclamanta își întemeiază dreptul la semnul „*****” utilizat anterior în comerț, până la data de depozit a cererii cu nr. *****, iar distinctivitatea este funcția care asigură respectarea intereselor consumatorului.

Susține reclamanta că funcția de baza a unei mărci este deosebirea produselor unui producător de produsele altui producător. Contrar acestui principiu, marca verbală „*****” care este identică (verbal, vizual și la pronunțare) cu marca anterioară a reclamantei, a fost acceptată spre înregistrare pentru produse care sunt similare serviciilor pentru care se bucură anterioritatea reclamantei.

Se aduce atingere dreptului la numele „*****” apropiat de reclamantă pentru individualizarea restaurantului și la imaginea restaurantului, creată și promovată din resurse considerabile.

Mai indică reclamanta că comercializare/plasarea pe piață, extindere și diversificare a produselor folosind aceeași marcă afectează interesul privat al reclamantei față de marca „*****”, va crea confuzie pe piață vizavi de originea produsului, iar ca rezultat va aduce un venit pârâtului pe seama asocierii cu numele creat de către reclamantă pe parcursul anilor și va produce o pagubă iminentă reclamantei.

Solicită reclamanta anularea deciziei Direcției mărci și design industrial nr. ***** din 27 noiembrie 2017 și Hotărârea Comisiei de contestații din 23 aprilie 2019, ca fiind ilegale.

Prin referința depusă la 23 octombrie 2019 pârâta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală solicită respingerea acțiunii. În motivarea referinței indică că cererea de înregistrare a mărcii „*****”, nr. depozit***** a fost depusă de către Evghenii Soloviov pentru produsele din clasa***** – băuturi alcoolice (cu excepția berii), conform CIPS.

După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 9/2016, pe 20 decembrie 2016 a parvenit din numele reclamantei opoziția împotriva înregistrării mărcii nr. depozit*****.

Prin decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017, în temeiul art. 40 din Legea 38/2008 privind protecția mărcilor, s-a respins opoziția reclamantului, ca neîntemeiată și s-a acceptat cererea de înregistrare a mărcii „*****”.

Pe 04 decembrie 2017 reclamanta a depus contestație împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017.

Pe 23 aprilie 2019 Comisia de contestații a AGEPI a respins contestația reclamantei și s-a menținut decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017.

Pe 28 august 2019 AGEPI a eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. ***** pe numele lui Evghenii Soloviov.

Consideră pârâta că actele administrative contestate sunt legale din considerentele ce urmează.

Desemnarea solicitată „*****” este un semn verbal constituit din îmbinarea a două cuvinte „MI” și „PIACE” care în limba italiană înseamnă „îmi place”.

Confirmă că pe numele reclamantei este înregistrată marca combinată „*****” nr. ***** din 31 iulie 2013 pentru serviciile din clasele ***** , ***** și*****conform CIPS, care reprezintă un semn combinat, executat în culori (alb, verde deschis, gri), alcătuit din îmbinarea de cuvinte „*****”, scrise cu caractere stilizate, plus imaginea stilizată a unei ramuri de măslin la baza literei „p” iar punctele pe litera „i” sunt înlocuite cu câte o măslină, plus elementele verbale „*****”, „*****”.

Indică pârâta că reclamanta a declarat că mărcile comparate sunt similare,

deoarece conțin un element verbal comun „*****” care fac ca impresia generală să fie asociată cu cea a reclamantei.

Comisia de contestații a AGEPI a constatat că mărcile analizate sunt apropiate din punct de vedere fonetic și semantic, deoarece conțin îmbinarea cuvintelor „*****” și „*****”, reclamanta deține drepturi asupra mărcii „*****” pentru servicii de clasa*****, pe când marca „*****” a fost înregistrată pentru produsele din clasa*****.

Consideră pârâta că mărcile din speță sunt similare dar sunt înregistrate pentru diferite produse și servicii. Se admite coexistența unor mărci foarte apropiate sau chiar identice pentru diferite categorii de produse și/sau servicii conform CIPS.

În menținerea poziției sale, pârâta comunică că reclamanta nu a demonstrat prejudiciu grav cauzat de beneficiarul mărcii „*****” prin folosirea mărcii și nici venitul ilegal obținut în urma activității acesteia.

La fel, reclamanta nu a demonstrat care este notorietatea mărcii „*****” nr. *****.

Cu privire la percepția publicului despre mărcile din speță, Comisia a constatat că este posibilă diferențierea, or, aceste mărci fac parte din diferite clase de produse.

Referitor la argumentele reclamantei privind încălcarea dreptului la nume, imagine în caz de înregistrare al mărcii „*****”, Comisa a constatat că sunt declarative, or, aceasta nu a prezentat dovezi întru probarea lezării dreptului anterior. Contestatara nu a demonstrat că deține o marcă înregistrată pentru produsele din clasa***** conform CIPS înainte de data de depozit a cererii nr.*****9.

Cu referire la alegațiile reclamantei privind utilizarea semnului „*****” pentru vinurile comercializate în cadrul localului ***** începând cu luna februarie a anului 2015 nu sunt întemeiate, or, aceasta nu a demonstrat că prin utilizarea mărcii s-ar crea risc de confuzie cu marca solicitată spre înregistrare.

La fel, menționează pârâta că Comisia a constatat că în anul 2015, titularul mărcii „*****” nr. ***** era o persoană fizică Veceaslav Ciuhrii. Reclamanta a devenit titularul acestei mărci în temeiul contractului de cesiune înregistrat cu nr. ***** din 09 noiembrie 2016, posterior datei de depozit a cererii nr. *****.

Cu privire la modificarea componenței Comisiei de contestații prin substituirea unor membri, pârâta invocă prevederile punctelor 7, ***** și 46 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor și susține că acest temei nu este unul întemeiat, or, reclamanta nu a făcut recuzări membrilor noi.

Pe 26 februarie 2020 terțul Evghenii Soloviov a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. împotriva

Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ.

Prin referința depusă, terțul solicită respingerea integrală a cererii reclamantei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței terțul indică că pe 03 august 2016 a depus la AGEPI cererea nr. depozit ***** privind înregistrarea semnul verbal „*****” în calitate de marcă, pentru clasa (33) - băuturi alcoolice (cu excepția berii).

După publicarea cererii în Buletinul Oficial al Proprietății Intelectuale, potrivit art. 40 al Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcii, reclamanta S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. a depus opoziție împotriva cererii de înregistrare marcă, care a fost respinsă ca neîntemeiată și lipsită de susținere probatorie.

Prin decizia din 27 noiembrie 2017 AGEPI a admis cererea depozit nr. *****, solicitant Soloviov Evghenii și a înregistrat în calitate de marcă în Registrul național al mărcilor pe teritoriul Republicii Moldova, termenul „*****” pentru clasa***** - băuturi alcoolice(cu excepția berii), cu întrunirea tuturor condițiilor stabilite de lege. Soloviov Evghenii este fondatorul și administratorul „Cascadvin” S.R.L., IDNO *****, cu adresa juridică în orașul *****, strada ***** MD-6801. Compania este înființată pe 16 aprilie 2002, are cu un capital social propriu, 40 persoane angajate și este specializată în fabricarea, stocarea și comercializarea băuturilor alcoolice în Republica Moldova.

„*****” este un proiect inițiat de „Cascadvin” S.R.L. privind producerea și lansarea pe piața R. Moldova care datează din anul 2012. În acest sens au fost făcute multe investiții.

Vinurile „*****” sunt pe piața R. Moldova din anul 2016, iar termenul „*****” a fost obiectul unei mărci comerciale cu mult timp înainte de acordarea protecției juridice a mărcii în cauză.

Consideră terțul că temeiul de refuz pentru înregistrarea mărcii „*****” în beneficiul lui Evghenii Soloviov, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor invocat de reclamantă, este neîntemeiat, or, reclamanta dispune de protecție juridică a mărcii „*****” prin înregistrarea acesteia în Registrul național al mărcilor cu nr. ***** pentru clasele *****, ***** și*****, conform CIPS, pe când terțul a solicitat înregistrarea mărcii „*****” pentru clasa*****, conform CIPS.

Clasa*****și clasa***** conform CIPS nu au nimic în comun, iar acțiunile reclamantei privind demonstrarea producerii vinului înainte de data depunerii cererii de depozit nr. ***** privind înregistrarea mărcii „*****” urmărește un scop de rea credință pentru a beneficia de devedente nemeritate.

La fel, susține că acțiunea reclamantei, de fapt, constă în prejudicierea terțului ca urmare a notorietății produselor „*****” pe teritoriul R. Moldova.

În acest sens, terțul menționează și hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-104/2019 din 14 februarie 2019 prin care a fost respinsă contestația reclamantei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, aplicată în baza art. ****4 alin. (2) lit. c) din Codul contravențional, a amenzii în mărime de 270 u.c. și menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr. 4r-787/19 din 08.04.2019.

Indică terțul că potrivit extrasului Agenției Servicii Publice nr. **** din 10 aprilie 2018 (fila dosarului vol. I, 45) reclamanta nu are ca gen de activitate producerea, fabricarea stocarea băuturilor alcoolice și a vinurilor pe bază de must sau concentrat de must, fapt care demonstrează că reclamanta nu este producător de vinuri.

Cu privire la alegațiile reclamantei privind faptul că este posesorul unui Restaurant care este și bodegă de vin, consideră că nu este adevărat, or, acest gen de activitate necesită a fi conformat prin acte permisibile, care nu au fost prezentate.

Evidențiază că Comisia de contestații a AGEPI a constatat că este posibilă coexistența mărcii „****” nr. de înregistrare **** și a mărcii „****” nr. de înregistrare **** în Registrul național al mărcilor a mărcii dat fiind faptul că aceste sunt înregistrate pentru diferite clase conform CIPS.

În acest sens, terțul face referire la mărcile GOSPODAR, nr. depozit ****, data depozit ****, solicitant Costovici Ion, clasa CIPS ****,37,40; GOSPODAR, nr. depozit ****, data depozit ****, solicitant Cibizov Denis, clasa CIPS ****; GOSPODAR, nr. depozit****, data depozit ****, solicitant S.R.L. „ZERNOFF”, clasa CIPS****,42; CEZAR, nr. depozit ****, data depozit ****, solicitant „VINĂRIA-BARDAR” S.A., clasa CIPS****; CEZAR, nr. depozit ****, data depozit **** solicitant Cibizov Denis, clasa CIPS ****; CEZAR, nr. depozit ****, data depozit **** solicitant ”Gigant Construct” S.R.L., clasa CIPS ****; Cezar, nr. depozit ****, data depozit ****, solicitant Odagiu Ștefan, clasa CIPS****; LUCEAFĂRUL, nr. depozit ****, data depozit 2007-06-12, solicitant S.A. „CARMEZ”, clasa CIPS 41,43,44; LUCEAFĂRUL, nr. depozit ****, data depozit 2005-12-02, solicitant Jardan Vladimir, clasa CIPS ****; LUCEAFĂR, nr. depozit ****, data depozit **** solicitant S.R.L. „CĂLĂRAȘI DIVIN”, clasa CIPS****; LUCEAFĂRUL, nr. depozit ****, data depozit ****, solicitant „TUTUN-CTC” SA., clasa CIPS ****; LUCEAFĂRUL, nr. depozit ****, data depozit ****, solicitant Ministerul Agriculturii, clasa CIPS****;

Relatează terțul că în conformitate cu art. 8 alin. (6) al Legii nr. 38/2008, natura produselor și/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii în nici un caz nu constituie un obstacol la înregistrarea acesteia, fapt care permite înregistrarea mărcii „****” or, aceasta este înregistrată pentru clasa****,

conform CIPS iar marca „*****” este înregistrată pentru clasa*****, conform CIPS.

Consideră terțul că afirmațiile reclamantei cu privire la faptul că terțul ar fi profitat pe marginea imaginii create de marca „*****” neîntemeiate, or, reclamanta a obținut dreptul asupra mărcii „*****” din anul 2016.

Solicită terțul respingerea integrală a acțiunii reclamantei ca neîntemeiată.

Prin referința depusă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ, terțul „Cascadvin” S.R.L. a solicitat respingerea integrală a cererii reclamantei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței indică că „Cascadvin” S.R.L. a obținut dreptul de folosință exclusivă asupra mărcii „*****”, nr. de înregistrare *****, clasa***** conform CIPS, în baza contractului de licență exclusivă încheiat cu Evghenii Soloviov.

Cu referire la încălcarea procedurii de către Comisia de contestații la examinarea contestației reclamantei, terțul „Cascadvin” S.R.L. menționează că în conformitate cu pct. 46 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, reclamantul urma să-și exercite dreptul la recuzare după anunțarea componenței comisiei, fapt care nu s-a produs.

Consideră că argumentele reclamantei privind anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov și anularea hotărârii Comisiei de contestații din 23 aprilie 2019 cu privire la marca verbală „*****”, numărul de depozit ***** sunt aceleași ca și la examinarea contestației privind anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017, fiind declarative fără a fi probate.

Susține că reclamanta intenționează să lărgescă protecția juridică a mărcii „*****” din clasa*****pentru clasa***** fără a depune o cerere în acest sens la autoritățile competente ale statului înainte de data depunerii cererii de depozit nr. ***** din 03 august 2016 de către solicitantul Evghenii Soloviov, fapt ce contravine legislației.

În speța nu sunt aplicabile prevederile pct. 20 din Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor aprobat prin HG nr. 488 din 13 august 2009 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 38/200 dat fiind faptul că serviciile din clasa***** nu sunt similare cu cele din clasa*****.

Consideră că marca pe care o deține reclamanta „***** ***** *****” nu are nimic comun cu clasa***** – băuturi alcoolice (cu excepția berii), or, aceasta este înregistrată pentru clasa*****.

Susține că marca „*****”, clasa*****, pentru prima dată a fost înregistrată în Registrul național al mărcilor în anul 2008, la cererea „Lion Gri” S.R.L., care la 09 noiembrie 2012 a renunțat la această marcă. Astfel, marca „*****”, clasa*****, conform CIPS, era libera de drept.

Urmare a contractului de vânzare-cumpărare dintre „Lion Gri” S.R.L. și „Cascadvin” S.R.L. din 20 octombrie 2013, administratorul și fondatorul „Cascadvin” S.R.L., Evghenii Soloviov a dezvoltat marca „*****”.

Consideră că reclamanta prin comercializarea vinului în incinta Restaurantului *****, prin lipirea etichetelor proprii, și-a atribuit calitatea de producător contrar prevederilor legale, fiind pasibilă de răspundere penală însă această situație faptică reclamanta o menționează ca și argument întru susținerea poziției sale întemeiate pe prevederile art. 8 alin. (4) al Legii nr. 38/2008.

Suplimentar indică că unicul producător de vinuri în R. Moldova sub marca „*****” este „Cascadvin” S.R.L.

Suține că potrivit Recomandărilor Comisiei Eruopene, pentru a nu bloca activitatea de antreprenoriat în țările parte la Convenția de la Paris, întru evitarea blocajelor economice este permis înregistrarea semnelor de marcă într-o formă cât mai restrânsă.

În acest sens, terțul „Cascadvin” S.R.L. menționează că în Registrul național al mărcilor sânt înregistrate mărci în clase diferite sau indentice pentru produse și servicii diferite și cu titulari diferiți.

În consecință menționează că acțiunile reclamantei se încadrează în prevederile art. 3 și 14 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, adică concurență neloială.

Solicită terțul „Cascadvin” S.R.L. respingerea acțiunii reclamantei privind privind anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov și anularea hotărârii Comisiei de contestații din 23 aprilie 2019 cu privire la marca verbală „*****”, numărul de depozit *****, ca fiind neîntemeiată.

Pe 06 iulie 2020 terțul „Cvin-Com” S.R.L. a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ.

Prin referința depusă, terțul „Cvin-Com” S.R.L. solicită respingerea cererii reclamantei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției sale, terțul menționează că nu sunt aplicabile speței în cauză prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, or, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit *****, 03 august 2016, nu era o altă marcă similară înregistrată în clasa*****, conform CIPS.

La fel, nu sunt aplicabile și prevederile alin. (3) al aceluiași articol, or, reclamanta nu a probat cum a fost afectată imaginea în urma înregistrării mărcii „*****” solicitant Evhenii Soloviov, nr. depozit *****.

Mai menționează că produsele cu marca comercială „*****” sunt livrate la peste 4200 unități de comerț din țară. Anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov, va duce la prejudicierea considerabilă a terțului „Cvin-Com” S.R.L. pentru neexecutarea contractelor de livrare a acestor produse.

Consideră că produsele comerciale cu marca „*****” sunt recunoscute și se bucură de succes în R. Moldova nu datorită Restaurantului ***** , din municipiul *****.

Solicită terțul „Cvin-Com” S.R.L. respingerea acțiunii reclamantei privind privind anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit ***** , solicitant Evghenii Soloviov și anularea hotărârii Comisiei de contestații din 23 aprilie 2019 cu privire la marca verbală „*****”, numărul de depozit ***** , ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L., avocatul Eduard Frecăuțel a susținut în întregime cererea de chemare în judecată solicitând admiterea integrală în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentatul pârâtei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Ludmila Revun nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul terțului „Cascadvin” S.R.L., Ion Țâu nu a recunoscut acțiunea înaintată de către reclamantă și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind părțile și studiind materialele dosarului în raport cu pretențiile înaintate spre judecare, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată este admisibilă, dar neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, din următoarele motive.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 20 din Constituția R.M., orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Conform art. 53 alin. (1) din legea supremă a R.M., persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția R.M., justiția se înfaptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 47 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

Conform art. 48 alin. (4) din aceeași lege, hotărîrea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Instanța de judecată constată că Comisia de contestații în domeniul proprietății intelectuale a AGEPI a emis hotărârea cu privire la contestația reclamantului S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. privind anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov pe 23 aprilie 2019.

Reclamanta susține că făcut cunoștință cu hotărârea motivată a Comisiei de contestații pe 03 iulie 2019, iar dovada de notificare a actului administrativ contestat lipsește.

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă de reclamantă în termen legal pe 02 august 2019 solicitând anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov, care conform art. 11 Cod administrativ constituie act administrativ individual defavorabil.

În conformitate cu art. 191 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. (2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. (3) Curtea de Apel ***** soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei ***** , au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei ***** și începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei ***** au fost specializate după cum urmează: sediul Botanica – în materie de insolabilitate; sediul Buiucani – în materie penală; sediul Centru – în materie civilă; sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; sediul Râșcani – în materie de contencios administrativ.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei ***** (sediul Râșcani). Prin urmare acțiunea este depusă cu

respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Evghenii Soloviov a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale „*****”, nr. depozit***** pentru toate produsele din clasa***** – băuturi alcoolice (cu excepția berii), conform Clasificatorului internațional a produselor și serviciilor (în continuare - CIPS).

Pe 20 decembrie 2016 după publicarea în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (în continuare BOPIE) nr. 9/2016 a cererii nr. depozit*****, reclamanta a depus opoziție.

Pe 27 noiembrie 2017 Direcția mărci și design industrial a respins opoziția reclamantei și a înregistrat cererea mărcii „*****” pentru totalitatea produselor din clasa*****, conform CIPS (fila dosarului 11, volumul I).

Pe 04 decembrie 2017 reclamanta în temeiul art. 47 din Legea privind protecția mărcilor a depus la AGEPI contestație împotriva deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 a Direcției mărci și design industrial a AGEPI (filele dosarului 13-18, volumul I).

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 Comisia de contestații în domeniul proprietății intelectuale a AGEPI a respins contestația reclamantei și a menținut decizia Direcției mărci și design industrial din 27 noiembrie 2017 (filele dosarului 20-40, volumul I).

Totodată, instanța de judecată constată că în Registrul național al mărcilor al R. Moldova, pe numele reclamantului S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. este înregistrată marca „*****” cu nr. ***** din 31 iulie 2013 pentru serviciile din clasele *****, ***** și*****, conform CIPS.

Stabilind starea de fapt și de drept, instanța de judecată constată că decizia deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 a Direcției mărci și design industrial a AGEPI este legală și întemeiată fapt pentru care acțiunea reclamantei urmează a fi respinsă, din următoarelor considerente.

Conform art. 2 Legea privind protecția mărcilor, nr. 38 din 29 februarie 2008, marcă este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 3 lit. a) Legea privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul

național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

Conform art. 8 alin. (3) și alin. (4) lit. a) Legea privind protecția mărcilor, (3) o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii. (4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Conform art. 59 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor, AGEPI ține Registrul național al mărcilor, în care sînt înscrise datele a căror înregistrare este prevăzută de prezenta lege și este stipulată în Regulament. Orice înregistrări sau modificări efectuate în Registrul național al mărcilor se publică în BOPI.

Conform art. 9 din Tratatul Ministerului Afacerilor Externe al R. Moldova nr. 102 din 28 octombrie 1994, fiecare înregistrare și orice publicare efectuate de un oficiu, având ca obiect o cerere sau o înregistrare și purtând indicația produselor sau serviciilor, menționează aceste produse sau servicii cu numele lor, grupate conform claselor clasificării de la Nisa, fiecare grupă de produse sau servicii fiind precedată de numărul clasei din această clasificare căreia îi aparține și fiind prezentată în ordinea claselor din respectiva clasificare.

Conform pct. 17 din Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor aproba prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13 august 2009, clasificarea produselor și serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii se realizează în conformitate cu Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor, în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, revăzut și modificat (în continuare – Clasificarea de la Nisa).

Conform Aranjamentului de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor, în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, revizuit la Stockholm la 14 iulie 1967 și la Geneva la 13 mai 1977, și modificat la 2 octombrie 1979, cu modificările de rigoare din anul 2016, se regăsesc clasele:***** - băuturi alcoolice (cu excepția berii); clasa ***** – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou; ***** – educație, instruire, divertisment, activități sportive și culturale și*****– Servicii de alimentație publică; servicii de cazare temporară.

Din interpretarea sistemică a legislației pertinente speței și în special art. 8 alin. (1) lit. b) Legea privind protecția mărcilor, instanța de judecată ajunge la concluzia că este posibilă înregistrarea unei mărci identice ori similare cu o marcă anterioară dacă lista produselor și serviciilor pentru care este solicitată protecția mărcii fac parte din clase diferite și nu există riscul de asocierea cu marca anterioară.

Instanța de judecată constată că marca „*****” cu nr. ***** este înregistrată pe numele reclamantei S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. pentru serviciile din clasele *****, *****, și*****. Marca „*****” nr. ***** este înregistrată pe numele Evghenii Soloviov pentru produsele din clasa*****.

Astfel, instanța de judecată respinge argumentul reclamantei privind anularea deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017 privind înregistrarea „*****”, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 38/2008, or, mărcile în speța protejează produse/servicii din clase diferite.

Activitatea comercială a reclamantei S.C. „Queen`s Residence Park” beneficiarul mărcii „*****” nr. *****, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** se bazează prin prestarea serviciilor, iar activitatea „Cascadvin,, S.R.L., beneficiarul final al mărcii „*****” nr. *****, conform

extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** se bazează pe producerea băuturilor alcoolice.

La fel, instanța de judecată constată că mărcile în speță sunt asemănătoare în percepție verbală însă marca „*****” nr. *****, suplimentar are în componența sa și elementele verbale „*****”, „*****”, fapt care face posibilă delimitarea asocierii și eliminarea confuziei la identificarea mărcilor în speță.

Totodată, instanța de judecată constată că reclamanta nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente prin ce se manifestă riscul asocierii, or, afirmațiile acesteia sunt declarative, fără substrat factologic.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul reclamantei invocat în temeiul art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea 38/2008, or, în primul rând mărcile nu sunt similare și, doi, reclamanta nu a probat care este renumele mărcii sale pe teritoriul Republicii Moldova. Reclamanta nu a dovedit care ar fi profitul nemeritat al beneficiarului mărcii „*****” nr. *****, or, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu privire la alegațiile reclamantei că a vândut în Restaurantul „*****” vinuri cu denumirea „*****” înainte de data inițierii înregistrării mărcii „*****” nr. *****, instanța reține că sunt lipsite de material probator, or, din probele la care face trimitere reclamanta, facturile fiscale nr. *****, *****, ***** și ***** din perioada anilor 2014-2015 anexate la materiale cauzei, se identifică doar producătorul mărfii livrate „Asconi” S.R.L., nu și denumirea vinului comercializat (filele dosarului *****-44, volumul I).

Totodată, instanța de judecată reține că la materiale cauzei Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-104/2019 din 14 februarie 2019 prin care a fost respinsă contestația reclamantei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, aplicate în baza art. *****4 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, a amenzii în mărime de 270 u.c. și menținută de Curtea de Apel ***** prin decizia nr. 4r-787/19 din 08 aprilie 2019 care o apreciază ca atare.

Cu privire la pretensele încălcări de procedură ale Comisiei pentru contestații la soluționarea contestației reclamantei pe marginea deciziei Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. ***** din 27 noiembrie 2017, instanța menționează următoarele.

În conformitate cu pct. 7 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02 aprilie 2009, Comisia de contestații este formată din președinte, vicepreședinte, membri și secretar - specialiști în domeniul proprietății intelectuale din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare -

AGEPI). Președintele, vicepreședintele și secretarul Comisiei de contestație, precum și lista persoanelor care pot participa în calitate de membru în Comisia de contestații se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI.

Conform pct. 46 din același Regulament, președintele Comisiei de contestații prezintă componența Comisiei de contestații și informează părțile despre dreptul lor la recuzare.

Conform pct. 48 din Regulament, președintele sau membrul Comisiei de contestații nu are dreptul să participe la examinarea cauzei, dacă: a) anterior a participat în calitate de expert sau reprezentant al uneia dintre părțile aflate în litigiu, pe aceeași cauză; b) se află în raporturi de rudenie cu vreuna dintre părți; c) a fost sau este tutore, curator, asociat sau angajat al uneia dintre părți; d) există alte circumstanțe care pun la îndoială nepărtinirea lui. În cazurile menționate mai sus, președintele Comisiei de contestații, printr-o dispoziție, va substitui persoana cu un alt membru din lista persoanelor aprobată conform pct. 7.

În concluzie, instanța de judecată menționează că obligativitatea președintelui Comisiei de a emite dispoziție privind substituirea membrilor comisiei este indicat în cazurile de incompatibilitate enumerate exhaustiv în pct. 48 din Regulament.

Totodată, în cazul în care reclamanta considera că membrii comisiei de contestație sunt incompatibili la participarea examinării contestației, urma să depună o cerere de recuzare, or, termenul de recuzare este unul procedural, de decădere.

În lumina celor menționate, instanța de judecată constată că decizia Direcției mărci și design industrial nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov și hotărârea Comisiei de contestații din 23 aprilie 2019 cu privire la marca verbală „*****”, numărul de depozit ***** sunt emise în conformitate cu legislația în vigoare, fapt pentru care respinge integral acțiunea reclamantei privind anularea actelor administrative contestate, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. f), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de S.C. „Queen`s Residence Park” S.R.L. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr. ***** din 27 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea mărcii verbale „*****”, numărul de depozit *****, solicitant Evghenii Soloviov și anularea hotărârii Comisiei de contestații din 23 aprilie 2019 cu privire la marca verbală „*****”, numărul de depozit *****.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Dodon