

## HOTĂRÎRE

17 februarie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sandu

Grefier

Daniela Surdu

Cu participarea:

Agentului constator

Vitalie Railean

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Bilețchi Vlad, a.n. 07.09.1994, dom. mun. Chișinău, str. Miorița, nr.5/2, ap.9, pe semnele contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) Cod Contravențional,

### c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2016, de către agentul constator, șef-adjunct al SSP al IP Centru, l-nt major de poliție Vitalie Railean, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.67 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Bilețchi Vlad, precum că ultimul la data de XXXXXXXXXXX, a organizat și desfășurat o acțiune de protest în care a fost încălcată forma și locul privind desfășurarea întrunirilor, indicate în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 05-115/8261 din XXXXXXXXXXX.

În ședința de judecată agentul constator, Vitalie Railean a susținut procesul-verbal cu privire contravenție, a solicitat menținerea procesului-verbal întocmit în privința lui Bilețchi Vlad cu aplicarea unei sancțiuni.

În ședința de judecată contravenientul Bilețchi Vlad vina n-a recunoscut-o, solicitând încetarea procesului din motivul că nu este vinovat în comiterea contravenției incriminate. Astfel, a precizat că art. 12 alin.(1) din legea privind întrunirile prevede că, în cazul întrunirii spontane, notificarea este admisă și fără respectarea formei scrise sau a termenului prevăzut la art.10 alin.(1), fiind suficientă furnizarea informației cu privire la locul, data, ora, scopul și organizatorul întrunirii, precum și cu privire la serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale, iar în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 05-115/8261 din XXXXXXXXXXX, s-a indicat locul, data, ora, scopul și organizatorul întrunirii, precum și cu privire la serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale. Totodată, a indicat că, întrunirea a fost una spontană, nefiind necesară respectarea art.67 alin.(1) CCRM, prin urmare nefiind careva acțiuni ilegale comise.

Audiind contravenientul, agentul constator și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a înceta cauza contravențională din următoarele *considerente*.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravențional al R. Moldova, aprecierea probelor se face de persoana competent să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 441 al. (1) lit. a) Codul Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 17 noiembrie 2016, de către agentul constator, șef-adjunct al SSP al IP Centru l-nt major de poliție Vitalie Railean a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.67 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Bilețchi Vlad, precum că ultimul la data de XXXXXXXXXXX, a organizat și desfășurat o acțiune de protest în care a fost încălcată forma și locul privind desfășurarea întrunirilor indicate în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 05-115/8261 din XXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată constată că, la caz acțiunile lui Bilețchi Vlad nu înglobează elementele constitutive ale contravenției menționate și semnele calificative ale acesteia, or faptul că, Bilețchi Vlad nu ar fi comis contravenția prevăzută la art. 67 alin.(1) din Codul Contravențional se dovedește atât prin declarațiile ultimului, cât și prin argumentele contradictorii și nefondate al agentului constator Vitalie Railean, care a menționat că, contravenientul Bilețchi Vlad la data de XXXXXXXXXXX, a organizat și desfășurat o acțiune de protest în care a fost încălcată forma și locul privind desfășurarea întrunirilor, indicate în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 05-115/8261 din XXXXXXXXXXX.

Astfel, potrivit art. 10 din Legea privind întrunirile este prevăzut că:

(1) Orice persoană care intenționează să desfășoare o întrunire notifică în scris, printr-o declarație prealabilă, autoritatea administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării întrunirii.

(2) În declarația prealabilă se indică numele sau (în cazul unei persoane juridice) denumirea organizatorului, datele de contact ale organizatorului, scopul întrunirii, locul, data, ora începerii și durata întrunirii, traseele întrunirii (după caz), forma de desfășurare a întrunirii, numărul aproximativ de participanți, serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale.

(3) Autoritatea administrației publice locale înregistrează declarația prealabilă și eliberează organizatorului o copie ștampilată a acesteia, care trebuie să conțină numărul, data și ora de înregistrare a declarației.

(4) Autoritățile publice vor întreprinde acțiunile necesare pentru asigurarea serviciilor solicitate de către organizator, care sînt în mod obișnuit prestate prin intermediul organelor din subordinea și al întreprinderilor pe care le administrează.

ozișium prestate prin intermediul organelor din subordine și ai întreprinzătorilor pe care le administrează.

Totodată potrivit art. 12 alin.(1) **În cazul întrunirii spontane, notificarea este admisă și fără respectarea formei scrise sau a termenului prevăzut la art.10 alin.(1), fiind suficientă furnizarea informației cu privire la locul, data, ora, scopul și organizatorul întrunirii, precum și cu privire la serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale.**

În împrejurările constatate, instanța reține și următoarele probe pertinente a cauzei contravenționale, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.11.2016 (f.d.5)
- raport din XXXXXXXXXXXX(f.d.7)
- copie buletin (f.d.8)
- proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d.9)
- proces-verbal de constatare (f.d.10-11)
- raport (f.d.12-13)
- notă informativă (f.d.14-15)
- proces-verbal de ridicare (f.d.18)
- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive (f.d.19)
- DVD-R disc (f.d.21)

Totodată este de menționat faptul că în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 05-115/8261 din XXXXXXXXXXXX, s-a indicat locul, data, ora, scopul și organizatorul întrunirii, precum și cu privire la serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale, fapt confirmat în ședința de judecată atât de către agentul constator cât și de persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal. Totodată, s-a constatat că, întrunirea a fost una spontană, iar pe parcursul deplasării persoanelor participante la întrunire erau prezente și reprezentanți ai poliției pentru a asigura ordinea publică, astfel fiind furnizată informației cu privire la locul, direcția și organizatorul întrunirii, prin urmare conform art. 12 din Legea privind întrunirile, nu se constată în acțiunile lui Bilețchi Vlad elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) Codul Contravențional.

În conexiunea celor relatate, instanța atestă cu certitudine că acțiunile contravenientului nu înglobează cele imputate, fapt constatat și din secvențele video prezentate.

Mai mult este important de relatat că conform art. 5. Cod Contravențional: „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.”

Potrivit art.7 Cod Contravențional; Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Iar conform alin. (2) al art.8. Cod Contravențional; „Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Prin prisma celor reținute *supra* instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art.441 al.(1) lit. a) CC, procesul contravențional în privința lui Bilețchi Vlad, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) Codul Contravențional urmează a fi încetat, deoarece prin probele date nu se confirmă faptul că contravenientul avea intenție de a comite contravenția dată.

Totodată în conformitate cu prevederile art.375. Cod Contravențional; Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Având în vedere principiul legalității care este de rang constituțional și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora precum și asigură respectarea ordinii de drept se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Ori, legalitatea este esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale, prin urmare instanța de judecată reține, că în procesul-verbal nu sunt prezente careva probe pertinente pentru a încadra acțiunile și a demonstra vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională Bilețchi Vlad.

În atare circumstanțe, și ținând cont de faptul că nu există faptul contravenției prevăzute de acest articol în acțiunile lui Bilețchi Vlad, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui Bilețchi Vlad învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) Codul Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art.394 al.(2), art.461 și art.462 al.(1) – al.(4), al.5 lit.a) al. (6) CC, instanța de judecată

**H o t ă r ă ș t e :**

A înceta procesul contravențional în privința lui Bilețchi Vlad pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) CC a R.M., din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**Victor Sandu**