

Dosarul nr. 4-2820/2022
4-19118820-12-4-17072019

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

10 februarie 2023

mun. *****

Judecătoria *** (sediul Buiucani)**

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător

Lilia Lupașco

Grefier

Onorina Caracaci

Cu participarea:

Avocatului contravenientului

Sorin Tighinean

În lipsa:

Agentului constatator (*executor judecătoresc*)

Igor Doroftei

Contravenientului

Ruslan Codreanu

Examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pe învinuirea cet. Codreanu Ruslan C*****, a.n. *****, IDNP *****, dom. Mun. *****, str. ***** ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, instanța –

C O N S T A T Ă :

La 17.07.2019, Executorul judecătoresc Igor Doroftei a înaintat Judecătoriei *****, sediul Ciocana, demersul nominalizat privind examinarea procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției nr. R064-08/19 din 05 iulie 2019 și sancționarea contravenientului Codreanu Ruslan pentru neexecutarea intenționată a documentului executoriu nr. t/e nr. 3-1816/09 din 01.06.2009 emis de Curtea de Apel ***** privind obligarea Consiliului Municipal ***** și Primăriei mun. ***** să adopte o hotărâre cu privire la asigurarea cu spațiu locative în formă de apartament cu o camera în mun. ***** și a elibera ordin de repartiție pentru instalarea în el a lui *****.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza contravențională nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Serghei Papuha (*f.d. 30*).

În baza Hotărârii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 04 noiembrie 2021, s-a recunoscut vinovat Ruslan Codreanu de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, însă ținând cont de prevederile art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional încetează, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Prin Decizia Curții de Apel ***** din 30 mai 2022, s-a admis recursul declarat de Igor Doroftei și s-a casat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 4 noiembrie 2021, prin care s-a recunoscut vinovat Codreanu Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, însă ținând cont de prevederile art. 30 din Codul contravențional, procesul contravențional încetează, în legătură cu

survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza contravențională nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Lupașco la 26.07.2022 (*f.d. 115*).

În susținerea demersului executorul judecătoresc Igor Doroftei a indicat că, Codreanu Ruslan în calitate de Primar general interimar al mun. *****, fiind obligat conform art. 22 alin. (1) lit. v), art. 44 alin. (3), art. 152 Cod de executare, pe perioada 18.07.2018-05.07.2019, n-a întreprins măsuri eficiente în scopul executării hotărârii judecătorești nr. 3-1816/09 din 01.06.2009 emisă de Curtea de Apel *****, or, acesta fiind o persoană cu funcție de răspundere în virtutea Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, este responsabil de gestionarea fondului locativ, gestionând concomitent și executarea hotărârilor judecătorești privind alocarea spațiilor locative, faptul dat fiind constatat printr-o altă Hotărâre judecătorească în privința Primarului Dorin Chirtoacă.

La 12.07.2018, debitorul Primăria mun. ***** și Consiliul mun. ***** fiind somat să execute hotărârea de judecată, prin răspunsul din 26.07.2018, a comunicat despre imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în legătură cu lipsa spațiului locativ și a mijloacelor financiare pentru construcția acestuia, și ca consecință, imposibilitatea înaintării spre aprobare în consiliul mun. ***** a unui proiect de decizie cu privire la executarea documentului executoriu.

La 29.03.2019 fiind somat personal, Primarul general interimar Codreanu Ruslan, nu a răspuns somației, nu a respectat termenul suplimentar acordat pentru executare – 20 zile și nu s-a conformat cerințelor legale a executorului judecătoresc, prin care a fost obligat să întreprindă măsuri concrete în scopul executării. La fel, acesta nu a înaintat pe ordinea de zi la următoarea ședință a Consiliului mun. ***** proiectul de decizie privind executarea hotărârii de judecată, deși era obligat conform legii.

Fiind citat pentru 05.07.2019 pentru depunerea explicațiilor, Codreanu Ruslan nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, cauza absenței nu a fost comunicată. Prin Cancelaria biroului de executare a parvenit răspunsul vice-primarului Grozavu Nistor, invocându-se aceleași temeuri de imposibilitate de executare a hotărârii în legătură cu lipsa spațiului locativ și a mijloacelor financiare pentru construcția acestuia.

În privința titlului executoriu neexecutat s-au mai constatat inacțiunile persoanei cu funcție de răspundere prin Hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 06.04.2012, Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 22.12.2014 și Hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 17.07.2019, prin care au fost admise cererile depuse de Nicolae Sălcuțan și constatat faptul încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Astfel, executorul judecătoresc ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, consideră că este necesară tragerea la răspunderea contravențională a debitorului Primarul general interimar al mun. *****, Codreanu Ruslan conform art. 318 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a cărui

dispoziție prevede că „*Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare ori împiedicarea executării lor se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*”.

În ședință de judecată agentul constator – executorul judecătoresc Igor Doroftei și contravenientul Codreanu Ruslan au fost citați în mod legal (*f.d. 118 și 122*), nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locului și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, și în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Sorin Tighinean în apărarea intereselor contravenientului Codreanu Ruslan a solicitat încetarea procesului contravențional, așa cum nu există fapta contravenției, și cele imputate nu întrunesc elementele contravenției. Nu există intenția directă de săvârșire a contravenției respective de către Codreanu Ruslan. Hotărârea nu a fost executată deoarece Primăria nu dispune de spațiu locativ, iar sursele pentru construcție urmau a fi efectuate din bugetul de stat și cel municipal. Toată motivarea acestui aspect este expus în răspunsul adresat executorului judecătoresc Igor Doroftei de către vice primarul Nistor Grozavu la f.d 37-38. Indiferent de ce persoană, îndeplinea funcția de primar general al mun. *****, din motive obiective, și nu subiective, hotărârea în cauza nu putea fi executată. Există soluția în art.7 Cod de Executare. Totodată, Executorul judecătoresc a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Ruslan Codreanu în calitate de primar general interimar al mun. ***** și l-a citat în această calitate pentru data de 05.07.2019, însă începând cu 04.07.2019 Ruslan Codreanu a fost eliberat din funcția de primar general interimar prin Decizia nr. 3/1 a Consiliului municipal din 04.07.2019. Respectiv la 05.07.2019, data citării și întocmirii procesului verbal, acesta nu mai avea calitatea de primar general interimar al mun. *****, și nu era parte a procedurii de executare.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar

procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional al RM.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional al RM, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatat, executorul judecătoresc Igor Doroftei, deși a prezentat o serie de acte și documente în susținerea învinuirii aduse lui Codreanu Ruslan, instanța nu le poate reține ca probe verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Ab initio, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin hotărârea Curții de Apel ***** nr. 3-1816/09 din 01.06.2009 s-a dispus obligarea Consiliului Municipal ***** și Primăriei mun. ***** să adopte o hotărâre cu privire la asigurarea cu spațiu locativ în formă de apartament cu o camera în mun. ***** și a elibera ordin de repartiție pentru instalarea în el a lui *****.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, prin încheierea nr. 12-974/09 din 28.07.2009, a intentat procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 3-1816/09 din 01.06.2009, cu obligarea Primăriei mun. ***** și CMC să îl execute în termen de 15 zile (*f.d. 7*).

Prin Actul nr. 064-66/11 din 11.03.2011, executarea documentului executoriu a fost preluată de executorul judecătoresc Igor Doroftei (*f.d. 9*).

Întru asigurarea executării hotărârii Curții de Apel ***** nr. 3-1816/09 din 01.06.2009, executorul judecătoresc Igor Doroftei a expediat o serie de somații privind

obligarea de executare a deciziei instanței de judecată, dar aceasta nu a fost executată din motivul lipsei spațiului locative și a mijloacelor financiare de construcție a lor (*f.d.* 33-34).

La 12.07.2018, debitorul Primăria mun. ***** și Consiliul mun. ***** fiind somat să execute hotărârea de judecată, prin răspunsul din 26.07.2018, a comunicat despre imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în legătură cu lipsa spațiului locativ și a mijloacelor financiare pentru construcția acestuia, și ca consecință, imposibilitatea înaintării spre aprobare în consiliul mun. ***** a unui proiect de decizie cu privire la executarea documentului executoriu.

La 29.03.2019 fiind somat personal, Primarul general interimar Codreanu Ruslan, nu a răspuns somației și nu s-a prezentat la biroul executorului.

Fiind citat pentru 05.07.2019 pentru depunerea explicațiilor, Codreanu Ruslan nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc. Dar, prin Cancelaria biroului de executare a parvenit răspunsul vice-primarului Grozavu Nistor, invocându-se aceleași temeuri de imposibilitate de executare a hotărârii în legătură cu lipsa spațiului locativ și a mijloacelor financiare pentru construcția acestuia.

La caz, instanța de judecată constată că Codreanu Ruslan a fost eliberat din funcția de Primar interimar al mun. ***** la 04.07.2019, astfel încât era în imposibilitate de a se prezenta la 05.07.2019 în biroul executorului judecătoresc.

Mai reține instanța de judecată că prin Hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. ***** din 06.04.2012, Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 22.12.2014 și Hotărârea Judecătoriei ***** din 17.07.2019, au fost admise cererile depuse de creditorul Nicolae Sălcuțan și constatat faptul încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel ***** nr. 3-1816/09 din 01.06.2009.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 din Codul Contravențional al RM, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării, eschivării sau împiedicării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă să ateste că Codreanu Ruslan în calitate de Primar Interimar al mun. ***** în cadrul Primăriei mun. ***** ar dispune de fonduri locative, însă refuză sau se eschivează de repartizarea lui ***** a unui apartament cu 1 odaie, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Codreanu Ruslan în calitate de Primar Interimar al mun. ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional al RM.

Din contra, potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar informarea constantă a executorului judecătoresc de către Primăria mun. *****, că aceasta nu dispune de fonduri locative libere sau mijloace financiare pentru construcția lor, motiv din care nu doar decizia Curții de Apel ***** nr. 3-1816/09 din 01.06.2009 dar și o altă serie de hotărâri ale instanței de judecată cu același obiect nu pot fi executate.

Mai mult, o altă circumstanță ce atestă lipsa intenției de a comite contravenția imputată de către Codreanu Ruslan, este faptul că procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 3-1816/09 din 01.06.2009 a fost inițiată la 28.07.2009, adică, cu o perioadă suficient de îndelungată până la executarea interimatului de către Codreanu Ruslan, și nu a fost executată nici de primarii care s-au succedat în funcție, din aceleași motive.

Esența acestei contravenții este caracterul intenționat al neexecutării hotărârii judecătorești sau eschivarea de la executare, în momentul în care este posibilă o astfel de executare.

Circumstanțele faptice constatăte în baza materialelor cauzei conving instanța despre lipsa intenției eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a avea în gestiune fond locativ disponibil și nealocarea lui conform hotărârii instanței creditorului *****.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ***„practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”***.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Codreanu Ruslan în calitate de Primar Interimar de a executa hotărârea instanței de judecată integral.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut în gestiune fond locativ, dar intenționat nu a repartizat creditorului apartament cu o odaie, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Codreanu Ruslan, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Codreanu Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la

cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptei, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul ar fi dispus de fond locativ, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la repartizarea unui apartament cu 1 odaie creditorului, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Codreanu Ruslan, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Codreanu Ruslan, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător

Lilia Lupașco

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lilia Lupașco