

Dosar nr.5r-3245/2019
4-19175880-12-5r-04112019

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefierii

Burlea

Cu participarea:

Petiționarului

Roman Mazureț

Ana Guțu; Sorina

Examinând în ședință judiciară publică, contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04899174 din 08 octombrie 2019 întocmit în privința lui ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în mun. ***** , și a deciziei de sancționare a contravenientului,-

A constatat :

La data de 08 octombrie 2019, agentul constatator Necoara Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04899174 din aceeași dată, în privința lui ***** în baza art. 354 Cod Contravențional RM, pe faptul că, ultimul la data de 17 august 2019, ora 11:30 minute, pe str. Sarmizegetusa nr. 12 din mun. Chișinău, aflându-se în fața pieții agricole de pe str. Sarmizegetusa din mun. Chișinău, s-a comportat agresiv față de cet. ***** și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în public, astfel a comis fapta de huliganism nu prea grav, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul sumei de 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emisă în privința sa, făptuitorul ***** a depus la data de 22 octombrie 2019 o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând anularea acestuia, precum și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

În ședința de judecată petiționarul a susținut contestația depusă și a pledat păentru admiterea acesteia.

Agentul constatator, la fel și victima, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși a fost citat legal. Motivele neprezentării acestora, instanța nu le cunoaște. Iar

audiind poziția petentului, și având la baza dispozițiile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei, analizând explicațiile petentului, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația contravenientului, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) CC RM Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către contravenient instanța de judecată fixează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale au fost întocmite în lipsa contravenientului la data de 08 octombrie 2019, iar contestația a fost depusă la data de 22 octombrie 2019, astfel se atestă că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, au fost respectate și contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

În altă ordine de idei, din materialele dosarului rezultă că, la data de 08 octombrie 2019, agentul constator Necoara Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04899174 din aceeași dată, în privința lui ***** în baza art. 354 Cod Contravențional RM, pe faptul că, ultimul la data de 17 august 2019, ora 11:30 minute, pe str. Sarmizegetusa nr. 12 din mun. Chișinău, aflându-se în fața pieții agricole de pe str. Sarmizegetusa din mun. Chișinău, s-a comportat agresiv față de cet. ***** și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în public, astfel a comis fapta de huliganism nu prea grav, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul sumei de 500 lei.

Instanța relevă că, potrivit prevederilor art. 354 Cod contravențional - *Huliganismul nu prea grav*, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

Conform art. 8 CC RM – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Analizând procesul – verbal contestat în raport cu prevederile legale, instanța consideră că agentul constator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de

fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui *****. Astfel că, motive de nulitate a actului sancționator, prin prisma art. 443 Cod contravențional, instanța nu a stabilit. Inclusiv faptul absenței făptuitorului a fost certificat prin semnătura unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia.

Totodată, întru probarea vinovăției contravenientului, agentul constator a administrat probatoriul ce succede: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04899174 din 08.10.2019; raportul privind înregistrarea contravenției, din 17.09.2019; cererea victimei *****, din 05.09.2019; extras din aplicația "Wiber"; proces-verbal de audiere a lui *****; procesul-verbal de audiere a cet. *****; procesul-verbal de audiere din 30.09.2019; copia deciziei Curții de Apel din 18.06.2018; proces-verbal din 16.09.2019; citație; recipisă; blankul cu drepturile și obligațiile.*

Astfel în speță, sunt întrunite toate semnele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, prin urmare argumentul petentului privind lipsa faptei, în ședința de judecată nu a fost confirmat.

Analizând materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție instanța reține că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constator calificând just faptele contravenientului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancțiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenția respectivă.

Reieșind din cele sus invocate, cât și cumulând întreg probatoriu existent la materialele cauzei, instanța de judecată consideră irelevante argumentele petiționarului potrivit cărora fapta ilicită nu a avut loc, or petiționarul nu a prezentat probe pertinente care ar confirma declarațiile acestuia sau care ar servi temei de identificare a unui probatoriu suplimentar, prin urmare **argumentele ultimului comportă un caracter pur declarativ**, astfel instanța nu a constatat la examinarea contestației lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional RM, în acțiunile/inacțiunile contravenientului, după cum se solicită, deoarece afirmațiile recurentului sunt combătute de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, *alte probe în acest sens contravenientul nu a prezentat*, iar în opinia instanței această poziție aleasă de acesta se poate înțelege ca un drept a lui la apărare și ca o formă de exonerare de la răspundere pentru contravențiile săvârșite.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință să respingă contestația depusă de ***** , ca fiind nefondată.

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține

elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit alin.2) al art.30 Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin. (5) Cod Contravențional, contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constator.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Analizând normele legale sus-descrie instanța relevă că, decizia agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este definitivă, or poate fi contestată în instanța de judecată potrivit alin. (1) art. 448 Cod Contravențional, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8) Cod Contravențional, iar contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale, astfel decizia agentului constator devine definitivă și va putea fi pusă în executare doar după expirarea termenului de contestare sus-menționat sau la data cînd va deveni definitivă hotărîrea instanței de judecată de menținere a deciziei agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, dat fiind faptul că contravenția prevăzute de art. 354 Cod Contravențional, reținută în sarcina lui ***** a fost constatată la data de 08 octombrie 2019, pînă la momentul actual neexistînd o hotărîre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la constatarea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui ***** , în baza art. 354 Cod Contravențional.

Mai mult ca atât, ținînd cont de faptul că prin prisma practicii CtEDO, contravenția este o faptă ilicită și poartă un caracter penal dar cu un grad de pericol social mai puțin periculos decît o infracțiune, instanța reține că și termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională nu poate depăși termenul de

prescripție de atragere la răspundere penală prin prisma diferenței gradelor de pericol social al faptelor.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat nu au fost stabilite careva încălcări în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de către ***** ca neîntemeiată, totodată ținînd cont de faptul că de la data constatării faptei contravenționale a trecut mai mult de 1 an de zile, instanța va înceta procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 457-458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

*Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04899174 din 08 octombrie 2019 întocmit în privința lui ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în mun. ***** , și a deciziei de sancționare a contravenientului.*

*Se încetează procesul contravențional pornit în privința ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în mun. ***** , în baza art. 354 Cod Contravențional RM, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.*

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea De Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Președintele ședinței
Judecătorul
Mazureț

Roman