

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	- Petru Păun
Grefier	- Olga Rotaru
Interpret	- Liliana Vieru

Cu participarea:

Procurorului	- Alexandru Chirița
Avocaților	- *****, *****, *****
Inculpaților	- *****, Mihailov Andrei

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 08.06.2022 privind învinuirea lui

***** **Ghenadii**, născut la *****, originar din or. Bender, cu viza de reședință în or. Bender, cu viza de reședință în or. Bender, str. A. Pușkin 20, ap. 7, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, cu antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 190 alin. (1) din Codul Penal și a lui

***** **Vladimir**, născut la *****, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 64, ap. 38, activează în calitate de vânzător-consultant la magazinul „Bomba”, nesupus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 190 alin. (1) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. ***** **Ghenadii**, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:
2. La 24.05.2022, aproximativ orele 23:10, ***** Ghenadii a.n. ***** în acord cu ***** Vladimir a.n. *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se la intersecția străzilor Armenească și Sciusev, mun. Chișinău, în mod deschis, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea minorului ***** a.n. 04.12.2004, în scopul înfrângerii voinței, i-au aplicat acestuia, multiple lovituri

cu picioarele și mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202202P1276 din 25.05.2022, edem postraumatic al țesuturilor moi regiunea zigomatică pe stânga, excoriații la nivelul gâtului, excoriații la nivelul membrului superior stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, apoi i-au sustras vesta de culoare albastră „Jack&Jones” cu valoarea de 800 lei, un lăntșor din metal neprețios cu valoarea de 400, telefon mobil de model „Lenovo” cu husă, cu valoarea de 4100 lei.

3. Ulterior, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** a.n.04.12.2004, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 5300 lei.
4. Tot el, ***** **Ghenadii**, la 14.09.2021, aproximativ la ora 17.00, aflându-se în preajma magazinului, amplasat pe adresa str.Nicolae Milescu Spătarul,19 din mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, inducând-o în eroare pe *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la ***** telefonul mobil de model ”OPPO A12” cu IMEI-1: 866620044403010 și IMEI-2: 866620044403002, la preț de 2000 MDL, în care era instalată cartela SIM 068809916, la preț de 30 MDL și care se afla într-o husă din silicon, la preț de 100 MDL, pe care le-a însușit și până la momentul actual nu le-a restituit proprietarului, astfel, cauzând părții vătămate *****, d.n.29.03.1968 un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2130 MDL.
5. ***** **Vladimir**, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:
6. La 24.05.2022, aproximativ orele 23:10, ***** Vladimir a.n. ***** în acord cu ***** Ghenadii a.n. *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se la intersecția străzilor Armenească și Sciusev, mun. Chișinău, în mod deschis, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea minorului ***** a.n. 04.12.2004, în scopul înfrângerii voinței, i-au aplicat acestuia, multiple lovituri cu picioarele și mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202202P1276 din 25.05.2022, edem postraumatic al țesuturilor moi regiunea zigomatică pe stânga, excoriații la nivelul gâtului, excoriații la nivelul membrului superior stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, apoi i-au sustras vesta de culoare albastră „Jack&Jones” cu valoarea de 800 lei, un lăntșor din metal neprețios cu valoarea de 400, telefon mobil de model „Lenovo” cu husă, cu valoarea de 4100 lei.
7. Ulterior, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** a.n. 04.12.2004, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 5300 lei.
8. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpații ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir** au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

9. În ședința de judecată avocații *****, *****, ***** și procurorul Alexandru Chirița, au susținut cererile înaintate de inculpați cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată în condițiile art. 364/1 din Codul de procedură penală.
10. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
11. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** **Ghenadii**, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la 14.09.2021, fiind pe str. Nicolai Milescu Spătaru din mun. Chișinău a cerut de la o cunoscută pe nume Ala telefonul mobil cu scopul de a efectua un sunet. După ce a efectuat apelul telefonul nu la mai restituit. Acesta a fost vândut cu 500 de lei. La data de 24.05.2022, fiind pe str. Vlaicu Pârcălab din mun. Chișinău la observat pe ***** cum se certa cu o persoană. Apropiindu-se de aceștia i-a aplicat persoanei necunoscute o lovitură și în acel timp acesteia i-a căzut telefonul din buzunar. Ridicând telefonul de jos i-a comunicat persoanei respective să-l sune. Susținând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
12. La fel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** **Vladimir**, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la 24.05.2022 fiind ziua de naștere a mamei sale aceasta i-a dat niște bani să sărbătorească cu prietenii. Astfel, deplasându-se pe str. Armenească din mun. Chișinău s-a întâlnit cu o persoană de la care a cerut o țigară. Ultimul a refuzat să-i dea o țigară și astfel s-a iscat un conflict. Din câte își aduce aminte era desculț și cu torsul gol. Pe alături a trecut ***** însă nu ține minte dacă acesta s-a implicat în conflict. Datorită faptului că era în stare de ebrietate nu ține minte ca să fi luat de la partea vătămată scurta însă aceasta era pe el. Susținând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
13. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
14. Inculpații ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir**, în ședința de judecată au declarat că, recunosc pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
15. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorilor și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
 - **declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Căldari Ion Nicolae din 25.05.2022**, care a comunicat că, la 24.05.2022, ora 23:30 min., acasă a venit fratele său Dumitru, într-o stare de stres și i-a comunicat că, a fost atacat de două persoane de gen masculin, care i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și a corpului, după care în mod deschis, i-au sustras vesta cu care era îmbrăcat la prețul de 800 lei, de la gât i-au smuls lăncișorul la prețul de 400 lei și din buzunar i-au sustras telefonul mobil de model „Lenovo” la prețul de 4000 lei (care a fost cadonat de el). Telefonul se afla în husă de

culoare neagră la prețul de 100 lei. Susține că, imediat a ieșit în drum, din spusele fratelui, a aflat că cei doi, au fugit spre str. Bulgară, mun. Chișinău. Astfel, ajungând pe adresa menționată, pe lângă biserică, a observat o persoană de gen masculin, care era desculț și îmbrăcat în vesta fratelui. L-a stopat și a solicitat ajutorul poliției, care l-a fața locului au ajuns în câteva minute. Astfel, prejudiciul cauzat este de 5 300 lei, care este unul considerabil (vol.I,f.d.11);

- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni din 25.05.2022**, conform căruia ***** a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor care la 24.05.2022, aproximativ orele 23:10 min., în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Armenească și Șciusev, l-au agresat pe ***** și l-au depozat de vesta de culoare albastră „Jack&Jones” cu valoarea de 800 lei, un lăntșor din metal neprețios cu valoarea de 400, telefon mobil de model „Lenovo” cu husă, cu valoarea de 4100 lei, prin urmare, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5300 lei (vol.I,f.d.5);
- **procesul-verbal de ridicare din 26.05.2022**, în baza căruia, de la Malicov Serghei, manager SRL „Accent-Tehno”, amplasată pe str. Armenească, 30, mun. Chișinău, au fost ridicate imaginile video din 24.05.2022 (vol.I,f.d.27);
- **procesul-verbal de examinare din 27.05.2022**, în cadrul căruia, a fost cercetat un fișier video cu denumirea 192.168.3.121_ch4_20220524231500_20220524232255 cu durata de 04 min. și 53 sec., transcrise pe suportul optic de stocare a informației CD-R cu inscripția „CD cu imagini video din 24.05.2022, str. Armenească, 30, mun. Chișinău, c.p. 2022010756”. Fiind vizualizat fișierul menționat supra, s-a stabilit că, acesta conține imagini video înregistrate de camere de supraveghere video instalate la SRL „Accent-Tehno”, amplasată pe str. Armenească, 30, mun. Chișinău. Conform imaginilor video se observă cum pe str. Armenească, se ridică două persoane de gen masculin, la ceva timp din urmă le ajunge a 3-a persoană de gen masculin. Persoana îmbrăcată în haine întunecate este partea vătămată Caldari Dumitru, persoana îmbrăcată în șorți de culoare albastră, vestă de tip sport, chipiu de culoare întunecată, care s-a dovedit a fi *****. Persoana care se apropie de ei, este îmbrăcată doar în șorți blugi, care s-a dovedit a fi *****. Tot în cadrul examinării, se observă cum persoanele menționate, o stopează pe partea vătămată, se așază pe balustrada magazinului și fără careva motive îi aplică lovituri cu pumnii în regiunea capului, iar ***** îi smulge lăntșorul de la gât, după care, ambii continuă să îi aplice mai multe lovituri. La scurt timp, partea vătămată se scoală, iar din mâinile acestuia, de către ***** îi este luată vesta, după care persoanele pleacă spre direcția str. București, mun. Chișinău. Prin Ordonanța din 27.05.2022, suportul optic de stocare a informației CD-R cu inscripția „CD cu imagini video din 24.05.2022, str. Armenească, 30, mun. Chișinău, c.p. 2022010756”, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (vol.I,f.d.28);
- **procesul-verbal de percheziție corporală din 25.05.2022**, în baza căruia, percheziției corporale a fost supus ***** de la care s-au ridicat, o pereche de șireturi și un telefon mobil de model „Lenovo” cu nr.de IMEI 1: 8600557404166565 și nr.de IMEI 2: 860574041665657 (vol.I,f.d.55);
- **procesul-verbal de percheziție corporală din 25.05.2022**, în baza căruia, percheziției corporale a fost supus ***** de la care s-a ridicat, o vestă bărbătească de culoare albastră cu inscripția „Jack Jones” și o curea din materie de culoare cafenie (vol.I,f.d.44);

- **procesul-verbal de examinare cu tabel fotografic din 27.05.2022**, în cadrul căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „Lenovo” ridicat în cadrul percheziției corporale de la *****, și o vestă pentru bărbați ridicată în cadrul percheziției corporale de la *****. În cadrul examinării s-a constatat că, telefonul mobil este de model „Lenovo”, de culoare neagră, fără careva semen de deteriorare. La formarea codului *#06# pe ecran s-a afișat IMEI-ul telefonului, după cum urmează: IMEI 1: 8600557404166565 și IMEI 2: 860574041665657, fiind stabilit că este telefonul sustras de la partea vătămată *****. În rezultatul examinării vestei, s-a constatat că, aceasta este confecționată din material de tip „cotton” firma „JackJones”, mărimea L, fără careva deteriorări, fiind stabilit că este bunul sustras de la partea vătămată *****. Prin Ordonanța din 27.05.2022, telefonul mobil de model „Lenovo” cu nr. IMEI 1: 8600557404166565 și IMEI 2: 860574041665657, și vesta au fost recunoscute în calitate corp delict și anexate la cauza penală. Prin ordonanța din 30.05.2022, corpurile delict telefonul mobil de model „Lenovo” cu nr. IMEI 1: 8600557404166565 și IMEI 2: 860574041665657, și vesta „JackJones”, mărimea L, au fost restituită pentru folosire și păstrare părții vătămate (vol.I,f.d.56);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202202P1276 din 25.05.2022**, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Caldari Dumitru a.n. 2004, s-au constatat: edem postraumatic al țesuturilor moi regiunea zigomatică pe stânga, excoriații la nivelul gâtului, excoriații la nivelul membrului superior stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată (vol.I,f.d.20);
- **Corpuri delict:** - **Suportul optic de stocare a informației CD-R** cu inscripția „CD cu imagini video din 24.05.2022, str. Armenească, 30, mun. Chișinău, c.p. 2022010756”, prin ordonanța din 27.05.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală; - **Telefonul mobil de model „Lenovo”** cu nr. IMEI 1: 8600557404166565 și IMEI 2: 860574041665657, prin ordonanța din 27.05.2022, a fost recunoscut în calitate corp delict, iar prin ordonanța din 30.05.2022, a fost restituit pentru folosire și păstrare părții vătămate; - **Vesta** pentru bărbați „JackJones”, mărimea L, prin ordonanța din 27.05.2022, a fost recunoscută în calitate corp delict, și prin ordonanța din 30.05.2022, a fost restituită pentru folosire și păstrare părții vătămate.
- **declarațiile părții vătămate ***** din 05.10.2021**, care a comunicat că, la 14.09.2021, aproximativ la ora 17.00, ea se afla în fața magazinului situat pe str. Nicolae Milescu Spătarul 19 din mun. Chișinău, unde stătea pe scaunul din preajma magazinului menționat. Tot pe scaunul din fața magazinului se aflau mai multe persoane, una dintre care era o persoană pe nume Ștefan pe care ea îl cunoștea vizual, însă alte date despre acesta ea nu cunoștea. În timp ce ea se afla pe scaunul menționat, de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin, de aproximativ 30 ani, cu corpolență medie spre slabă, cu înălțimea aproximativ de 1,70m-1,80m, vorbitor de limba rusă, dar care cunoaște și limba română. Persoana menționată s-a apropiat de ea și i-a comunicat, că are nevoie s-o telefoneze pe prietena sa și a rugat-o să-i dea telefonul ei mobil pentru a o apela, la ce ea a căzut de acord și i-a transmis persoanei menționate telefonul ei mobil de model „OPPO A12” de culoare albastră, cu IMEI 866620044403010 și IMEI 866620044403002, la preț de 2000 lei, în care activa cartela SIM 068809916, la preț de 30 lei, care se afla în într-o husă din silicon, la preț de 100 lei. Imediat ce persoana necunoscută a luat de la ea telefonul ei mobil, acesta

s-a deplasat puțin mai departe, chiar în spatele magazinului în fața căruia ea se afla. Imediat ce acesta a luat telefonul mobil, de pe numărul ei personal a telefonat cuiva și a început a discuta la telefon. Peste aproximativ 5 minute de când ea i-a transmis telefonul mobil acelei persoane necunoscute, ea s-a deplasat în spatele magazinului pentru a-și recupera telefonul mobil, însă acesta în acel moment discuta la telefon și i-a spus ei, că în scurt timp îi va întoarce telefonul. Ea văzând aceasta, s-a deplasat înapoi la scaunul din fața magazinului menționat și a așteptat ca să-i fie restituit telefonul. Văzând că persoana dată nu-i întoarce telefonul mobil, peste 5 minute ea, pentru a lua telefonul, din nou s-a deplasat în spatele magazinului unde cu 5 minute înainte persoana necunoscută discuta la telefon. Tot atunci ea a depistat că persoana care a luat de la ea telefonul deja nu mai era în acel loc și nici telefonul ei mobil nu era. Întrebând mai multe persoane dacă au observat în care direcție s-a deplasat persoana necunoscută, nimeni nu văzuseră. Tot la 14.09.2021, aproximativ la ora 18.00 ea a solicitat de la trecători ca să-i permită să telefoneze la numărul ei de telefon și a depistat, că telefonul era activ, iar nimeni nu ridica receptorul. În acea zi ea a mai telefonat timp de peste 7 ore, mai exact până la ora 00.00, data de 14.09.2021, însă nimeni nu a ridicat receptorul, telefonul fiind activ. La 14.09.2021, din momentul ce persoana necunoscută i-a luat telefonul ea a așteptat în acel loc aproximativ până la ora 22.00, însă acea persoană așa și nu a mai venit. A doua zi, în dimineața zilei de 15.09.2021, ea a rugat vecina să telefoneze pe numărul ei, însă deja la acel moment telefonul era inactiv, adică era deconectat. Văzând aceasta, la 15.09.2021, aproximativ la ora 09.00, ea s-a deplasat la sectorul de poliție nr.3, de pe str. Igor Vieru,19/1 pentru a scrie pe cazul dat o plângere, de unde a fost redirecționată la Inspectoratul de Poliție Ciocana, de pe str.Voluntarilor,3/1, mun. Chișinău. Din motiv că ea nu poate independent să se deplasase la o așa distanță, a așteptat până când se va elibera fiica ei Popa Anghelina, cu care a mers la IP Ciocana, unde la 18.09.2021 ea scris o plângere. Despre persoana care i-a luat telefonul și nu i la întors, ea a aflat de la cunoscutul ei pe nume Ștefan, că acela se numea Denis și că locuiește în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău. Astfel, ei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2130 lei (vol.II,f.d.12-13);

- **declarațiile martorului ***** din 17.11.2021**, care a comunicat că, la 14.09.2021, aproximativ la ora 19.00, în timp ce el se afla prin preajma blocului de locuit unde locuiește pe str.București,3, mun.Chișinău, de el s-a apropiat cunoscutul ei pe nume Denis, alte date despre acesta el nu cunoaște și i-a propus să procure un telefon mobil de model "OPPO A 12", de culoare albastră care se afla într-o husă din silicon. Tot atunci, el l-a întrebat pe cunoscutul pe nume Denis, dacă telefonul nu este sustras și ce preț dorește pe el, la ce Denis i-a comunicat că dorește pe telefonul menționat suma de 500 lei și i-a mai comunicat că telefonul îi aparține și l-a asigurat, că telefonul nu este sustras. Deoarece el avea nevoie de un telefon, a decis ca să procure telefonul menționat și i-a comunicat lui Denis că are la domiciliu doar suma de 400 lei și poate să-l procure doar dacă acesta dorește să-l vându cu suma de 400 lei. Denis i-a comunicat lui, că este de acord cu acest preț, după ce el a plecat la domiciliu, de unde a luat suma de 400 lei și a ieșit din nou în curtea casei și acolo i-a transmis lui Denis suma de 400 lei. Tot atunci, Denis a extras din telefon o cartelă SIM, din câte își amintește a operatorului "Moldcell", după ce acesta i-a transmis lui telefonul de model „OPPO A12” de culoare albastră, cu IMEI 866620044403010 și IMEI 866620044403002, care se afla în într-o husă din silicon. Tot în

acel moment el a introdus în telefonul menționat cartela personală cu nr.060807514 și a verificat telefonul dacă este funcțional expediind la numărul de telefon 069101030 ce aparține lui Denis câteva mesaje. Astfel, el s-a convins că telefonul este funcțional după ce Denis a plecat într-o direcție necunoscută. Din 14.09.2021, el s-a folosit personal de telefonul mobil procurat de la Denis și a introdus în acel telefon numerele de care se folosește el 060807514, 069704853. Despre Denis nu cunoaște alte date de identitate, acesta având aproximativ vârsta de 40 ani, corpolență plină, are mai multe tatuaje pe corp, din spusele acestuia fiind tras de mai multe ori la răspundere penală pentru diferite infracțiuni, este vorbitor de limba rusă și se folosește de numerele de telefoane 069101030 și 078778623 (vol.II,f.d.34-35);

- ***procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul ***** și partea vătămată ***** din 29.11.2021***, potrivit căruia ultima a declarat ”persoana din fața mea o recunosc, se numește Denis. Persoana din fața mea la data de 14.09.2021, aproximativ ora 17.00 min, în timp ce mă aflam pe str. Nicolae Milescu Spătarul 19 din mun. Chișinău, m-a rugat ca să-i dau telefonul meu mobil pentru a efectua un apel, eu am căzut de acord și i-am transmis acestuia telefonul meu mobil de model ”OPPO A12” de culoare albastră, cu IMEI 866620044403010 și IMEI 866620044403002, la prețul de 2 000 lei, în care activa cartela SIM 068809916, la prețul de 30 lei, care se afla în într-o husă din silicon, la prețul de 100 lei. După aceasta Denis s-a prefăcut că discuta la telefon, ulterior a plecat cu telefonul meu mobil și nu mi l-a întors. Persoana din fața mea o recunosc foarte bine din motiv că am memorat-o și o cunosc vizual, anume persoana din fața mea a plecat cu telefonul meu mobil sus menționat într-o direcție necunoscută” (vol.II,f.d.68-69);
 - ***procecele-verbale de ridicare din 03.11.2021 și din 16.11.2021***, potrivit cărora a fost ridicată și supusă examinării informația cu decifrarile apelurilor de intrare – ieșire efectuate pe telefonul mobil sustras prin escrocherie de la partea vătămată ***** , care conform ordonanței din 16.11.2021 a fost recunoscută în calitate de document – mijloc material de probă (vol.II,f.d.14-33);
 - ***procecele-verbale de ridicare din 17.11.2021 și din 18.11.2021 cu planșa fotografică anexată***, potrivit cărora de la martorul ***** a fost ridicat și supus examinării telefonul mobil de model ”OPPO A12” cu IMEI-1: 866620044403010 și IMEI-2: 866620044403002 sustras prin escrocherie de la partea vătămată ***** și care conform ordonanțelor din 18.11.2021 a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare părții vătămate ***** (vol.II,f.d.36-44).
16. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

18. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
19. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului ***** **Ghenadii** depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului ***** **Ghenadii**, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „Jaf”, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și „Escrocherie”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
20. La fel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului ***** **Vladimir** depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului ***** **Vladimir**, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal – individualizată prin: „Jaf”, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
21. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de jaf îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Totodată, în speță jaful adoptă forma unei infracțiuni complexe. De aceea obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex: *obiectul juridic principal* al infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.
22. *Obiectul material* al infracțiunii la fel este complex: *obiect material principal* care este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor și *obiect material secundar* care îl reprezintă corpul persoanei.
23. *Latura obiectivă* a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
24. Jaful este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

25. *Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.
26. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.
27. Și cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 190 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
28. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
29. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
30. Prin „*inducere în eroare*” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
31. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
32. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul

- determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.
33. Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.
 34. Conform art. 308 din Codul Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.
 35. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 CP RM. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.
 36. Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele i) și ii), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu alin. (1) art. 312 CC RM, „Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic”. Potrivit alineatului (2) al acestui articol, „Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”.
 37. Dolul, numit și vicienie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.
 38. „Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. [...] Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă”.
 39. Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 CP RM. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.
 40. Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.

41. Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitelor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”. De exemplu, atestăm eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic în ipoteza în care o parte consideră că procură un obiect confecționat din aur, deși cealaltă parte îi vinde un obiect confecționat din bronz.
42. În fine, în art. 190 CP RM, este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (*error in personam*) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (*intuitu personae*) sunt destul de numeroase.
43. Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 CP RM, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 CP RM, mărimea prejudiciului cauzat trebuie să depășească 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. O altă condiție este ca prejudiciul cauzat să aibă un caracter considerabil.
44. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
45. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
46. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir**, pentru care fapte și vor fi declarați vinoveți și, respectiv, supuși unei pedepse penale.
47. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpați, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
48. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul Penal de către inculpații ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir**, acestea după caracterul și gradul prejudiciabil, se califică ca gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, iar infracțiunea săvârșită de ***** **Ghenadii** și prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, se califică ca fiind mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă

- de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.
49. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpaților, instanța de judecată identifică, căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
50. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
51. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
52. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
53. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de normele incriminate, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
54. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului ***** **Ghenadii**, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui ***** **Ghenadii** o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
55. La fel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului ***** **Vladimir**, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui ***** **Vladimir** o pedeapsă sub formă de închisoare în limita normei incriminate.
56. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și

țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

57. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
58. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
59. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de pledoariile procurorului, expunerea avocatului și solicitarea inculpatului.
60. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate

acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

61. Astfel, corpul delict și anume:

- telefonul mobil de model „Lenova” și vesta pentru bărbați - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2022 (vol.I,f.d.58) - *de restituit proprietarului*;
- telefonul mobil de model „OPPO A12, de culoare albastră, o husă din silicon transparent – recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 18.11.2021 (vol.II,f.d.41) și restituite spre păstrare părții vătămate ***** prin ordonanța din 18.11.2021 (vol.II, f.d.43) – *de restituit definitiv proprietarului ******.

62. În continuare instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

63. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinutului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoeli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinutului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoeli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

64. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

65. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

66. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 202202P1276 din 25.05.2022 (vol.I,f.d.20-21), pentru care sa suportat cu titlu de cheltuieli suma de 128 lei (vol.I,f.d.21).

67. În acest sens, instanța de judecată va încasa în mod solidar de la ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir**, în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
68. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
69. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
70. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
71. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
72. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
73. Prin urmare, având în vedere că ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir**, au fost condamnați la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a prelungi față de aceștia măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
74. În conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște ***** **Ghenadii**, *născut la* ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni**, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Se recunoaște ***** **Ghenadii**, *născut la* ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an** cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui ***** **Ghenadii**, *născut la* ***** , o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în

formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din 15 iulie 2022.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 25.05.2022 până la 15.07.2022.

Se prelungește față de ***** **Ghenadii**, *născut la* ***** , măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște ***** **Vladimir**, *născut la* ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni**, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din 15 iulie 2022.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 25.05.2022 până la 15.07.2022.

Se prelungește față de ***** **Vladimir**, *născut la* ***** , măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor și anume:

- telefonul mobil de model „Lenova” și vesta pentru bărbați - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2022 (vol.I,f.d.58) - *de restituit proprietarului*;
- telefonul mobil de model „OPPO A12, de culoare albastră, o husă din silicon transparent – recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 18.11.2021 (vol.II,f.d.41) și restituite spre păstrare părții vătămate ***** prin ordonanța din 18.11.2021 (vol.II, f.d.43) – *de restituit definitiv proprietarului* *****.

Se încasează în mod solidar de la ***** **Ghenadii** și ***** **Vladimir**, în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN